Dosarul nr. electronic 4-26011217-28-4-02022026
Dosarul nr. manual 4-14/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 martie 2026 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Valuța Dora

În lipsa:

agentului constatator șef a SP a SSP a IP *****, inspector superior Lungu Anatolii și a făptuitorului Erhan Vasile,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Erhan Vasile, născut la***** cod persona***** domiciliat în or. ***** str. ***** nr. *****, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 30 decembrie 2025 în jurul orelor 21:45, în or. *****, str. Burebista 49, în incinta IP *****, Erhan Vasile a ultragiat angajații de poliție prin faptul că-i numea cu cuvinte necenzurate.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Lungu Anatolii nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivul neprezenței.

Făptuitorul Erhan Vasile în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată. Astfel, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Erhan Vasile este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, art. 353 alin. (1) Cod Contravențional – ” *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații și securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris”*.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 75, 76, 88, 92, 107^1, art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277^1 alin. (3), art. 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351– **353**, 358^1 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Potrivit alin. (5) aceluiași articol procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 54^1, 63–65, 66–68, 88, 107^1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art. 233, 237, 243, art. 277^1 alin.(3), art.316, 317, 318^1, 320, 322-324, 330^4, 334^1, **335–337**, 342, 351–**353,** 358^1 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Prin urmare, instanța de judecată este competentă să judece cauza contravențională după învinuirea lui Erhan Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod,*

al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 313094 (7146 5560 7540 5250) din 27 ianuarie 2026, se atestă faptul, că la data de 30 decembrie 2025 în jurul orelor 21:45, în or. *****, str. Burebista 49, în incinta IP *****, Erhan Vasile a ultragiat angajații de poliție prin faptul că-i numea cu cuvinte necenzurate (f.d.22).

Vinovăţia acestuia se confirmă şi prin:

- raport privind înregistrarea contravenției din 09.01.2026 din care urmează că, la data de 30 decembrie 2025 în jurul orelor 21:45, în or. *****, str. Burebista 49, în incinta IP *****, Erhan Vasile a ultragiat angajații de poliție prin faptul că-i numea cu cuvinte necenzurate (f. d. 4);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 30.12.2025 și înregistrată cu nr. R-2/2900 potrivit căreia s-a constata că, la data de 30.12.2025 în jurul orelor 21:45, în or. *****, str. Burebista 49, în cadrul IP *****, Erhan Vasile, născut la 16.11.1995, locuitor al or. *****, în timpul cînd era documentat în cadrul materialului cu nr. R-2/20252602897 din 30.12.2025, a ultragiat cu cuvinte necenzurate și a amenințat verbal cu răfuială fizică pe angajații care documentau cazul și anume pe SS a SP a SSP a IP *****, agent-principal Rusnac Dumitru și SS a SP a SSP a IP *****, agent-superior Tcaci Sergiu, aflați la serviciu (f. d. 7);

- raportul agentului superior al SS al SP al SSP al IP *****, Tcaci Sergiu din 31 ianuarie 2024, potrivit căruia s-a constatat că, de la data de 31.12.2025 orele 20:00 pînă la data de 31.12.2025 orele 08:00 a fost implicat în serviciu împreună cu Rusnac Dumitru. La data de 30.12.2025 în jurul orelor 20:40 a primit informația telefonică, precum că în or. *****, Erhan Vasile a fost agresat fizic de către cumnatul său Ivan. Deplasîndu-se la fața locului pe adresa sus indicată, pe drum au fost depistate 2 persoane din care una s-a prezentat ca Erhan Vasile. Din discuție s-a constatat că, au fost în ospeție, unde între Erhan Vasile și cumnatul acestuia Ivan s-a iscat un conflict și pentru a aplana conflictul s-a apelat la poliție (f. d. 8);

- raportul agentului superior al SS al SP al SSP a IP *****, Rusnac Dumitru care este similar cu cel al agentului superior al SS al SP al SSP al IP *****, Tcaci Sergiu (f. d. 9);

- și prin alte materiale ale cauzei.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că, Erhan Vasile a fost identificat în mod corect şi întemeiat drept persoană care, nu s-a subordonat cu rea-voință cerințelor legitime ale angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere a ordinii publice, ultragiindu-i și opunând rezistență fizică iar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus în discuție, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Erhan Vasile de săvârșirea contravenției prevăzute de art 353 alin. (1) Cod Contravenţional. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care la rândul său nu a recurs la garanția specificată de art. 448 Cod Contravenţional, în cazul în care s-ar fi împotrivit faptei contravenționale identificate de către agentul constatator.

În ceea ce priveşte aplicarea sancțiunii contravenționale faţă de făptuitorul Erhan Vasile instanţa de judecată reţine prevederile art. 41 alin. (1), (2) Cod contravențional, care stipulează că,

sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Deci, din materialele cauzei contravenționale urmează, că Erhan Vasile nu a fost atras la răspundere penală și doar o singură dată la răspundere contravențională.

Circumstanţe atenuate, şi cele ce agravează răspunderea contravențională a făptuitorului conform art. 42 și 43 Cod Contravențional, nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea contravenției prevăzute de art.353 alin. (1) Cod Contravențional săvârșită de către făptuitorul Ailenii Iurii, instanţa de judecată conform art. 28 Cod Contravențional, atestă că contravențiile, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria contravențiilor însemnate, or, *sancţiunea art.353 alin. (1) Cod Contravenţional prevede pedeapsa cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore*.

La stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte contravenționale atît de către contravenient, cît și de alte persoane.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra, instanţa de judecată consideră raţional de a-i stabili lui Erhan Vasile pedeapsa sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conform art. 353 alin. (1), 458, 460, 462 şi 468 Cod Contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Erhan Vasile de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(1) Cod contravențional, şi i se aplică sancțiunea cu amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale în sumă de 500 (trei sute) lei.

Se explică lui Erhan Vasile că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Vameș**