Дело №3r-32/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-24107984-06-3r-21102024 Храпаков В.Ф.

суд Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

05 марта 2025 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в кассационном порядке в соответствии с ч.(2) ст.243 Административного кодекса РМ, без проведения судебного заседания, кассационную жалобу Национального Инспектората по техническому надзору, **поданную на определение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 сентября 2024 года,** которым было приостановлено исполнение протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до вынесения судебной инстанцией окончательного судебного решения по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1. Обстоятельства дела.

25 сентября 2024 года, истец АО «OGUZ LAND» обратился в суд Комрат с административным иском к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Вторым пунктом просительной части иска истец АО «OGUZ LAND» просил суд вынести определение о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

В обоснование требования о приостановлении оспариваемого административного акта, истец сослался на положения, предусмотренные ст.172 ч.(2) п.a) и п.b) Административного кодекса, в частности, указал на наличие в рассматриваемом случае серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта, а также на наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

27 сентября 2024 года суд Комрат вынес определение, которым частично удовлетворил заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, поданное по делу №3-89/2024, PIGD №2-24107984-23-3-25072024, по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

До вынесения судебной инстанцией окончательного судебного решения по делу №3-89/2024, PIGD №2-24107984-23-3-25072024, по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, приостановил исполнение протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, в части касающейся применения в отношении АО «OGUZ LAND» ограничительной меры в виде

предписания приостановить деятельность парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до устранения всех несоответствий.

В остальной части заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения оспоренного протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до вынесения окончательного решения по делу, отклонить, как необоснованное. (л.д.45-47)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

15 октября 2024 года Национальный Инспекторат по техническому надзору, подал кассационную жалобу на вышеуказанное определение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 сентября 2024 года, в котором просит удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 сентября 2024 года и вынести новое определение, которым отклонить как необоснованное заявление о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз. (л.д.55-58)

В обоснование кассационного заявления указано, что 27.07.2024 года суд Комрат, центральный офис огласил резолютивную часть обжалуемого судебного определения.

Данным определением, было частично удовлетворено заявление АО “OGUZ LAND” о приостановлении исполнения протокола проверки PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз.

Таким образом, приостанавливается исполнение протокола проверки PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 г. деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, в части применения к SA “OGUZ LAND” ограничительной меры в виде предписания о приостановлении деятельности парка развлечений в с. Конгаз, Комратского района, до устранения всех несоответствий.

В части приостановления исполнения протокола проверки PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 г. о деятельности парка развлечений в с. Конгаз, Комратского района, до вынесения судом окончательного решения по делу, отклонил как необоснованное.

Указывает, что 15.04.2024 года началось строительство объекта «Парк развлечений с пейзажным благоустройством» на земельном участке н.к. *****, расположенный в с. Конгаз.

Спроектированный объект представляет собой комплекс: легко снимаемое оборудование: игровое оборудование (transa 1), разбираемая елка, спортивная/хоккейная площадка размером 20,0 м * 40,0 (transa 1), мобильная

сцена, детская игровая площадка, общий размер 21,50 * 13,80 м (transa 1), конструкции контейнерного типа: помещение для хранения коньков, общий размер 6,0 м*3,0 м, кафетерий (transa 3), гримерка для актеров, туалет, раздевалка (transa 3), водные горки (transa 2), домик Деда Мороза; охрана, медицинский пункт, информационное бюро (transa 3), пост охраны, общий размер 1,50 м * 1,50 м, технический корпус, общий размер 10,0 м * 3,0 м; фастфуд, общих размеров. Металлоконструкции с железобетонным фундаментом: оборудование с фундаментами, с общими размерами 10,0 м*l2,5 м (transa 2), группа входных конструкций (transa 2), бассейн и водные горки (transa 2), фонтан (transa 2). Высотный режим конструкций контейнерного типа – постоянный и одноуровневый (P).

Проектная документация была разработана S.R.L. «LH47 ARCH» на основании градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.04.2024. AȘP Пуртова Ирина сертификат №0704 серия P-2021. IȘP Ериму Пантелеймон сертификат №0954 серия P-2023. Проверяющие проекта Спасов Анатолий №096 от 22.12.2021 Бойчук Ион №141 от 08.02.2023.

Инвестор проекта SO «Oguz Land» примэрия с. Конгаз генеральный подрядчик S.C. «MISLAT» S.R.L. Руководитель площадки Борис Казаку сертификат №1168 серия 2020-DS, ответственный по технической части Ион Анточ - RT-2021 №1097.

Инспекция в процессе контроля законности выдачи градостроительного сертификата и разрешения на строительство, в соответствии с положениями ст.13 ч. 6) Постановления Правительства №391/2023, об организации и функционировании Национальной инспекции по техническому надзору 16.04.2024 г. была проинформирована о выдаче разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 г. выданного примэрией с. Конгаз для примэрии с. Конгаз на строительство объекта «Парк развлечений с пейзажным благоустройством (transa 1)» на земельном участке к.н. *****, расположенный в с. Конгаз. При выдаче разрешительных документов, а именно градостроительного сертификата для проектирования №04 от 01.02.2024 г. на проектирование «Парк развлечений с пейзажным благоустройством» примэрия с.Конгаз не запрашивала согласований у Государственной администрации автомобильных дорог, а также у поставщика электроэнергии, в соответствии с положениями Закона №163/2010 «О разрешении выполнения строительных работ» ст. ст. 4 и 6, Закона №509/1995 «Об автомобильных дорогах», ст. ст. 13, 15, 16 и Постановления Правительства №514/2002 об утверждении Правил охраны электрических сетей, статьи 8 и 13.

В связи с тем, что данный градостроительный сертификат не был согласован с поставщиком электрических сетей, детские площадки, детский

каток, автостоянка и другие объекты были расположены в зоне охраны линии электропередачи 10 kW. Строительные работы, склад материалов, блоки для личного состава также располагались в охранной зоне линии электропередачи. Постановление №514 от 23.04.2002 г. об утверждении Правил об утверждении Положения об охране электрических сетей, глава II. Основные положения, п. 8 предусматривает: в проектно-сметной документации на строительство, капитальный ремонт, реконструкцию зданий и сооружений, вблизи которых расположены электрические сети, должны предусматриваться, по согласованию с ПЭС, мероприятия по обеспечению сохранности электрических сетей. Положения п.17 предусматривают что, в охранных зонах электрических сетей запрещаются без письменного согласия ПЭС какие-либо действия, которые могут нарушить нормальную работу электрических сетей, привести к их повреждению или к несчастным случаям, в частности: a) строить, производить капитальный ремонт, реконструкцию или снос любых зданий и сооружений; c) проезд машин и механизмов, имеющих общую высоту с грузом или без груза от поверхности дороги более 4,5 метра; h) складировать корма, удобрения, солому, дрова, другие материалы, разводить огонь; i) устраивать спортивные площадки для игр, стадионы и рынки, остановки общественного транспорта, стоянки всех видов машин и механизмов, проводить любые мероприятия, связанные с большим скоплением людей, не занятых выполнением разрешенных в установленном порядке работ; ş) производить земляные работы в охранных зонах подземных КЛ на глубине более 0,3 метра, а на вспаханных землях - на глубине 0,45 метра, а также планировку грунта при помощи бульдозеров и других землеройных машин.

В связи с выявленными нарушениями, Инспекция вынесла Решение №2328/24 от 10.05.2024 г. об отзыве градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 и разрешение на строительство №04 от 29.03.2024 года, выданные с нарушением положений законодательства. Решение было направлено в Государственную канцелярию и примэрию села Конгаз.

В связи с выявленными нарушениями, а также с непосредственной угрозой жизни лиц, осуществляющих строительство и будущих посетителей парка, Инспекция в соответствии с положениями ст. 13 п. 7) Постановления Правительства №391/2023, просит через территориальные органы Государственной канцелярии, органы публичного управления отозвать/отменить разрешительные акты, изданные с нарушением положений законодательства и, которые влекут нарушение законодательства и нормативных документов в области строительства, отменить градостроительный сертификат на проектирование №04 от 01.02.2024

выданный с несоответствиями и, следовательно, разрешение на строительство №04 от 29.03.2024 выданное на основании вышеуказанного градостроительного сертификата на проектирование.

14.05.2024 Государственная канцелярия, Бюро Комрат отозвала вышеуказанный градостроительный сертификат, в связи с чем выданные на основании этого градостроительного сертификата разрешения на строительство были признаны недействительными.

На основании запроса Государственной канцелярии №1303ОТ5-154 от 15.05.2024 г., была инициирована внеочередная проверка объекта «Парк развлечений с пейзажным благоустройством (transa 1)» на земельном участке к.н. *****, расположенный в с. Конгаз.

В соответствии с положениями Постановления Правительства №391 от 14.06.2023 об организации и функционировании Национальной инспекции по техническому надзору и Закона №131 от 08.06.2012 о государственном контроле по вопросам предпринимательской деятельности, Делегация по проверки №DL-INST-2024-00351 от 17.05.2024 предписала провести внеплановой контроль в период с 17.05.2024 по 21.05.2024 включительно, в отношении S.R.L. «MISLAT», на объекте «Парк развлечений с пейзажным благоустройством» на земельном участке к.н. *****, расположен в с. Конгаз. Целью внеплановой проверки был государственный контроль качества строительства с применением метода проверки путем документального изучения и исследования на месте, проверки аспектов соблюдения нормативных требований выполнения работ по строительству-монтажу.

По результатам проверки Инспекция составила протокол проверки №PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024 г., которым в соответствии с положениями ст. 28 ч. (4) Закона №131 от 08.06.2012 г. о государственном контроле предпринимательской деятельностью 21.05.2024 был передан S.R.L. «MISLAT» и примэрии с. Конгаз на исполнение.

Протоколом проверки №INST-2024-00276 от 21.05.2024 г. рекомендовано S.R.L. «Mislat» в срочном порядке представить проектную документацию в полном объеме и разрешительные акты для выполнения строительных работ на объекте, в соответствии с положениями законодательства. Также этим же документом была применена ограничительная мера – прекращение всех видов строительно-монтажных работ.

22.05.2024 года в целях проверки соблюдения условий остановки строительных работ, наложенных предписанием Протоколом проверки №INST-2024-00276 от 21.05.2024 г., было установлено, что подрядчик S.R.L. «MISLAT» продолжает выполнять работы, игнорируя предписание.

В соответствии с положениями ст. 1 ч. (2) Закона №163 от 09.07.2010

«О разрешении выполнения строительных работ» (в редакции от 30.01.2024), положения настоящего закона являются обязательными для получения разрешения на строительство сооружений любого вида, категории, назначения и вида собственности, за исключением сооружений на военных или секретных объектах и дипломатических представительств иностранных государств в Республике Молдова, для которых оформляется специальное разрешение. В соответствии с положениями ст. 28 Закона, строения, выполненные без или с нарушением разрешения на строительство/проектной документации, считаются самовольными. Нарушение положений настоящего закона влечет, в зависимости от обстоятельств, ответственность за правонарушение или уголовную ответственность.

Таким образом, в соответствии с положениями ст. ст. 262, 273 и 274 Уголовно-процессуального кодекса, Инспекция направила уведомление №2529/24 от 22.05.2024, для рассмотрения в Управлении полиции АТО Гагаузия в соответствии со статьей 257 Уголовного кодекса Республики Молдова.

01.07.2024 года в целях проверки соблюдения условий остановки строительных работ, наложенных предписанием Протоколом проверки №INST-2024-00276 от 21.05.2024 установлено, что подрядчик S.R.L. «MISLAT» продолжает выполнять работы, игнорируя предписание. Инспекция вновь обратилась в Управление полиции АТО Гагаузии, чтобы выяснить, на какой стадии находится рассмотрение заявления от 22.05.2024 года.

26.08.2024 года в этом парке развлечений маленькая девочка *****года рождения получила перелом ноги.

Инспекция, в соответствии с положениями статьи 19 Закона №131/2012 о государственном контроле инициировала 29.08.2024 года внеплановую проверку в SO «Oguz Land», объект «Парк развлечений с пейзажным благоустройством», расположенный на земельном участке н.к. *****, с Конгаз. По окончании проверки был составлен протокол №PV- INST-2024-00538 от 04.09.2024.

В ходе проверки не было представлено никаких подтверждающих документов относительно деятельности указанного парка. Однако было установлено, что согласно решения Местного Совета с. Конгаз №4.1 от 23 февраля 2024 года, после завершения работ, парк развлечений должен был быть передан примэрии Конгаз, как публичная собственность. Учитывая тот факт, что примар села Конгаз и инвестор парка развлечений SO «Oguz Land», осуществили окончательную приемку работ, парк должен числиться, как публичная собственность примэрии Конгаз. Согласно Закона №131 от 03.07.2015 г. «О государственных закупках», учитывая, что парк должен

быть публичной собственностью, после завершения работ необходимо было провести процедуру государственных закупок по передаче парка в частное управление.

Администратору парка развлечений SO «Oguz Land», 06.09.2024 года, Инспекция постановила приостановить деятельность парка развлечений до приведения в соответствие всей необходимой документации и представления Инспекции. Кроме того, согласно Кодекса о правонарушениях 218/2008, были установлены нарушения по следующим статьям: ст. 159 ч. (2) Нарушение процедуры уведомления о владении опасным промышленным объектом, а равно о проведении работ по наладке технических устройств и/или технологических систем влечет наложение штрафа в размере 60 условных единиц, ст. 177 ч. (4) запрещение или воспрепятствование осуществлению контроля качества в строительстве, непредставление документов и актов по требованию лиц, наделенных функциями контроля, в соответствии с положениями законодательства; влечет наложение штрафа на юридических лиц в размере 1500 условных единиц, ст. 358 п. c) загромождение путей доступа к объекту, эвакуационных путей и выходов, доступа к сетям противопожарного водоснабжения, противопожарному оборудованию и первичным средствам пожаротушения, влечет наложение штрафа на юридических лиц в размере 300 условных единиц.

23.09.2024 года на объекте «Парк развлечений с пейзажным благоустройством», расположенный на земельном участке к.н. *****, в населенном пункте Конгаз, произошел серьезный инцидент на электрическом трансформаторе. Инцидент произошел на территории парка развлечений, в районе высоковольтного трансформатора мощностью 10 kW. Тяжело пострадали два человека: Лупашку Евгений, *****года рождения, Орлик Роберт, *****года рождения. Оба лица являются сотрудниками компании SRL „D.O.R.S. ENGINEERING”, с юридическим адресом в *****.

Приостановление действия протокола проверки PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз, снизило бы последствия работы парка развлечений Gagauzia Land, которым могли бы привести к человеческим жертвам. Статья 93 Административного кодекса, предусмотрено, что каждый участник обязан доказывать факты, на которых основаны его требования. Истец не представил никаких документов, подтверждающих факт приостановления протокола, указанной проверки, и что нарушены его определенные права.

Также указал, что Инспекция вынесла Решение №2328/24 от 10.05.2024 г. об отзыве градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 года и разрешения на строительство №04 от 29.03.2024, выданные с нарушением положений законодательства. Строительство этого парка было

приостановлено протоколом проверки №PV-INST-2024-00276 от 21.05.2024. На сегодняшний день парк не зарегистрирован и не имеет разрешения на функционирование. Внутри парка развлечений произошло уже два несчастных случая. Парк еще не достроен, часть его все еще находится на стадии строительства, что делает его незавершенным объектом, тем самым представляя опасность для посетителей. По настоящее время, не были представлены все затребованные документы, в том числе и связанные с подъемными механизмами.

21 октября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.59)

22 октября 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 62)

3. Мотивы и доводы, изложенные в отзыве на кассационное заявление.

15 ноября 2024 года АО «OGUZ LAND» был подан отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отклонить в связи с необоснованностью кассационную жалобу и оставить без изменения определение суда Комрат, центральный офис от 27 сентября 2024 года. (л.д.69-83)

В обоснование отзыва указано, что считает кассационную жалобу начальника Национальной Инспекции по Техническому Надзору Иона МОРАРУ за исх. №5298/24 от 15.10.2024 г. необоснованной и подлежащей отклонению в связи с необоснованностью, а указанное определение суда Комрат (Центральный офис) законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Так, Национальной Инспекцией по Техническому Надзору в кассационной жалобе отмечается, что при выдаче градостроительного сертификата для проектирования №04 от 01.02.2024 года и разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 года на объект «Парк развлечений в с. Конгаз Комратского района» Примэрией с. Конгаз не были получены согласования:

- заключение от поставщика электроэнергии в нарушение п.п. 8, 13 ПП 514/2002;

- заключение - согласование с Государственной Администрацией Дорог в нарушение Закона №509/1995, чем были нарушены положения Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г.

Согласно ст.2 Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г.:

эмитент - орган исполнительной власти местного публичного управления;

градостроительный сертификат для проектирования - акт регламентирующего характера, выданный заявителю (заказчику) эмитентом для ознакомления с предписаниями и элементами, характеризующими правовой, экономический, технический и архитектурно-градостроительный режимы объекта недвижимости/участка, установленными документацией по градостроительству и обустройству территории, разрешающий разработку проектной документации;

разрешение на строительство - акт, выданный эмитентом, которым разрешается выполнение строительных работ на основании и с соблюдением условий градостроительного сертификата для проектирования и разработанной и проверенной проектной документации.

В соответствии со ст. 21 ч. (1) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. градостроительные сертификаты и разрешения на строительство/снос издаются примарами муниципиев, городов, коммун и сел на строения (работы по строительству/сносу) любых назначений и видов собственности.

В соответствии со ст. 22 ч. (1) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. градостроительные сертификаты и разрешения на строительство/снос подписываются примаром или, в зависимости от обстоятельств, председателем района, а также секретарем местного совета и главным архитектором.

Так, согласно ст. 4 ч. (6) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. в случае выдачи градостроительного сертификата для проектирования на объекты недвижимости/участки, размещенные в зонах особого режима, установленного документацией по градостроительству и обустройству территории, эмитент должен получить, предусмотренные законодательством заключения.

Однако земельный участок с кадастровым №*****, в отношении которого был выдан градостроительный сертификат для проектирования, не находится в зоне особого режима, и констатирующий субъект Национальной Инспекции по Техническому Надзору в рамках настоящего производства о правонарушении не собрал и не получил доказательств обратного.

Согласно ст. 6 ч. (2) п.f) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. к градостроительному сертификату для проектирования эмитент прилагает: заключение (технические условия) администратора автомобильной дороги в случае нахождения недвижимости (объекта) в охранной зоне автомобильной дороги общего пользования.

Согласно ст. 12 ч. (2^1) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. в случае запроса разрешения на объекты в охранной зоне автомобильной дороги общего пользования эмитент обязан получить необходимое заключение (разрешение на размещение) в соответствии с Законом об автомобильных дорогах №509/1995, которое выдается в срок до 20 рабочих дней. Разрешение на строительство, выданное без соответствующего заключения (разрешения на размещение), недействительно.

В соответствии со ст.9 ч.(1) Закона об автомобильных дорогах №509-XIII от 22.06.1995 г. размещение не мешающих дорожному движению объектов в зоне автомобильной дороги общего пользования и/или ее охранных зонах осуществляется в соответствии с действующим законодательством и только на основании разрешения на размещение объекта в зоне автомобильной дороги общего пользования и/или ее охранных зонах (далее -разрешение на размещение объекта), выданного администратором автомобильной дороги по запросу органа местного публичного управления в рамках процедуры выдачи градостроительного сертификата на проектирование и разрешения на строительство согласно Закону о разрешении выполнения строительных работ № 163/2010.

Согласно ст.15 ч. (1) Закона об автомобильных дорогах №509-XIII от 22.06.1995 г. физическое или юридическое лицо, ведущее работы на автомобильной дороге или в ее охранной зоне, обеспечивает безопасность дорожного движения и соблюдает сроки выполнения работ и предписания, указанные в разрешении, выданном администратором автомобильной дороги. В случае перестройки элементов дороги или устранения причиненных ей повреждений строго соблюдаются требования строительных нормативов.

Согласно ст. 3 Закона об автомобильных дорогах №509-XIII от 22.06.1995 г. (Земельные участки, прилегающие к автомобильной дороге):

(1) К земельным участкам, прилегающим к автомобильной дороге общего пользования, относятся:

1) зона автомобильной дороги общего пользования, включающая:

a) полосу отвода - площадь, занимаемая конструктивными элементами дороги: проезжая часть, тротуары, велосипедные дорожки, обочины, кюветы, водоотводные лотки, откосы, нагорные канавы, пассажирские остановки, стоянки и платформы для остановок автотранспортных средств, подпорные стенки и другие искусственные сооружения;

b) зоны безопасности - земельные участки, расположенные с обеих сторон полосы отвода, предназначенные исключительно для дорожной сигнализации, дорожных насаждений и для других целей, связанных с содержанием автомобильной дороги в условиях безопасности движения. К

зонам безопасности относятся земельные участки, занимаемые летними дорогами, предназначенными для движения сельскохозяйственных машин и агрегатов, а также площади, на которых размещаются сооружения по укреплению автомобильной дороги и другие подобные сооружения. Вне населенных пунктов минимальные границы зон безопасности автомобильных дорог предусмотрены в разделе I приложения 1;

2) охранные зоны - земельные участки вне населенных пунктов, расположенные с обеих сторон зон безопасности, предназначенные для охраны и возможного будущего развития автомобильной дороги, обеспечения условий для ее содержания и движения по ней. В пределах охранной зоны для владельцев и пользователей земель устанавливаются особые требования, изложенные в разделе II приложения 1. Границы охранных зон предусмотрены в разделе I приложения 1;

3) зона улиц, включающая проезжую часть, обочины, кюветы, водоотводные лотки, тротуары, зеленые зоны, велосипедные дорожки, прилегающие площади для устройства стоянок, остановок или парковок, а также земельные участки, предназначенные для размещения сопутствующих конструкций.

(2) Для частных автомобильных дорог ширина охранной зоны устанавливается органами местного публичного управления.

Однако градостроительный сертификат на проектирование №04 от 01.02.2024 г. был выдан в отношении земельного участка с назначением «под строительство» площадью 3,6027 га с кадастровым №*****, расположенного в черте с. Конгаз по ул. Ленина, б/н (в настоящее время присвоен адресный №275). Отмечает, что местонахождение земельного участка в черте населенного пункта непосредственно указано в градостроительном сертификате на проектирование №04 от 01.02.2024 г.

Тот факт, что земельный участок с кадастровым №***** располагается именно в черте с. Конгаз подтверждается и распечаткой с Базы данных кадастра недвижимого имущества (прилагается).

Таким образом, земельный участок с кадастровым №***** не располагается на автомобильной дороге или в её охранной зоне, так как находится в черте с. Конгаз, тем самым отсутствовали законные основания для запроса и приложению к указанному градостроительному сертификату для проектирования заключения (технических условий) администратора автомобильной дороги.

При этом, констатирующим субъектом Национальной Инспекции по Техническому Надзору не были проверены и соответственно не были получены кадастровые данные из реестра недвижимого имущества относительно правового режима земельного участка с кадастровым №*****.

Правила охраны электрических сетей, утвержденные Постановлением Правительства №514 от 23.04.2002 г., предусматривают следующее:

8. В проектно-сметной документации на строительство, капитальный ремонт, реконструкцию зданий и сооружений, вблизи которых расположены электрические сети, должны предусматриваться, по согласованию с ПЭС, мероприятия по обеспечению сохранности электрических сетей.

13. Органы местного публичного управления или другие юридические лица до выдачи разрешения на строительство жилых домов, зданий и сооружений обязаны предварительно согласовать с ПЭС место предполагаемого размещения данных объектов.

Таким образом, согласование с ПЭС не предусмотрено до выдачи градостроительного сертификата на проектирование.

Согласно указанным Правилам охраны электрических сетей согласование с ПЭС предусмотрено лишь до выдачи разрешения на строительство.

Более того, представление согласования с ПЭС для выдачи градостроительного сертификата на проектирование и разрешение на строительство не предусмотрены ст.3 и ст. 12 Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. Требование иных документов, перечисленных в ст.3 ч.(1) и ст. 12 ч.(1) Закона о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г., не допускается (см. ст.3 ч.(2) и ст. 12 ч.(2) данного нормативного акта).

При этом Правила охраны электрических сетей, утвержденные Постановлением Правительства №514 от 23.04.2002 г., будучи подзаконно-нормативным актом, по своей юридической силе ниже, чем Закон о разрешении выполнения строительных работ №163 от 09.07.2010 г. - в соответствии с положениями Закона о нормативных актах №100 от 22.12.2017 г.

Также отмечает, что до составления протокола контроля PV-INST-2024- 00538 от 04.09.2024 года Национальная Инспекцию по Техническому Надзору не проверила и не запросила с Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. информацию о том, имеются ли какие-либо нарушения законодательства об охране электрических сетей в связи с функционированием парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, и если таковые нарушения установлены, то в какой мере они делают невозможным функционирование парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Также парк развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района подключен к электричеству и оплачивает соответствующие расходы за электроэнергию, что также свидетельствует об отсутствии претензий Î.C.S. „Premier Energy” S.R.L, к администрации АО „OGUZ LAND”.

В Суде Комрат Центральный офис рассматривается административное дело №3-38/2024 по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии к ответчикам примару с. Конгаз, секретарю Конгазского сельского совета и главному архитектору Комратского района об аннулировании градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 г. и разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 г. В настоящее время решение по данному административному делу ещё не вынесено.

В Суде Кишинэу рассматривается административное дело №3-3664/2024 (PIGD 2- 24084089-12-3-30072024-1) по административному иску Примэрии с. Конгаз к Национальной Инспекции по Техническому Надзору об отмене протокола контроля №PV-INST-2024-00276 от 21 мая 2024 года о приостановлении работ по строительству парка развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района. В настоящее время решение по данному административному делу ещё не вынесено.

По поводу двух несчастных случаев, произошедших в парке развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района, указанных в кассационной жалобе Национальной Инспекции по Техническому Надзору, отмечает, что в ходе рассмотрения правоохранительными органами материалов по фактам данных несчастных случаев не была установлена вина АО „OGUZ LAND” или какая-либо причинно-следственная связь между действиями/бездействиями АО „OGUZ LAND” и наступившими негативными последствиями несчастных случаев.

То, что произошли несчастные случаи на территории парка развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района, не означает, что обязательно должно быть приостановлено либо прекращено функционирование данного парка.

Для сравнения, если на автомобильной дороге происходит дорожно-транспортное происшествие со смертельным исходом и повреждением транспортных средств и объектов дорожной инфраструктуры, то это не влечёт обязательное приостановление либо прекращение функционирования автодороги. В таких ситуациях устраняются причины и условия совершения ДТП, и автодорога вновь подлежит к эксплуатации.

Также указывает, что причины и условия производства вышеуказанных двух несчастных случаев на территории парка развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района были оперативно устранены.

Однако Национальная Инспекция по Техническому Надзору, ненадлежаще осуществила свои должностные полномочия, не запросила соответствующие информации с правоохранительных органов, в связи с чем не провела объективную, полную и всестороннюю проверку по

обстоятельствам наступления данных несчастных случаев в парке развлечений, в связи с чем сделала поспешные ошибочные выводы, отраженные в протоколе контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года и кассационной жалобе.

Отмечает, что Национальная Инспекция по Техническому Надзору должным образом не учла, что представляет из себя парк развлечений GagauzyaLand в с. Конгаз Комратского района, из чего и из каких объектов он состоит.

Так, в большей его части парк состоит из пешеходных дорожек и малогабаритных зеленых насаждений, газонов из травы, множества скамеек для посетителей, киосков и павильонов для продажи различных продуктов питания, алкогольных, прохладительных или согревающих напитков и т.д., мини-футбольного поля и нескольких аттракционов и технических установок. Очевидно, что в большей его части парк никоим образом не может представлять угрозу для жизни и здоровья посетителей.

Поэтому непонятно требование Национальной Инспекции по Техническому Надзору о приостановлении функционирования всего парка развлечений, а не всего лишь каких-либо, например, аттракционов, которые теоретически и могут представлять угрозу для жизни и здоровья посетителей.

Поэтому считает, что по этим основаниям кассационная жалоба Национальной Инспекции по Техническому Надзору должна быть отклонена как необоснованная и лишенная надлежащей доказательственной базы.

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее обоснованной и подлежащей удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч.ч.(1) - (2) ст.241 Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 года (в силу с 01.04.2019 года), определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции могут быть обжалованы в кассационном порядке отдельно от решения в случаях, предусмотренных настоящим кодексом и иными законами.

Определения, вынесенные в первой инстанции, и определения апелляционной инстанции, не подлежащие обжалованию в кассационном порядке отдельно от решения, могут быть обжалованы вместе с решением по существу, если настоящим кодексом и иными законами не предусмотрено для судебных определений ни единого порядка обжалования.

В соответствии со ст.242 Административного кодекса РМ, обоснованная кассационная жалоба на судебное определение подается в судебную инстанцию, вынесшую обжалуемое определение, в 15-дневный

срок после вручения судебного определения, если законом не установлен меньший срок. Судебная инстанция, вынесшая обжалуемое определение, незамедлительно направляет кассационную жалобу на судебное определение вместе с судебным делом судебной инстанции, компетентной разрешить кассационную жалобу.

В соответствии с п.c) ч.(1) ст.243 Административного кодекса РМ, рассмотрев кассационную жалобу на судебное определение, судебная инстанция выносит определение, которым аннулирует определение и выносит новое определение.

Как следует из материалов дела, 25 сентября 2024 года, истец АО «OGUZ LAND» обратился в суд Комрат с административным иском к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

Вторым пунктом просительной части иска истец АО «OGUZ LAND» просил суд вынести определение о приостановлении исполнения оспоренного административного акта - протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

27 сентября 2024 года суд Комрат вынес определение, которым частично удовлетворил заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года о деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

До вынесения судебной инстанцией окончательного судебного решения по делу №3-89/2024, PIGD №2-24107984-23-3-25072024, по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, приостановил исполнение протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, в части касающейся применения в отношении АО «OGUZ LAND» ограничительной меры в виде предписания приостановить деятельность парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до устранения всех несоответствий.

В остальной части заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения оспоренного протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз

Комратского района, до вынесения окончательного решения по делу, отклонить, как необоснованное. (л.д.45-47)

Коллегия считает, *что суд ошибочно пришёл к выводу о частичном удовлетворении заявления истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, а также преждевременно приостановил исполнение протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, в части касающейся применения в отношении АО «OGUZ LAND» ограничительной меры в виде предписания приостановить деятельность парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до устранения всех несоответствий, исходя из нижеследующих обстоятельств.*

Согласно ч.ч. (1), (2) ст. 214 Административного кодекса, приостановление исполнения, оспариваемого индивидуального административного акта может быть запрошено истцом у судебной инстанции, рассматривающей административный иск. Истец может обратиться в компетентную судебную инстанцию за приостановлением исполнения индивидуального административного акта до предъявления административного иска, если орган публичной власти, уполномоченный на рассмотрение предварительного заявления, отказал в приостановлении или не рассмотрел заявление о приостановлении в установленный в части (3) статьи 172 срок.

Судебная инстанция может приостановить исполнение индивидуального административного акта по основаниям, предусмотренным частью (2) статьи 172.

В соответствии с ч. (2) ст. 172 Административного кодекса, основанием для приостановления может служить:

a) наличие серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта;

b) наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Из смысла вышеуказанных правовых норм следует, что при разрешении заявления о приостановлении исполнения административного акта судебная инстанция принимает во внимание все факторы и соответствующие интересы и ***распоряжается о приостановлении исполнения только, если установлено, что обременяющий индивидуальный административный акт способен нанести по делу непоправимый ущерб, или, если будет определено достаточно серьезных***

и обоснованных оснований о незаконности административного акта. То есть, закон предусматривает право приостановить исполнение административного акта не во всех случаях, а лишь при наличии конкретных условий: наличие ***серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта*** и наличие ***неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба*** дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено судом первой инстанции и нашло свое подтверждение при рассмотрении кассационной жалобы, истец оспаривает законность обременяющего индивидуального административного акта – протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года о деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района.

В свою очередь сторона истца в обосновании требования о приостановлении оспариваемого административного акта, сослалась на положения, предусмотренные ст.172 ч.(2) п.a) и п.b) Административного кодекса, в частности, указала на наличие в рассматриваемом случае серьезного и обоснованного сомнения в законности обременяющего индивидуального административного акта, а также на наличие неминуемой угрозы причинения непоправимого ущерба дальнейшим исполнением обременяющего индивидуального административного акта.

В соответствии с ч.(1) ст.10 Административного кодекса, индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

Согласно ч.(1) ст.11 Административного кодекса, индивидуальные административные акты подразделяются на:

a) обременяющие – акты, возлагающие на их адресатов обязанности, санкции, поручения или затрагивающие права/законные интересы лиц либо полностью или частично отказывающие в предоставлении запрошенной выгоды;

b) благоприятствующие – акты, приносящие их адресатам пользу или выгоду любого рода.

В соответствии с ч.(2) ст.11 Административного кодекса, адресатом индивидуального административного акта является только лицо, на которое направлен соответствующий административный акт. Третьи лица, права которых затрагиваются индивидуальным административным актом, не являются его адресатами.

Так, коллегия отмечает, что при вынесении постановления о приостановлении действия административного акта необходимо установить наличие тех необходимых оснований, на которые ссылается закон.

При этом, как обоснованный случай, так и ущерб, неизбежность которого была бы устранена приостановлением исполнения административного акта, *должны быть указаны и доказаны конкретно, а не только утверждаться посредством взятия текста из закона,* будучи установлена обязанность доказывания того факта, что наличие этих условий не просто предполагается, *а это должно быть доказано ущемленным лицом, которое просит о приостановлении исполнения административного акта.*

Также, коллегия отмечает, что понятие непоправимого ущерба, из смысла действующего законодательства может означать потенциальную возможность нарушения функционирования учреждения или публичной службы, или причинение значительного ущерба другим публичным или частным интересам.

Так, материалами дела было установлено, что согласно данным регистра недвижимого имущества, земельный участок, расположенный в АТО Гагаузия, с. Конгаз, зарегистрированный под кадастровым номером *****, на котором на данный момент расположен парк развлечений, является публичной собственностью с. Конгаз.

Кроме того, было установлено, что согласно разрешительным документам, выданным органами местного публичного управления с. Конгаз для проектирования и строительства указанного парка развлечений, заказчиком и застройщиком объекта - парка развлечений в с. Конгаз, является примэрия с. Конгаз согласно градостроительному сертификату на проектирование №04 от 01.02.2024 г. и разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 г.

Более того, согласно указанным разрешительным документам, выданным на имя примэрии с. Конгаз, АО «OGUZ LAND» не является адресатом ни градостроительного сертификата на проектирование №04 от 01.02.2024 г., ни разрешения на строительство №04 от 29.03.2024 г., на основании которых было осуществлено проектирование и строительство парка развлечений в с. Конгаз, подвергнутого контролю со стороны ответчика.

При этом, коллегия соглашается с выводом суда, что оспоренный истцом протокол контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года не содержит никаких сведений о том, какое вообще отношение имеет истец АО «OGUZ LAND» к парку развлечений, расположенному в с. Конгаз Комратского района, деятельность которого было предписано приостановить.

Коллегия считает, что, исходя из природы оспоренного истцом

административного акта через призму потенциальной возможности причинения значительного ущерба истцу, объективно не существует какой-либо угрозы причинения непоправимого ущерба, который ставил бы под угрозу права и законные интересы истца АО «OGUZ LAND», поскольку истцом АО «OGUZ LAND» не было представлено доказательств, о том, что он имеет какое-либо отношение к парку развлечений, расположенному в с. Конгаз Комратского района, а потому, АО «OGUZ LAND» исходя из представленных доказательств кассационной инстанции, не может заявить, что административной деятельностью нарушено его право в смысле статьи 17 Административного кодекса.

Коллегия отмечает, что суд первой инстанции по указанным основаниям удовлетворил поданное заявление истца о приостановлении исполнения протокола контроля. Однако, с данными выводами суда нельзя согласиться, так как, если суд констатировал, что АО «OGUZ LAND» не имеет никакого отношения к парку развлечений, расположенному в с. Конгаз АТО Гагаузия, то непонятно каким образом суд удовлетворил требования истца о приостановлении исполнения административного акта, ущемляющего права иного лица. Из чего следует, что констатация и выводы суда являются противоречивыми, поэтому вынесенное судом определение подлежит аннулированию.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба Национального Инспектората по техническому надзору является обоснованной и подлежит удовлетворению, а обжалуемое определение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 сентября 2024 года следует аннулировать с вынесением по делу нового определения, которым заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, поданное по делу №3-89/2024, PIGD №2-24107984-23-3-25072024, по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, следует отклонить как необоснованное.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.241, 242, п. c) ч.(1) ст.243 Административного Кодекса РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Национального Инспектората по техническому надзору**, удовлетворить.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 27 сентября 2024 года, вынесенное по заявлению истца о приостановлении исполнения обжалуемого административного акта, по делу по административному иску АО «OGUZ LAND» к Территориальному управлению технического надзора и контроля Юг Национального Инспектората по техническому надзору об аннулировании протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, **аннулировать, и вынести по делу новое определение,** которым заявление истца АО «OGUZ LAND» о приостановлении исполнения протокола контроля PV-INST-2024-00538 от 04.09.2024 года деятельности парка развлечений в с. Конгаз Комратского района, до вынесения окончательного решения по делу**, отклонить как необоснованное.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.