Dosarul nr.1-1/2025
1-25000486-09-1-02012025

SENTINȚĂ
în numele Legii

29 iulie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului Ion Procopciuc
Reprezentantul părţii vătămate Maria Prunici
Părţii vătămate Elena Cuciuc

Examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Grapă Vasile *****, a.n.*****, IDNP *****, originar din mun Bălți, domiciliat la moment în mun.Bălți, str.*****, studii medii speciale, celibatar, persoane la întreținere nu are, nu este angajat în câmpul muncii, nu este supus serviciului militar, nu deține grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat, antecedente penale nu sânt, cetățeanul Republicii Moldova, cetățenia altui stat nu deține,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.236 alin.(1), 236 alin.(1) , 236 alin.(1) Cod penal
Termenul de examinare a cauzei: 02 ianuarie 2025 – 29 iulie 2025
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

a constatat:

1. Grapă Vasile ***** de comun acord cu o persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjunsă, acţionând cu intenţie unică, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracţionale, urmărind scopul fabricării şi punerii în circulaţie a bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova, dintr-un loc neidentificat au procurat mijloace tehnice, calculator, imprimantă coloră, vopsea şi hârtie specială, în care sunt incorporate fibre colore şi este prezent filigranul sub formă de harta Moldovei şi inscripţia plasată în două rânduri: Republica Moldova, necesare în acest sens, care ar fi capabile de utilizat la falsificarea mijloacelor băneşti, bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova.

Astfel, Grapă Vasile *****, de comun acord cu o altă persoană în privinţa căreia

cauza penală a fost disjunsă, în una din zilele nestabilite ale anului 2024, aflându-se la domiciliul său situat în mun.Bălţi, str.*****, urmărind atingerea scopului criminal, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, având scopul de a pune în circulaţie bani falşi, folosind tehnici computerizate cu imprimantă InkJet, mijloacele tehnice procurate din timp, vopsea şi hârtie specială, prin metoda computerizată a falsificat o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldoveneşti, atribuindu-i arbitrar anul de emisie 1992, seria G.0015 şi nr.082062.

Ulterior, la data 05 septembrie 2024, Grapă Vasile şi persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă, urmărind scopul de a pune în angrenajul circuitului monetar al Republicii Moldova a banilor falşi, în intervalul de timp de la 11pînă la 12, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model ”Volkswagen Cady ” numărul de înregistrare *****, pe traseul R-15, s-a oprit la staţia transportului urban din apropierea sat.Sturzovca, r-l Glodeni şi persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă, folosind bancnota falsă cu nominalul de 200 lei moldoveneşti, seria G.0015, nr.082062, anul emiterii 1992, a procurat de la Cuciuc Elena trei harbuji pe care a achitat suma de 33 lei lei, iar suma de 167 lei a primit în calitate de rest, astfel a pus în circulaţie o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei moldoveneşti.

Potrivit raportului de constatare şi expertizei judiciare bancnota cu nominalul 200 lei moldoveneşti seria G.0015, nr.082062, anul emiterii 1992, ridicată de la Cuciuc Elena este realizată din hârtie specială cu fibre textile roşii şi albastru colore, încorporate în suport, rechizitele, seria şi numărul sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet nu corespunde metodei de realizare a specimenelor emise de întreprinderea specializată în confecţionarea banilor. Hârtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei seria G.0015, nr.082062, anul emiterii 1992, ridicată de la Cuciuc Elena şi hârtia specială de format A4, ridicată în cadrul percheziţiei de la domiciliul lui Grapă Vasile au aceiaşi apartenenţă de grup. Bancnota cu nominalul de 200 lei seria G.0015, nr.082062, anul emiterii 1992, ridicată de la Cuciuc Elena a fost imprimată cu imprimanta InkJet color, cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta InkJet de model ”Epson L3100 C634D”, ridicată de la părinţii lui Grapă Vasile.

Tot el, Grapă Vasile *****, de comun acord cu o persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă, acţionând cu intenţie unică, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracţionale, urmărind scopul fabricării şi punerii în circulaţie a bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova, dintru-n loc neidentificat la moment de către organul de urmărire penală au procurat mijloace tehnice, calculator, imprimantă coloră, vopsea şi hârtie specială, în care sunt incorporate fibre colore şi este prezent filigranul sub formă de harta Moldovei şi inscripţia plasată în două rânduri Republica Moldova, necesare în acest sens, care ar fi capabile de utilizat la falsificarea mijloacelor băneşti, bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova.

Astfel, Grapă Vasile ***** de comun acord cu o persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă, în una din zilele nestabilite ale anului 2024, aflându-se la domiciliul său situat în mun.Bălţi, str.*****, urmărind atingerea scopului criminal, continuându-şi acţiunile sale infracţionale, având scopul de a pune în circulaţie bani

falşi, folosind tehnicii computerizate şi imprimantă InkJet, mijloacele tehnice procurate din timp, vopsea şi hârtie specială, prin metoda computerizată au falsificat o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldoveneşti, atribuindu-i arbitrar anul de emisie 2013, seria G.0040 şi nr.082062, după care Grapă Vasile şi Bantuş Vladislav, urmărind scopul de a pune în angrenajul circuitului monetar al Republicii Moldova bani falşi, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală ale anului 2024, în circumstanţe neidentificate de către organul de urmărire penală au pus în circulatul monetar al Republicii Moldova bancnota falsă cu nominalul de 200 lei moldoveneşti, seria G.0040, nr.082062, anul de emisie 2013, care ulterior la data de 08.07.2024, a fost depistată în urma verificărilor efectuate de către Direcţia Procesare şi Evidentă Numerar a MAIB şi s-a stabilit că a parvenit în adresa lor de la magazinul ”Linela”, situat în or.Glodeni, str.Suveranităţii 6.

Potrivit raportului de constatare şi expertizei judiciare bancnota cu nominalul 200 lei MDL seria G.0040, nr.082062, anul de emisie 2013, depistată la magazinul ”Linela”, situat în or.Glodeni, str.Suveranităţii 6 nu corespunde după metoda de confecţionare si calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota prezentata spre examinare este confecţionată din hârtie speciala, cu filigran si fibre textile incorporate in suport, cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet color (texte, seria, numarul desenul de fond).Semnele de deosebire cu specimenul: modul de executare a seriei, numărului: în litigiu imprimare InkJet color; in specimen – tipar înalt; modul de executare a recuzitelor: in litigiu ppiplrimere InkJet color; în specimen – tipar plan-ofset; modul de realizare a filigranului (în litigiu - filigran REPUBLICA MOLDOVA*, in specimen - filigran cu chipul lui Stefan cel Mare); lipsa firului de protecţie. Hârtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei seria G.0040, nr.082062, anul de emisie 2013 parvenită în adresa MAIB de la magazinul ”Linela”, situat în or.Glodeni, str.Suveranităţii 6 şi hârtia specială de format A4, ridicată în cadrul percheziţiei de la domiciliul lui Grapă Vasile au aceiaşi apartenenţă de grup. Bancnota cu nominalul de nominalul de 200 lei seria G.0040, nr.082062, anul de emisie 2013 ridicată la 08.07.2024 de la magazinul ”Linela”, situat în or.Glodeni, str.Suveranităţii 6, a fost imprimată cu imprimanta InkJet color, cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta InkJet de model ”Epson L3100 C634D”, ridicată de la părinţii lui Grapă Vasile.

Tot el, Grapă Vasile *****, de comun acord cu o altă persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă, acţionând cu intenţie unică, conştientizând caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor infracţionale, urmărind scopul fabricării şi punerii în circulaţie a bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova, dintru-n loc neidentificat la moment de către organul de urmărire penală au procurat mijloace tehnice, calculator, imprimantă coloră, vopsea şi hârtie specială, în care sunt incorporate fibre colore şi este prezent filigranul sub formă de harta Moldovei şi inscripţia plasată în două rânduri Republica Moldova, necesare în acest sens, care ar fi capabile de utilizat la falsificarea mijloacelor băneşti, bancnotelor emise de către Banca Naţională a Republicii Moldova.

Astfel, el de comun acord cu o altă persoană în privinţa cărei cauza penală a fost

disjunsă, în una din zilele nestabilite ale anului 2024, aflându-se la domiciliul său amplasat în mun.Bălți, str.*****, urmărind atingerea scopului criminal, continuându-și acțiunile sale infracționale, având scopul de a pune în circulație bani falși, folosind tehnici computerizate și imprimantă InkJet, alte mijloacele tehnice procurate din timp, vopsea și hârtie specială, prin metoda computerizată au falsificat o bancnotă cu nominalul de 200 lei moldovenești, atribuindu-i arbitrar anul de emisie 1992, seria G.0015 și nr.082062, după care ambii, urmărind scopul de a pune în angrenajul circuitului monetar al Republicii Moldova bani falși, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală al anului 2024, în circumstanțe neidentificate de către organul de urmărire penală au pus în circuitul monetar al Republicii Moldova bancnota falsă cu nominalul de 200 lei moldovenești, seria G.0015, nr.082062, I anul de emisie 1992, care ulterior la data de 24.06.2024 a fost depistată în urma verificărilor efectuate de către Direcția Procesare și Evidentă Numerar a MAIB și s-a stabilit că aceasta a parvenit în adresa lor de la stația de alimentare cu petrol ''Avante" SRL, amplasată în sat.Răuțel, r-nul Fălești. Potrivit raportului de constatare și expertizei judiciare bancnota cu nominalul 200 lei MDL seria G.0015, nr.082062, anul de emisie 1992, depistată la stația de alimentare cu petrol ''Avante" SRL, amplasată în sat.Răuțel, r-nul Fălești, este realizată din hîrtie specială cu fibre textile (roșii, albastre) colore incorporate în suport, recuzitele, seria și numărul sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet, nu corespund metodei de realizare a specimentelor emise de întreprinderea specializată în confecționarea banilor. Semnele de deosebire cu specimenul: lipsa formelor de tipar de tip plan-ofset la executarea recuzitelor, lipsa formelor de tipar înalt la executarea seriei, numărului, lipsa portretului lui Ștefan cel Mare în filigran, lipsa fitului de siguranță, lipsa elementelor fluorescente în raze UV. Hârtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei cu seria și numărul G.0015 082062, anul de emisie-1992, parvenită în adresa MAIB de la stația de alimentare cu petrol "Avante" SRL, amplasată în sat. Răuțel, r-nul Fălești și hârtia specială de format A4, ridicată în cadrul percheziției de la domiciliul lui Grapă Vasile au aceiași apartenență de grup. Bancnota cu nominalul de nominalul de 200 lei seria și numărul G.0015, nr.082062, anul de emisie 1992, ridicată la 23 iunie 2024, de la stația de alimentare cu petrol "Avante" SRL, amplasată în sat.Răuțel, r-nul Fălești, a fost imprimată cu imprimanta InkJet color, cu aceiași apartenență de grup ca imprimanta InkJet de model ''Epson L3100 C634D", ridicată în cadrul percheziției de la domiciliul lui Grapă Ion a.n.**********, mun.Bălți str.Suceava nr.20 ap.108.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Grapă Vasile *****, folosindu-se de dreptul său procesual, cu ajutorul apărătorului, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privința sa în procedura prevăzută de art.364^1 Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând că vina o recunoaște integral, recunoscând în totalitate faptele și probele menționate în rechizitoriu, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi. Cererea fiind admisă de către instanța.

3. Astfel, la data de 12 iunie 2025, fiind dispusă disjungerea din cauza penală nr.1-1/2025 (1-25000486-09-1-02012025) a cauzei penale în privința inculpatului care nu a recunoscut fapta și a solicitat examinarea cauzei în procedura generală.

4. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Grapă Vasile *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, circumstanţele indicate în rechizitoriu corespund realităţii. Pe Bantuş Vladislav îl cunoaşte, deoarece este verişorul său. A avut ideia de a face decoraţii cu bani falşi. Bantuş Vladislav a procurat hârtia specială şi a adus la el. Nu cunoaşte de unde Bantuş Vladislav a procurat hârtie specială. Printerul a luat de la părinţi. Banii au fost imprintaţi la el acasă: în mun.Bălţi strada Strîi nr.1, ap.124. Calculatorul care l-a folosit este al său personal. El a găsit imaginea bancnotei de 200 lei de pe siteul ”Wikipedia”. Tot el, prin fotoşop a făcut nuanţele culoarei bancnotei ca aceasta să pară mai reală. La începutul lunii iunie anului 2024 a pregătit printerul şi hârtia. Nu cunoaşte numărul bancnotelor imprimate. Pentru a printa bancnote a folosit hârtie A 4 specială adusă de Bantuş Vladislav într-un pachet desfăcut. Au folosit până la 92 foi. Pe foaia A4 pot fi imprimate 3 bancnote. În jur de 24 ore a imprimat toate bancnotele, deoarece trebuia să restituie părinţelor imprimanta. O parte din bancnotele nereuşite au fost rupte şi aruncate la gunoi, iar o parte – nimicite prin ardere. Împreună cu el era Bantuş Vladislav atât la verificare, cât şi la imprimare a bancnotelor. Bancnotele respective se păstrau lângă calculator pe masă şi împreună cu Bantuş Vladislav le alegeau care sunt mai aproape de cele reale. Avea aproximativ 50 bancnote mai reuşite, pe care le-a ars ulterior. De oarece bancnotele confecţionate se păstrau pe masă şi Bantuş Vladislav avea posibilitatea să le ia liber şi să folosească. A pus în circulaţie două bancnote false şi una a pus-o Bantuş. La staţia Peco ”Avante” în satul Răuţel r-l Făleşti a procurat apă şi încă ceva, pentru achitare a transmis casierului o bancnotă de 200 lei confecţionată de el, iar casierul i-a dat restul. Nu ţine minte în ce circumstanţe şi când anume a achitat la magazinul ”Linella” produse cu bancnota falsă, deoarece a intrat de mai multe ori la magazinul ”Linella”. La data de 05.09.2024 cu Bantuş Vladislav a mers în r-l Glodeni, unde a procurat de la doamna Cuciuc harbuji cu bancnota confecţionată de ei şi înmânată de Bantuş Vladislav, care a scos-o din geanta sa. El o perioadă de timp se trata de la depresie ca urmare decesului nevastei sale şi în această perioadă Bantuş Vladislav a venit cu propunerea de a confecţiona măsuţe decorate cu bancnote de bani moldoveneşti. Şi-a realizat faptul că folosirea banilor confecţionaţi poate duce la tragerea la răspundere penală. La începutul lunii august a nimicit bancnotele prin ardere şi Bantuş Vladislav nu era prezent. Le-a nimicit în ogradă. Nu poate spune câte bancnote puteau fi luate de Bantuş Vladislav de pe masa din camera lui, în care Bantuş Vladislav avea acces liber. El personal nu l-a văzut pe Bantuş Vladislav luând bancnotele confecţionate şi personal nu i-a dat bancnote lui Bantuş Vladislav. Regretă şi îi pare rău de cele făcute. Îi pare rău că a conştientizat târziu fapta comisă. Este de acord să achită cheltuieli de judecată din banii ridicaţi de la el. Nu a atras atenţia ce bancnotă Bantuş Vladislav ia transmis Cuciuc Elenei. Este de acord să achite cheltuieli Cuciuc Elenei în sumă de 1000 lei şi să restituie 200 lei prejudiciul cauzat magazinului ”Linela”.

5. Partea vătămată Cuciuc Elena a cerut încasarea de la inculpaţii a prejudiciului cauat acesteia prin infracţiune în mărime de 200 lei şi a cheltuielilor suportate pentru deplasări şi timpul pierdut – 800 lei, iar în total – 1000 lei. Reprezentantul părţii

vătămate SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni, Prunici Maria a solicitat doar restituirea prejudiciului în mărime de 200 lei.

6. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, cât şi cu probatoriul acumulat, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

7. Vinovăţia lui Grapă Vasile ***** în comiterea infracţiunilor ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale şi cerectate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

Cauza penală nr.2024090203:

8. Declaraţiile părţii vătămate Cuciuc Elena, care a declarant că, la moment locuieşte cu familia sa în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni. Împreună cu soţul deţine mai multe terenuri agricole, unde au semănat pepene verde (harbuji). Prin lunile august-septembrie anului 2024 a ieşit cu pepenii verzi de mai multe ori lîngă traseu să-i comercializeze, ea ieşea pe traseul R-15 lângă staţia de oprire în satul Sturzovca, r-l Glodeni. Acolo Cuciuc Elena stătea şi vindea. Astfel la data de 05.09.2024, aproximativ pe la orele 11:00-12:00 a observat un automobil de culoare negru de model Volkswaghen Caddy care se deplasa din direcţia Glodeni spre or. Bălţi. Peste aproximativ jumătate de oră, acest automobil s-a întors înapoi dinspre direcţia or. Bălţi şi a stopat lângă dânsa. Din automobil s-au coborât două persoane necunoscute de gen masculin, ambii erau îmbrăcaţi în costume sportive, conducătorul automobilului care era la volan avea barbă negruţ la faţă şi avea o geantă pe umăr de culoare neagră. A două persoană arăta la înfăţişare mai deschis şi de statură medie. Ambii s-au apropiat de Cuciuc Elena şi au început a o întreba, de unde sunt pepenii verzi şi dacă nu au nitraţi. Cuciuc Elena i-a comunicat că este din satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni şi că pepenii verzi sunt naturali şi fără nitraţi. Respectiv persoana de statură medie a dorit un pepene verde mai mic, ulterior Cuciuc Elena a cântărit un pepene verde după care a întrebat dacă mai doresc pepene verde la care a două persoană care avea barbă a spus că doreşte doi pepeni verzi. Ulterior Cuciuc Elena i-a cântărit doi pepeni verzi şi a întrebat dacă se achită împreună. Persoană care avea barbă a scos din geantă o bancnotă cu nominalul de 200 lei md şi i-a îâînat-o cet. Cuciuc Elena. Total suma pentru pepeni verzi era 33 lei md. Astfel Cuciuc Elena a luat bancnota de 200 lei md şi deplasîndu-se spre automobilul ei după rest, a observat că bancnota de 200 lei md nu este în regulă, astfel suspectînd că este falsă. Respectiv când i-a înmânat restului în sumă 167 de lei i-a comunicat persoanelor că bancnota de 200 lei md este falsă iar persoana de statură medie, fără barbă a scos un cuţit şi mi-a zis să tac din gură. Aceste persoane erau deja lângă automobilul lor. Au urcat în automobil şi au plecat spre Bălţi. Fiindu-i prezentate poze la recunoscut pe Grapa Vasile, acesta este unul din cele două persoane care care au procurat harbuji pe bani falşi. De asemenea vizualizând secvenţele video prezentate de către ofiţerul de urmărire penală a recunoscut automobilul cu care aceste două persoane au venit, acesta este un automobil de model Volkswaghen Caddy. Restul de 167 lei i-a înmânat persoanei cu barbă. (vol.I f.d.29-31)

9. Declaraţiile martorului Grapă Ala care a declarat că, locuieşte în mun.Bălţi, str.Suceava nr.20 ap.108, împreuna cu soţul ei Grapă Ion şi fiica minoră Grapă Ecaterina

în vârstă de 7 ani. Soţul ei activează în calitate de şofer pe rută Moldova-Germania şi regulat lipseşte de la domiciliu de vineri până marţi. Grapă Vasile Ion a.n.***** este fiul ei şi acesta locuieşte separat de o perioadă de aproximativ un an de zile pe adresa mun.Bălţi, str.Strîi nr.1 ap.124. Locuieşte de unul singur şi apartamentul în care locuieşte l-a procurat Grapă Ala şi Grapă Ion. Fiul Grapă Vasile are acces la apartamentul unde locuieşte Grapă Ala şi are cheile de la uşă. La apartament vine în vizită rar ultima nu îşi aminteşte când a fost ultima dată. Ambii părinţi la fel au acces la apartamentul unde locuieşte Grapă Vasile, însă la el merg foarte rar. În apartamentul unde locuieşte Grapă Ala ultima dispune de o imprimantă de model Epson care a fost cumpărată de către Grapă Ala aproximativ 2-3 ani în urmă. Ultima a cumpărat-o pentru copii pentru şcoală. Grapă Ala mai are o fiică cu vîrsta de 20 de ani Grapă Valeria care la moment se află la studii în Romania. În vara anului 2024 luna nu îşi aminteşte în timp ce soţul Grapă Ion se afla peste hotare, fiul Grapă Vasile a cerut de la mama sa Grapă Ala imprimanta deoarece avea nevoie să imprime careva file de hârtii fără să explice pentru ce are nevoie. Imprimanta dată s-a aflat la Grapă Vasile o perioadă de timp de aproximativ o lună de zile, după care a adus-o înpoi la solicitarea lui Grapă Ala. Deoarece ultima avea nevoie pentru a imprima texte în legătură cu programul de şcolarizare a fiicei mai mici. Grapă Vasile i-a comunicat mamei că nu se foloseşte de imprimantă şi a întors-o înapoi. În apartamentul său Grapă Vasile dispunea de calculator staţionar dar nu avea imprimantă. De asemenea Grapă Vasile activează din vara anului 2024 la o firmă de vânzări a produselor chimice în calitate de agent, sediul firmei fiind în mun. Chişinău. Fiul Grapă Vasile nu dispune de mijloc de transport el este dotat de firmă. Fiul Grapă Vasile dispune de salariu. Ea împreună cu Grapă Ion ca părinţi la fel îl ajută financiar pe fiul lor. În ultima perioadă de timp Grapă Vasile s-a izolat şi nu prea are prieteni. A devenit închis în sine după decesul prietenei sale într-un accident rutier în luna decembrie anului 2022. Fiul Grapă Vasile are cunoştinţe în domeniul informaticii el a finisat Colegiul Feroviar din mun.Bălţi. (vol.I, f.d.124-125).

10. Declaraţiile martorului Grapă Ion, care fiind audiat a declarat că, este de acord să facă declaraţii pe caz astfel este tatăl lui Grapă Vasile. La moment locuieşte în mun.Bălţi, str.Suceava nr.20 ap.108. El are în proprietate o rutieră şi cu ea prestează servicii de transport şi anume transportarea coletelor şi a pasagerilor din Republica Moldova spre Germania şi invers. Pe Bantuş Vladislav îl cunoaşte deoarece el îi este nepot din partea soţiei şi anume tatăl lui Bantuş Vladislav este frate drept cu soţia Grapă Ala. Bantuş Vladislav a lucrat ca şofer de rutieră şi de asemenea presta servicii de transport peste hotare Moldova-Germania. El singur s-a cerut să lucreze să câştige un salariu. Acesta a lucrat la Grapă Ion aproximativ un an de zile. La finele săptămânii de lucru îi achita lui Bantuş Vladislav salariu pentru serviciile prestate ca şofer de rută, câte 200 de euro pe săptămână. În totdeauna se achita cu el în valută euro şi nici odată nu s-a achitat cu el în lei moldoveneşti. Bantuş Vladislav nici odată nu a cerut de la Grapă Ion săi împrumute bani. Mai mult ca atît Grapă Ion nici odată nu i-a dat salariu în lei moldoveneşti. Bantuş Vladislav a fost acasă la el de câteva ori pe când lucra ca şofer de rutieră. Bantuş Vladislav se ducea în ospeţie şi la domiciliul fiului său Grapă Vasile de pe adresa Strîi nr.1 ap.124. Referitor la imprimanta de model (Epson) care a fost ridicată de la domiciliul de către poliţie Grapă Ion a declarat că aceasta a fost cumpărat de către el

pentru fiica sa mai mică. Însă cunoaşte că în perioada cînd se afla cu lucru peste hotare anului 2024 fiul Grapă Vasile împreună cu nepotul Bantuş Vladislav au fost acasă la Grapă Ion şi au luat imprimanta Epson. Această informaţie o cunoaşte de la soţie. După care peste o perioadă de timp a observat că imprimanta era înapoi acasă. Nu cunoştea cu ce s-a ocupat fiul său împreună cu Bantuş Vladislav. Toată informaţia a aflat-o de la poliţie. (vol.II, f.d.217-218)

11. Declaraţiile martorului Rotari Andrei, care a declarant că, activează la moment în calitate de pădurar la Primăria satului Fundurii Vechi, r-l Glodeni. Locuieşte în satul Fundurii Vechi, r-l Glodeni împreună cu soţia s,a Cuciuc Elena. Ambii soţi au în arendă pământuri agricole de la Primărie unde cresc fructe şi legume şi le comercializează la un preţ accesibil. Astfel în perioada când erau recoltaţi harbujii soţia Cuciuc Elena ieşea la oprirea satului Sturzovca r-l Glodeni şi vindea harbuji. La începutul lunii septembrie anului 2024 data nu o ţine minte precis, soţia Cuciuc Elena a venit acasă de la oprirea satului Sturzovca unde vindea harbuji. În ziua aceea Rotari Andrei a observat că soţia se simţea rău dar nu i-a comunicat nimic. A doua zi Rotari Andrei a discutat cu soţia Cuciuc Elena şi a întrebat-o ce a păţit deoarece a observat că ceva nu era în regulă. Aceasta i-a povestit că a vândut harbuji la două persoane necunoscute de gen masculin care erau cu un automobil de culoare neagră şi aceştia s-au achitat cu o bancnotă cu nominalul de 200 lei md care avea semne vizibile de falsificare. El i-a spus să-i arate bancnota şi soţia i-a arătat-o şi a observat că într-adevăr bancnota cu nominalul de 200 lei avea semne vizibile de falsificare. Astfel el a luat bancnota şi a pus-o într-un carnet de lucru al său şi a spus că o să se lămurească el mai departe. Ulterior s-a adresat peste cîteva zile la ofiţerul superior Andrei Ilescu. Din motiv că Rotari Andrei era ocupat cu serviciul nu a avut posibilitate îndată să se adreseze. Şi la întâlnire cu el i-a arătat bancnota şi i-a lămurit ce a păţit soţia. (vol.III, f.d.112)

12. Declaraţiile martorului Ilescu Andrei, care fiind audiat a menţionat următoarele, activează la moment în calitate de ofiţer superior al SP Nr.2 Sturzovca al IP Glodeni. La începutul lunii septembrie anului 2024 data precisă nu o ţine minte l-a telefonat cet. Rotari Andrei, loc. sat. Fundurii Vechi, r-l Glodeni care l-a întrebat dacă se poate să se întâlnească. În ziua când l-a telefonat ei s-au întâlnit cu Rotari Andrei după orele 15:00 la marginea traseului R-15 oprirea Fundurii Vechi, r-l Glodeni. În timpul discuţiei ultimul i-a arătat o bancnotă cu nominalul de 200 lei md şi i-a povestit că soţia sa Cuciuc Elena vinde harbuji la marginea traseului lângă oprirea satului Sturzovca şi s-au apropiat două persoane necunoscute de gen masculin şi au cumpărat harbuji şi s-au achitat cu această bancnotă care are semne vizibile de a fi falsă. După discuţie el a anunţat angajaţii din cadrul SII şi ultimii au început a documenta cazul dat făcând legătura cu Cuciuc Elena. (vol.III, f.d.110-111)

13. Declaraţiile reprezentantului legal al părţii vătămate SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni, Prunîci Maria a declarat că, activează în calitate de manager la marchetul Linela nr.18 din or-l Glodeni, str.Suveranităţii nr.6. Astfel referitor la caz a declarat că aproximativ în luna octombrie anului 2024 au venit la marchetul ”Linela Nr.18” din or.Glodeni, str.Suveranităţii nr.6 nişte persoane necunoscute care s-au prezentat a fi angajaţi ai poliţiei, care au comunbicat că la 08.07.2024 angajaţii de la MAIB au depistat o bancnotă cu nominalul de 200 lei md

presupusă falsă care a fost pusă în circulaţie la marchetul Linela Nr.18 din or-l Glodeni. Referitor la speţă ea nu cunoaşte nimic. Ultima a adăugat referitor la procedura de lucru este în felul următor, casiera începe serviciul începînd cu orele 08:00 şi activează la casă pînă la seara la 17:00 unde ulterior asistentul împreună cu paza şi casierul scot toţi banii din casă apoi se urcă în biroul de serviciu şi numără banii, după care banii se pun în saci şi se sigilează apoi se pun în safeu. Respectiv a doua zi vin încasatorii de la MAIB şi predau lor sacii cu bani. Ea a aflat de la conducerea SRL ”Moldretail-Grup” că au fost informaţi şi sezizaţi privitor la cazul dat. Astfel, SRL Moldretail-Grup şi anume marchetul Linela Nr.18 din or-l Glodeni de pe strada Suveranităţii nr.6 i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 200 lei. (vol.III f.d.101-102)

14. Declaraţiile martorului Uşurelu Luminiţa care a declarat că, activează în calitate de casieră la marchetul Linela nr.18 din or-l Glodeni de 5 ani de zile. Referitor la caz a declarat că la serviciu activează în următorul regim de lucru şi anume trei zile activează şi o zi este liberă. Activitatea sa de lucru o începe de la orele 08:00 pînă la orele 17:00. Referitor la bancnota falsă cu nominalul de 200 lei md a declarat, că după cum îşi aduce aminte la data de 07.07.2024 începînd cu orele 08:00 pînă la orele 17:00 ultima se afla la serviciu în calitate de casieră la casa numărul 3 sau numărul 4 nu ţine minte precis. În ziua de 07.07.2024 au venit diferite persoane necunoscute care cumpărau produse alimentare. După orele 17:00 ea a închis casa şi din casă a scos toţi banii de comun cu paznicul însă nu ţine minte cu cine anume în ziua aceea era, de asemena de comun şi cu administratorul marchetului însă tot nu ţine minte cine anume deoarece la marchet sunt două administratoare Ailoaie Ana şi Sorbală Tatiana. Împreună au luat toţi banii din casieră şi s-a dus toţi în biroul administratorului unde au banii au fost număraţi, 25070 lei md, După ce a fost număraţi au fost plasaşi în saci speciali iar sacii cu bani au fost puşi în safeu. A doua zi după cum îşi aminteşte au venit de la banca MAIB (incasatorii) şi au luat sacii cu bani. Deja în luna octombrie anului 2024 ea a fost informată de către menagerul marchetului Linela nr.18 din or Glodeni Prunîci Maria precum că în perioada de timp 07.07.2024 cînd se afla la serviciu în calitate de casieră de către banca MAIB în urma predării banilor din casiera s-a depistat o bancnotă cu nominalul de 200 lei md presupuşi falşi. Ea nu cunoaşte careva detalii pe caz deoarece în ziua de 07.07.2024 în timpul cînd se afla la casă erau un flux de persoane care cumpărau produse alimentare şi se achitau cu diferite bancnote md şi este imposibil să reţii toţi cumpărătorii. Bancnotele cu nominalul de 200 lei md de casieri nu se verifică. Însă la casă au aparat cu iluminiscente ultraviolete de verificare a bancnotelor dacă sunt false sau nu. Se verifică deobicei bancnotele cu nominalul mai mare de 500 lei md 1000 lei md. Nu îşi aduce aminte cine din colegi a lucrat la celelalte case. (vol.III, f.d.57-58)

15. Declaraţiile martorului Pînzari Alexandru care a menţionat, la moment activează în calitate de şef pază al magazinul Linela Nr.18 din or-l Glodeni, str.Suveranităţii nr.6. La data de 08.07.2024 de către angajaţii direcţiei procesare evidenţă numerar al MAIB a fost identificată o bancnotă cu nominalul de 200 lei md seria şi numărul G.0040, 082062 anul amiterii 2013 suspectă de a fi falsă. Astfel la data de 07.07.2024 după cum îşi aduce aminte ultimul se afla la serviciu. La casă în calitate de casieră se afla la serviciu cet. Uşurelu Luminiţa şi ultima a intrat în serviciu începând cu orele 08:00 pînă

la orele 17:00 după care casa s-a închis apoi Pînzari împreună cu asistentul şi Uşurelu Luminiţa au luat toţi banii din casă, s-au deplasata în biroul de serviciu, acolo au numărat toţi banii după apoi au fost plasaţi în saci, iar sacii sigilaţi.. După care sacii cu bani au fost puşi în safeu. A doua zi la data de 08.07.2024 au venit încasatorii de la banca MAIB şi au luat sacii cu bani din safeu. Peste o periodată două luni de zile după cum îşi aminteşte au venit angajaţii de poliţie nu ţine minte cine anume şi au solicitat să fie ridicate imaginile video de pe dispozitivele video din incinta marchetului Linela. Accesând camerele video deja numai erau păstrate video din data de 07.07.2024 din motiv că ele se păstrează până la o lună de zile. (vol.III, f.d.92)

16. Declaraţiile martorului Barbăroş Nicolai Constantin, care a declarant că, la moment activează în calitate de subofiţer superior de investigaţii al SP nr.2 Sturzovca al SII al IP Glodeni. Fiind însărcinat pentru descoperirea infracţiunii şi stabilirea făptuitorilor pe cauza penală nr.2024090203 care a fost pornită la data de 19.09.2024 în baza art.236 alin.(1) cod penal, a efectuat acţiuni de cercetare şi anume, în urma discuţiilor iniţiale cu partea vătămată Cuciuc Elena cât şi având în gestiune spre executare dispoziţia organului de urmărire penală al IP Glodeni, a stabilit că făptaşii s-au deplasat cu automobilul de model ”Volkswagen Caddy” cu numărul de înregistrare ***** culoare neagră, şoferul fiind Grapă Vasile lon, a.n.*****, locuitor mun.Balţi str.Suceava 20 ap.108, care propunea spre vânzare la spălătoriile auto din or.Glodeni diferite geluri, parfum auto spry Buble Gum, care aparţin SRL ”GOLUB STIL” din mun.Chişinău. Conform Bazei Centrale de Date, s-a stabilit că, automobilul de model ”Volkswagen Caddy” numărul de înregistrare ***** de culoare negru anul fabricării 2010, îi aparţine întreprinderii SRL ”GOLUB STIL” din mun. Chişinău. Ca urmare, au fost duse discuţii adăugătoare cu partea vătămată Elena Cuciuc, care a fost recunoscută pe cauza panelă nr.2024090203 inclusiv a fost examinate secvenţele video ridicate de pe camerele video care sunt instalate pe pilonii de la intrare şi centrul satului Sadovoe, unde partea vătămată a recunoscut automobilul de model ”Volkswagen Caddy” cu numărul de înregistrare *****. De asemenea a fost efectuată acţiunea de urmărire penală recunoaşterea după fotografie a persoanelor care i-a înmânat bancnota cu nominalul de 200 lei md suspectă falsă, unde partea vătămată Cuciuc Elena din start a recunoscut în cadrul acţiunei de urmărire penală persoanele care au comis infracţiunea acestea fiind Grapă Vasile lon a.n.***** locuitor al mun.Bălţi str.Suceava 20 ap.108 şi Bantuş Vladislav Gheorghe a.n.23.06.2001, locuitor al mun.Bălţi, str.Suceava nr.12 ap.27. La data de 16.10.2024 în cadrul efectuării percheziţiei la domiciliul lui Grapă Vasile Ion a.n *****, în mun.Bălţi, str.Strîi nr.1 ap.124, au fost ridicate următoarele bunuri, un procesor de la calculator staţionar, model ne îndentificat, un telefon mobil de model “Iphone 12” cu nr.IMEI 1: 351588822950142 şi IMEI 2: 351588822514138, Un pachet de hîrtie specifică A4 total 408 file, o imprimantă coloră cu denumirea “EPSON L3100” model C634D, banii în sumă de 9020 lei şi o bancnotă cu valută străină cu nominalul de 50 de euro, precum şi nişte piese de la calculator. Conform raportului de expertiză judiciară Nr.34/12-R-3896 din 15.11.2024 hârtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul 200 lei MDL, cu seria şi numărul G.0015 082062, anul de emisie 1992 (examinată in cadrul RCTS nr.34/12-R-3362 din 17.09.2024) şi hîrtia specială de format A4, ridicată in cadrul percheziţiei la domiciliul Grapă Vasile a.n.

*****, mun. Balţi, str.Strîi nr.1, ap.124 au aceeasi apartenenţă de grup. Bancnota cu nominalul 200 lei MDL, cu seria si numarul: G.0015 082062, anul de emisie 1992(examinată în cadrul RCTS nr.34/12-R-3362 din 17.09.2024) a fost imprimată cu imprimanta inkJet color cu aceeaşi apartenentă de grup ca imprimanta Ink.Jet de model "EPSON L3100 C634D', ridicată în cadrul percheziţiei la domiciliul Grapă Ion a.n. **********, mun.Bălţi, str.Suceava nr.20, ap.108. În baza demersului nr.34/37-10694 din 20.09.2024, în cadrul materialelor înregistrate în REI-2 a IP Făleşti, sub nr.2024374367 din 17.09.2024, a fost examinată bancnota cu nominalul 200 lei MDL, cu seria si numarul: G.0015 082062, anul de emisie 1992 (RCTS nr.34/12-R-3512 din 30.09.2024).Bancnota cu nominalul 200 lei MDL, cu seria si numărul: G.0015 082062, anul de emisie 1992 a fost realizată prin aceeaşi metodă ca şi bancnota cu nominalul 200 lei MDL, cu seria si numărul. G.0015 082062, anul de emisie 1992 (examinată în cadrul RCTS nr.34/12-R-3362 din 17.09.2024 (IP Glodeni): din hârtie specială cu fibre textile colore încorporate în suport, recuzitele, seria si numarul sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimanta InkJet, nu corespund metodei de realizare a specimenelor emise de întreprinderea specializată în confecţionarea banilor. Ulterior la data de 22.10.2024 de către organul de urmărire penală al IP Glodeni a fost pornită o altă cauză penală cu nr.2024090238 în baza art. 236 aln. 1) cod penal RM pe faptul procesului verbal parvenit de la Direcţia Procesare şi Evidenţă Numerar a BC "Moldova-Agroindbank" filiala Bălţi privind depistarea în circulaţie pe teritoriul r-l Glodeni a unei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei suspectă de a fi falsă s-a stabilit, că în perioada de timp nestabilită pînă la data de 08.07.2024, persoane necunoscute, avînd scopul punerii în circulaţie a semnelor băneşti falşi, au fabricat şi pus în circulaţie o bancnotă nominală de 200 lei MD, seria G.0040, nr.082062, anul emiterii 2013 care a fost identificată la SRL "Moldretail-Grup" marchetul nr.18 "LINELA" din or-l Glodeni, str.Suveranităţii nr.6 pentru achitarea serviciilor. Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3626 din 07.10.2024 s-a stabilit că bancnota cu nominalul 200 (doua sute) lei BN RM, cu seria şi numar: G.0040 082062, anul de emisie 2013, nu corespunde dupa metoda de confecţionare si calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota prezentată spre examinare este confecţionată din hârtie specială, cu filigran si fibre textile incorporate în suport, cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimanta InkJet color (texte, seria, numarul,desenul de fond).Semnele de deosebire cu specimenul: modul de executare a seriei, numarului: în litigiu imprimare InkJet color; în specimen - tipar înalt; modul de executare a recuzitelor: în litigiu - imprimare InkJet color; în specimen - tipar plan-ofset; modul de realizare a filigranului (în litigiu - filigran ‚REPUBLICA MOLDOVA"; în specimen - filigran cu chipul lui Stefan cel Mare); lipsa firului de protectie. Astfel în urma cercetării şi analizei efectuate fiind suprapuse rapoartele de constatare şi rapoartele de expertiză judiciară din ambele cauze penale nr.2024090203 şi nr.2024090238 reiese că în comiterea infracţiunii pe cauza penală cu nr.2024090238 sunt bănuite aceleaşi persoane făptaşe stabilite în cadrul cauzei penale cu nr.2024090203, Bantuş Vladislav şi Grapă Vasile. (vol.III, f.d.106-109)

17. Înştiinţarea telefonică nr.2367 din 11.09.2024, potrivit cărei la nr.112 a telefonat angajatul IP Glodeni, Iliescu A., şi a comunicat cu plângere s-a adresat cet. Cuciuc Elena care a comunicat, că în timp ce realiza legume pe traseul R-15, la oprirea de lângă sat.Sturzovca, r-l Glodeni o persoană necunoscută a cumpărat marfă răsplătindu-se cu o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei. (vol.I, f.d.8-9)
18. Plângerea Cuciuc Elenei din 18.09.2024, potrivit cărei ultima solicită să fie atras la răspundere penală persoane necunoscute, care la data de 05.09.2024, în timpul când realiza legume la oprirea de lângă satul Sturzovca, r-l Glodeni, s-au răsplătit cu o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei. (vol.I, f.d.7-8)
19. Ordonanţa şi Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 13.09.2024, potrivit cărei angajatul poliţiei a ridicat de la Cucuic Elena o bancnota cu nominalul 200 lei MDL seria G.0015, nr.082062, anul emiterii 1992. (vol.I, f.d.10-11)
20. Ordonanţa şi Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 11.09.2024, potrivit cărei angajatul poliţiei a ridicat de la Nastavciuc Lilia, reprezentant al primăriei sat.Sadovoie, mun.Bălţi un disc DVD-R, pe care sunt plasate 2 fragmente de înregistrare video ce priveşte intrarea în sat.Sadovoie, mun.Bălţi la data de 05.09.2024. (vol.I, f.d.13-14)
21. Raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3362 din 17.09.2024, potrivit cărui bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0015 082062, anul de emisie 1992 este realizată din hîrtie specială cu fibre textile(roşii, albastre), colone incorporate în suport, recuzitele seria şi numărul sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimanta InkJet. Nu corespunde metodei de realizare a specimentelor emise de întreprinderea specializată în confecţionarea banilor.
22. Semne de deosebire cu specimenul- lipsa formelor de tipar de tip plan-osfet la executarea recuzitelor, lipsa formelor de tipar de tip înalt la executarea seriei numărului, lipsa portretului lui Ştefan cel Mare în filigran, lipsa fitului de siguranţă, lipsa elementelor fluorescente în raze UV. (vol.I, f.d.17-19)
23. Procesul-verbal de examinare a obiectului, disc DVD-R, ridicat de la reprezentantul primăriei sat.Sadovoie, mun.Bălţi, acţiune de urmărire penală efectuată la data de 23.09.2024, la care a participat şi partea vătămată Cuciuc Elena.
24. Urmare a examinării unui fişier video apare o secvenţă video cu o durată de 1:26:29. Imaginea este fără audio. În colţ stâng sus al imaginii video observăm data, luna, şi anul, este fixată şi ora, dar care nu corespunde cu ora reală. Îm imagini observăm traseul central din sat.Sadovoie, pe direcţia Glodeni spre Bălţi. La minutul 12.40.09 /ora corectă 11.40.09/ se observă cum un automobil de model ”Wolkswageh Cady numărul de înregistrare ***** se deplsasează dinspre Glodeni spre Bălţi. În minutul 12.40.30 /ora reală 11.40.30/ se observă că la distanţa de 100-150 metri de la trecerea pietonală, automobilul dat se întoarce înapoi , spre trecerea pietonală. În minutul 12.40.59 /ora reală 11.40.59/ automobilul dat face manevra la dreapta pe drumul de lângă biserică. Ulterior peste două minute acest automobil revine pe traseu şi se duce spre mun.Bălţi. (vol.I, f.d.21-22)
25. Ordonanţa organului de urmărire penală din 23 septembrie 2024 prin care, un disc DVD-R pe care este plasat fişierul video din 05.09.2024, s.Sadovoe, mun.Bălţi, a

fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală. (vol.I, f.d.23)

26. Procesul-verbal de examinare a obiectului, disc DVD-R, ridicat de la reprezentantul primăriei sat.Sadovoie, mun.Bălţi, acţiune de urmărire penală efectuată la data de 23.09.2024, la care a participat şi partea vătămată Cuciuc Elena. Urmare a examinării acestui fişier video apare o secvenţă video cu o durată de 56 minute şi 24 secunde, fără audio. În colţul stâng de sus al imaginii video este indicat data, luna, anul. Este indicată şi ora dar nu corespunde cu cea reală timpului, dar este cu o oră înainte de ora reală. În imagine se vede traseul central sat.Sadovoie, mun.Bălţi. La ora 12.39.20 /ora reală 11.39.29/ se observă cum un automobil de model ”Wollkswagen Cadyy” numărul de înregistrare ***** se deplasează dinspre direcţia raionului Glodeni pe direcţia mun.Bălţi. (vol.I, f.d.24-25)

27. Ordonanţa organului de urmărire penală din 23 septembrie 2024 prin care, un disc DVD-R pe care este plasat fişierul video din 05.09.2024, sat.Sadovoie, mun.Bălţi a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală. (vol.I, f.d.26)

28. Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, acţiune procesuală efectuată la data de 25.09.2024, potrivit cărei partea vătămată Cuciuc Elena, examinând pozele a 6 persoane a recunoscut persoana din poza cu nr.5., care s-a dovedit a fi cet. Grapă Vasile. Anume această persoană la data de 05.09.2024 i-a înmânat bancnota falsă cu nominalul de 200 lei. (vol.I, f.d.60)

29. Procesul-verbal de percheziţie, împreună cu planşa fotografică acţiune procesuală efectuată la data 16.10.2024, potrivit cărui potrivit cărui în urma efectuării percheziţiei la domiciliul lui Grapă Vasile, situat în mun.Bălţi str.***** a fost ridicat un telefon mobil de model ” Ipfone 12”, o bancnotă cu nominalul de 50 euro, 23 bancnote cu nominalul de 200 lei, trei bancnote cu nominalul de 100 lei, 6 bancnote cu nominalul de 200 lei, 37 bancnote cu nominalul de 100 lei, 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, 1 bancnotă cu nominalul de 20 lei, un hard disc cu capacitatea de 320 GB, un hard disc ”toshiba” cu capacitatea 2 terebats, un hardisc ” Seagate” cu capacitatea de 1 terabants, blocul procesorului de la calculator staţionar, ” Asus”. Un pachet de hîrtie specială format A 4 în număr de 408 file. (vol.I f.d.98-99)

30. Procesul-verbal re ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 16.10.2024, potrivit cărui de la cet. Grapă Ion a fost ridicată imprimantă de model ” Epson L3100” de culoare negru nr.x5da104672”. (vol.I, f.d.123)

31. Procesul-verbal de confruntare dintre parte vătămată Cucuiuc Elena şi bănuit Grapa Vasile din 16.10.2024, în cadrul cărui partea vătămată a confirmat faptul că la 05.09.2024 Grapă Vasile era prezent când Bantuş Vladislav s-a achitat pentru doi harbuji cu o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei. La fel ea a confirmat că Grapă Vasile a ameninţat-o cu răfuială fizică când aceasta le-a comunicat că bancnota este falsă. (vol.I, f.d.142-143)

32. Procesul-verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la data de 18.10.2024, potrivit cărui organul de urmărire penală a ridicat de la angajatul IP Glodeni, Barbăroş Nicolai informaţia cu nr.C350/ E00238 din 23.07.2024, prezentată de către reprezentanţii MAIB potrivit cărei aceştia au remis în adresa INI IGP mai

multe bancnote suspectate de a fi false, depistate de către Direcţia Procesare şi Evidenţă Numerar după cum urmează: bancnotă cu nominal 200 lei, seria G0015 nr.082062, anul emisiei 1992, depistată în r-l Făleşti, bancnotă cu nominal 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul emisiei 2013, depistată în mun.Bălţi, bancnotă cu nominal 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul emisiei 2013, depistată în mun.Bălţi, bancnotă cu nominal 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul emisiei 2013, depistată în or. Edineţ, bancnotă cu nominal 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul emisiei 2013, depistată în or-l Glodeni, bancnotă nominal 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul emisiei 2013, depistată în or. Floreşti (vol.I, f.d.187)

33. Procesul-verbal de examinare a documentului, acţiune procesuală efectuată la data de 18.10.2024, potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat informaţia cu nr.C350/ E00238 din 23.07.2024, prezentată de către reprezentanţii MAIB . Potrivit procesului verbal de examinare reţinem, că toate bancnotele false cu nominalul de 200 lei indicate în scrisoare au acelaşi număr, aceiaşi serie şi acelaşi an de emisie. Ceia ce ne face să concluzionam că ele au fost falsificate de unul şi acelaşi autor cu ajutorul aceluiaşi dispozitiv ethnic(vol. 1, f.d.187)

34. Ordonanţa organului de urmărire penală din 18 octombrie 2024 potrivit cărui informaţia cu nr.C350/ E00238 din 23.07.2024, prezentată de către reprezentanţii MAIB potrivit cărui scrisoare cu nr.C350/ E00238 din 23.07.2024, prezentată de către reprezentanţii MAIB a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă şi anexat ca corp delict la prezenta cauză penală. (vol.I, f.d.189)

35. Proces verbal de examinare obiectului, acţiune de urmărire penală efectuată la data de 18.10.2024, potrivit cărei organul de urmărire penală a examinat imprimanta coloră, de model ”Epson L3100, model C6344D„ nr.x5da104672” şi 408 file de hîrtie specială format A4. (vol.I., f.d.190)

36. Ordonanţa organului de urmărire penală din 18 octombrie 2024, potrivit cărei imprimanta coloră, de model ”Epson L3100, model C6344D„ nr.x5da104672” şi 408 file de hîrtie specială format A4 a fost recunoscută în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală. (vol.I, f.d.191)

37. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3896 din 15.11.2024, potrivit cărui hîrtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0015 nr.082062, anul de emisie 1992 (examinată în cadrul RCTŞ 34/12-R-3362 din 19.09.2024 şi hârtia specială de format A4, ridicată de la domiciliul lui Grapă Vasile au aceiaşi apartenenţă de grup. Bancnota cu nominalul de 200 lei, cu seria G 0015 nr.082062, anul de emisie 1992 (examinată în cadrul RCTŞ 34/12-R-3362 din 19.09.2024 a fost imprimată cu imprimanta InkJet color cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta InkJet de model ”Epson L3100” C634D”, ridicată de la Grapă Ion. (vol.I, f.d.197-205)

38. Procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 28.10.2024, potrivit cărei Cucuic Elena examinând 6 fotografii din Procesul-verbal a recunoscut persoana din fotografia cu nr.6, care s-a dovedit a fi Bantuş Vladislav, anume această persoană la 05.09.2024 i-a înmânat bancnota falsă cu nominalul de 200 lei. (vol.I, f.d.207)

39. Procesul-verbal de confruntare acţiune procesuală efectuată la data de 26 noiembrie 2024 dintre partea vătămată Cuciuc Elena şi învinuitul Bantuş Vladislav, potrivit cărui Cuciuc Elena a menţionat, că Bantuş Vladislav la 05.09.2024 s-a achitat pentru harbujii procuraţi cu o bancnotă falsă cu nominalul de 200 lei. Bantuş V. a scos bancnota iar Grapă V. i-a zis mai repede că ei se grăbesc, când a depistat că bancnota este falsă le-a zis lui Grapă V. şi bantuş V., însă aceştia s-au urcat în automobil şi au plecat. (vol.II, f.d.7-8)

40. Procesul-verbal de confruntare, între învinuitul Grapă V. şi Bantuş V., acţiune procesuală efectuată la data de 06.12.2024, în cadrul cărei învinuitul Grapă Vasile a susţinut declaraţiile şi a menţionat, că Bantuş Vladislav a fost prezent când el a falsificat bancnota cu nominalul de 200 lei, acesta era la curent cu această activitate ilegală, anume Bantuş V. la data de 05.09.2024 cu bancnota falsă a procurat harbuji de pe traseu de la o doamnă, anume acesta i-a adus hârtia specială pe care el a imprimat bancnota în cauză. (vol.II, f.d.153-156)

41. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 06.12.2024, în cadrul cărei organul de urmărire penală a examinat o bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G0015 numărul 082062, anul emiterii 1992. (vol.II, f.d.159)

42. Ordonanţa organului de urmărire penală din 06.12.2024, prin care bancnotă cu nominalul 200 lei, seria G0015 numărul 082062, anul emiterii 1992 a fost recunoscută în calitate de corp delict şi anexată ca probă la prezenta cauză penală (vol.II, f.d.160)

43. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 06.12.2024, în urma cărui a fost examinat procesorul ridicat de la Grapă Vasile. Prin examinare s-a constatat: că obiectul examinării este un procesor de la calculator cu denumire neidentificată. Astfel la deschiderea procesorului în meniul pricipal este decrsierea procesorului dat şi anume are denumirea WIN-6D8Q4O0HSJ4. Denumirea Procesorului este Intel(R)Cor (TM) i3-10100 CPU@3.60 GHz. Şi Denumirea sistemului de operare Windows 10. De asemenea se observă pe masa de lucru două scurtături (iconiţe) cu programe de fotoshop cu denumirea CS6 şi CS6x64, sunt nişte programe care lucrează cu imaginile. Deschizînd programa fotoshop CS6 şi în meniul file open recent sunt zece scurtături, de asemenea fişierele nu pot fi găsite din motiv că sunt şterse. Ulterior deschizând programa fotoshop CS6 x64 în meniul file open recent sunt zece scurtături la fişiere. Fişierele date nu pot fi găsite din motiv că sunt şterse. Ulterior în cadrul examinării observăm accesând locaţia discul C user/Vasea/Documents sunt patru fişiere cu extensia jpg în denumirea care conţine data, luna, anul creării şi de asemenea este ora creării. În fişierul img20240424_22345524.jpg este o bancnotă scanată cu nominalul de 100 lei md partea verso. Alt fişier img20240424_22362186.jpg este bancnota cu nominalul de 100 lei md scanată cu nr.163431 seria F.0213 anul de emisie 2015 partea din faţă. Alt fişier img20240424_22393803.jpg, partea din faţă este o bancnotă scanată cu nominalul de 100 lei md cu nr.163431 seria F.0213 anul de emisie 2015. Alt fişier img20240424_22414776.jpg partea verso a unei bancnote scanate cu nominalul de 100 lei md cu nr 163431 seria F.0213 anul de emisie 2015. Ulterior ca rezultat al examinării a fişierilor cu extensia jpg în discul C a fost găsit o

scurtătură cu denumirea 200 new.jpg care duce spre пользователь/vasea/рабочий стол IF Alb) mapa care este ştearsă. Respectiv în cadrul examinării s-a găsit în meniul principal că sunt două mape cu denumirea Epson şi Epson software care sunt scurtături pentru programele de cooperare cu imprimanta. Deasemenea în lista printerilor şi scanelor instalate este instalată imprimanta de model EPSON L3100 Series. (vol.II, f.d.161-170)

44. Ordonanţa organului de urmărire penală din 06.12.2024, prin care a recunoscut în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală procesorul de la calculator cu denumirea WIN-6D8Q4O0HSJ4, Intel(R) Cor (TM) i3-10100CPU@3.60GHz. (vol.II. f.d.171)

45. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 09.12.2024 prin care au fost examinate mijloacele băneşti ridicate în urma percheziţiei de la cet. Grapă Vasile şi anume suma de 4900 lei, suma de 5020 lei şi 50 euro. (vol.II, f.d, 178-181, 183-185, 190-191)

46. Ordonanţele organului de urmărire penală din 09.12.2024 prin care mijloacele băneşti în sumă de 4000 lei, 5020 lei şi 50 euro au fost recunoscute ca mijloace material de probă şi anexat ca probă la prezenta cauză penală. (vol.II, f.d.182, 189, 192).

47. Proces verbal de examinare de examinare şi vizializare a saitului Web, acţiune procesuală efectuată la data de 09.12.2024, prin examinare s-a constatat: că obiectul examinării este: saitul şi anume pagina web https://ro.wikipedia.org/wiki/Leu_moldovenesc în care se descrie în limba romînă monenda naţională a Republicii Moldova Leul moldovenesc. Accesînd ulterior din cuprins la rubrica bancnote apare un tabel cu toate bancnotele moldoveneşti cu diferite nominale dintre care accesând cu cursorul pe imaginea bancnotei cu nominalul de 200 lei md observăm partea din faţă bancnota cu nominalul de 200 lei md cu seria şi numărul G.0015, 082062 anul de emitere 1992. De asemenea partea verso observăm imaginea bancnotei cu nominalul de 200 lei md. Deci reţinem că seria, numărul şi anul emiterii bancnotei de pe pagina web https://ro.wikipedia.org/wiki/Leu_moldovenesc coincide cu seria, numărul şi anul emiterii cu bancnota care este corp delict în prezenta cauză penală. (vol.II, f.d.193-194)

48. Ordonanţa organului de urmărire penală din 09.12.2024, prin care informaţia vizualizată şi imprimată, şi anume pagina web https://ro.wikipedia.org/wiki/Leu_moldovenesc a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexată la prezenta cauză penală. (vol.II, f.d.196)

49. Raportul de analiză informaţională din 16.12.2024, întocmit de către OSI al SAC al SII a IP Glodeni, Cioabnu D. în baza studierii conversaţiilor telefonice ale învinuiţilor Grapă Vasile şi Bantuş Vladislav. Potrivit analizei reţinem că ambii învinuţi Grapă Vasile şi Bantuş Vladislav în ziua de 05 septembrie 2024 s-au aflat în raza de acţiune a celulelor ce acoperă şi satul Sturzovca, r-l Glodeni. (vol.II, f.d.219-234)

50. Procesul-verbal din 09.07.2023 emis de către BC MAIB SA privind depistarea semnelor băneşti cu semne vădite de falsificare, bancnota seria şi nr.G.0040 nr.082062 anul emiterii 2013. (vol.III, f.d.37- 39)

51. Raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3626 din 07.10.2024, potrivit cărui, bancnota cu nominalul de 200 lei, seria şi număr G0040 082062, anul

de emitere 2013 nu corespunde după metoda de confecţionare şi calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimentelor realizat de întreprinderea emitentă. Bancnota prezentată spre examinare este confecţionată din hîrtie specială cu filigran şi fibre textile încorporate în suport cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimantă INKJet color(Vol.III, f.d.48-50)

52. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3895 din 13.12.2024, potrivit cărui, hîrtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul de emisie 2013 /examinată în cadrul RCTŞ 34/12-R-3626 din 07.10.2024/ şi hârtia specială de format A4, ridicată în cadrul percheziţiei de la Grapă Vasile au aceiaşi apartenenţă de grup. Bancnota cu nominalul de 200 lei, seria G0040 nr.082062, anul de emisie 2013 /examinată în cadrul RCTŞ 34/12-R-3626 din 07.10.2024/ a fost imprimată cu imprimanta Inkjet color, cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta Inkjet de model Epson 3100, C634D, ridicată de la domiciliul lui Grapă Ion. (vol.III, f.d.68-75)

53. Procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la data de 19.12.2024, potrivit cărui organul de urmărire penală a examinat bancnota cu nominalul 200 lei, seria G0040, nr.082062, anul emiterii 2013, care a fost obiectul de cercetare în Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3895 din 13.12.2024 şi RCTŞ 34/12-R- 3626 din 07.10.2024(vol.III, f.d.76)

54. Ordonanţa organului de urmărire penală din 19.12.2024, prin care bancnota cu nominalul 200 lei, seria G0040, nr.082062, anul emiterii 2013, care a fost obiectul de cercetare în Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-3895 din 13.12.2024 şi RCTŞ 34/12-R- 3626 din 07.10.2024/ a fost recunoscută în calitate de corp delict şi anexat ca probă la prezenta cauză penală. (vol.III, f.d.77)

Cauza penală nr.2024370253:

55. Declaraţiile martorului Smîntînă Andrei care a declarat că, lucrează în calitate de administrator la staţia Peco ”Avante” cu sediul în sat.Răuţel, r-l Făleşti şi se află la serviciu în fiecare zi. La data de 22.06.2024, conform graficului, la serviciu se aflau operatorii Morari Nicolae, Popovici Radion şi casierul Babără Olga. În ziua respectivă el nu a fost informat de către colegii de serviciu despre faptul că de către aceştia au fost depistate careva bancnote cu semne de falsificare. În fiecare zi între orele 15:00 şi 16:00, mijloacele băneşti de la ei sânt ridicaţi de către angajaţii MAIB. Ulterior cazului dat, careva dată concretea nu îşi aduce aminte, a primit o citaţie de la Inspectoratul de poliţie din mun.Bălţi, prin care a fost informat despre faptul că din aparatul de casă din staţia de alimentare cu petrol ”Avante”, a fost ridicată o bancnotă cu semne de falsificare. Fiindu-i prezentată fotografia unei persoane de gen masculin pe nume Grapa Vasile el a comunicat că nu este cunoscut cu aceast persoană. Totodată ultimul a comunicat că administraţia staţiei de alimentare cu petrol ”Avante” nu are careva pretenţii de ordin material şi moral faţă de persoana care a pus în circulaţie bancnota falsă procurând produse ori servicii din sediul staţiei PECO ’’Avânte”. (f.d.63)

56. Proces-verbal de constatare a bănuielii rezonabile despre comiterea infracţiunii din 17 octombrie 2024, înregistrat în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni al Inspectoratului de Poliţie Făleşti sub nr.356 la data de 18.10.2024. (f.d.3)

57. Procesul-verbal pentru semnele băneşti suspecte de a false (contrafăcute),

întocmit de către Fantaziu L. şi Railean A., conform căruia la verificarea numerarului primit de la ”Anvante” SRL la data de 23 iunie 2024, de către casierul depunător Moisiuc Vasile s-a constatat o bancnotă contrafăcută cu nominalul de 200 lei seria şi numărul G.0015, nr.082062, anul emisie 2013, pe hârtie simplă, cu lipsa filigran, fir de siguranţa, fibre fluorescente, lipsa iluminiscenţei şi fără elemente de sprapunere, cu anexa borderou însoţitor la geanta nr.155/571 sigilată, cuprinzând numerarul încasat de la ’’Avânte” SRL cu imaginea foto a bancnotei resopective care are nominalul de 200 lei seria şi numărul G.0015, nr.082062, anul emisie 1992. (f.d.14, 16)

58. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12-R-3512 din 30.09.2024, conform căruia 1 (una) bancnotă cu nominalul 200 lei MDL, cu seria şi numărul: G.0015 nr.082062, anul emisie 1992 este realizată din hârtie special cu fibre textile colore incorporate în support, recuzitele, seria şi numărul sunt executate cu folosirea tehnicii computerizate cu imprimantă ’’InkJet, nu corespund metodei de realizare a specimentelor emise de întreprinderea specializată în confecţionarea banilor. Semnele de deosebire cu specimentul: lipsa formelor de tipar de tip plan- ofset la executarea recuzitelor, lipsa formelor de tipar de tip înalt la executarea seriei, numărului, lipsa portretului lui Ştefan cel Mare în filigran, lipsa fitului de sigutanţă, lipsa elementelor flourescente în raze UV. (f.d.23-25)

59. Raport de expertiză judiciară nr.34/12-R-4136 din 15.11.2024, conform căruia, hârtia specială pe care a fost realizată bancnotă cu nominalul 200 lei MDL, c seria şi numărul G0015 082062, anul de emisie 1992 (examinată în cadrul RCTŞ nr.34/12-R-5512 din 30.09.2024) şi hîrtia specială de format A 4, ridicată în cadru]percheziţiei domiciiiui Grapă Vasile, au aceeaşi apartenenţă de grup. Bancota cu nominalul lei MDL, c seria şi numărul G0015 082062, anul de emisie 1992 (examinată în RCTŞ nr.34/12-R-3512 din 30.09.2024) a fost imprimată cu imprimanta Jet color cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta InkJet de model ”Epson L3100 C634D”, ridicată în cadrul percheziţiei la domiciliul Grapă Ion. (f.d.34, 35-41)

60. Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2024, în cadrul căruia de la OUP al SUP a IP deni, comisar Igor Melnic, au fost ridicate copii a materialelor cauzei penale nr.2024090203, anexate în copii: Ordonanţa de pornire urmăririi penale pe cauza penală nr.2024090203 din 19 septembrie 2024, întocmită de către OUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, procuror coordonator pe caz N.Burcovschi, pornită în temeiul art.236 alin.(1) Cod penal; Procesul-verbal de reţinere din 16 octombrie 2024 ora 11:35, întocmit de către GUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, privind reţinerea cet. Grapă Vasile *****, a.n.*****, IDNP *****; Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 16 octombrie 2024, întocmit de către OUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, privind audierea bănuitului Grapă Vasile *****, a.n.*****, IDNP *****; încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni şi Mandat de arestare din 18.10.2024 privind examinarea demersului Procurorului în Procuratura rl Glodeni, Nicolae Burcovschi, privind aplicarea măsurii preventive -arestarea preventivă din 17.10.2024, în privinţa lui Grapă Vasile *****, a.n.*****, învinuit de către organul de urmărire penală că a comis infracţiune prevăzută de art.236 alin.(1) Cod penal; Procesul-verbal de percheziţie din 16.10.2024, întocmit de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203, efectuată la domiciliul lui Grapă Vasile

*****, amplasat pe dresa mun.Bălţi, str.*****; Ordonanţă şi Procesul-verbal de ridicare din 16.10.2024, întocmit de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203, de la Grapă Ion, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi, str.***** a fost ridicată o imprimantă de model ”Epson L3100”; Ordonanţă privind dispunerea efectuării expertizei judiciare tehnice a documentelor din 23.10.2024, întocmită de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203 (f.d.44, 45-56)

61. Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.11.2024 în cadrul căruia au examinate materialele cauzei penale nr.2024090203, şi anume: Ordonanţa de pornire urmăririi penale pe cauza penală nr.2024090203 din 19 septembrie 2024, [tocmită de către OUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, procuror coordonator pe caz N.Burcovschi, pornită în temeiul art.236 alin.(1) Cod penal; Procesul-verbal de reţinere din 16 octombrie 2024 ora 11:35, întocmit de către GUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, privind reţinerea cet. Grapă Vasile *****, a.n.*****, IDNP *****; Procesul-verbal de audiere a bănuitului din 16 octombrie 2024, întocmit de către OUP al SUP IP Glodeni, comisar Igor Melnic, privind audierea bănuitului Grapă Vasile *****, a.n.*****, IDNP *****; încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni şi Mandat de arestare din 18.10.2024 privind examinarea demersului Procurorului în Procuratura rl Glodeni, Nicolae Burcovschi, privind aplicarea măsurii preventive -arestarea preventivă din 17.10.2024, în privinţa lui Grapă Vasile *****, a.n.*****, învinuit de către organul de urmărire penală că a comis infracţiune prevăzută de art.236 alin.(1) Cod penal; Procesul-verbal de percheziţie din 16.10.2024, întocmit de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203, efectuată la domiciliul lui Grapă Vasile *****, amplasat pe dresa mun.Bălţi, str.*****; Ordonanţă şi Procesul-verbal de ridicare din 16.10.2024, întocmit de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203, de la Grapă Ion, a.n.*****, domiciliat în mun.Bălţi, str.***** a fost ridicată o imprimantă de model ”Epson L3100”; Ordonanţă privind dispunerea efectuării expertizei judiciare tehnice a documentelor din 23.10.2024, întocmită de către OUP al SUP a IP Glodeni, comisar Igor Melnic, în cadrul cauzei penale nr.2024090203. (f.d.57-59)

62. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 28.11.2024, în cadrul căruia a fost cercetat teritoriul staţiei Peco ”Avânte”, amplasat în sat.Răuţel, r-l Făleşti, prin care se individualizează locul comiterii infracţiunii. (f.d.61-62)

63. Corp delict o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu nr.082062 seria G0015 anul fabricării 1992, împachetată într-un plic de hârtie şi anexată la f.d.96.

64. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; şi 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

65. Deşi inculpatul a recunoscut în întregime faptele imputate acestuia, făcând declaraţiile asupra circumstanţelor cauzei, acestea declaraţii coroborează cu probele acumulate în cadrul urmăriri penale, cercetate de instanţa supra.

66. În conformitate cu prevederile art.27, art.99 – 101 Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Grapă Vasile Ion de comiterea infracţiunilor imputate, a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art.236 alin.(1) Cod penal (3 episoade) – fabricarea sau punerea în circulaţie a semnelor băneşti false sau a titlurilor de valoare false şi anume: fabricarea în scopul punerii în circulaţie şi punerea în circulaţie a semnelor băneşti (bancnotelor şi monedelor metalice, inclusiv a celor jubiliare şi comemorative, emise de Banca Naţională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine), utilizate pentru efectuarea plăţilor.

67. Prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.236 din Codul Penal îl constituie relaţiile sociale privitoare la încrederea publică în autenticitatea banilor. Obiectul material al fabricării sau punerii în circulaţie a banilor falşi este descris prin sintagma „bancnotele şi monedelor metalice, inclusiv a celor jubiliare şi comemorative, emise de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine", „monede" şi „valută străină" formează noţiunea generică „bani". Obiectul material, în cazul în care este comisă modalitatea de punere în circulaţie, îl reprezintă bani false (contrafăcute sau alterate).

68. Potrivit art.479 Cod civil, noţiunea de bani este – moneda naţională, leul, constituie un mijloc legal de plată, obligatoriu pentru recepţionare conform valorii nominale pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Astfel că, prin bani se înţelege numerarul aflat în circulaţie sub formă de semne băneşti de hârtie şi metalice.

69. În condiţiile respective, instanţa de judecată constată că, în speţă obiectul material al infracţiunii este constituit din 3 bancnote false cu nominalul 200 (două sute) lei moldoveneşti: bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992, bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0040 nr.082062 anul emiterii 2013 şi bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992.

70. Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.236 alin.(1) Cod penal include fapta prejudiciabilă care constă în acţiune care se manifestă prin oricare din cele două modalităţi alternative stabilite de legiuitor: 1) fabricare; 2) punere în circulaţie.

71. Aici, punerea în circulaţie reprezintă operaţiunea prin care produsul fabricării este introdus în angrenajul circulaţiei financiare, care poate fi realizată prin: efectuarea de plăţi, schimburi (inclusiv schimburi valutare), depuneri, darea cu împrumut, donaţie, expedieri poştale, etc. Infracţiunea de fabricare sau punere în circulaţie a banilor falşi sau a titlurilor de valoare false este o infracţiune formală.

72. Iar fabricare – reprezintă contrafacere, prin care se înţelege confecţionarea banilor falşi, care imită bani autentici, care poate fi realizată prin poligrafie, electrografie (cu utilizarea copiatorilor color), fotografiere, desenare, copier dublă, reprografie (utilizarea computerului şi a dispozitivelor periferice), etc.

73. În speţă, de către inculpatul a fost folosit computer cu dispozitivele periferice, imprimanta, hârtie special, utilizarea fotografiei de pe sait şi acţiune de "fotoshop" prin care, din declaraţiile inculpatului, acesta a încercat să obţină culori pe bancnota

contrafacută cât mai apropape de culori a bancnotei autentice, astfel că bancnota contrafăcută (falsă) cu nominalul de 200 lei să fie asemănătoare în aşa măsură, încât să se facă pasibilă perceperea de către persoana a bancnotei falsă ca una autentică.

74. La acest capitol instanţa reţine şi declaraţiile părţii vătămate şi reprezentanţilor părţii vătămate, care au perceput bancnota falsă (contrafăcută) prezentată pentru achitarea cumpărăturilor de către Grapa Vasile ***** şi persoana în privinţa cărei a fost disjunsă cauza penală, ca una autentică, fiind eliberat restul.

75. Punerea în circulaţie, infracţiunea prevăzută la art.236 alin.(1) Cod penal, se consideră consumată din momentul transmiterii chiar şi a unui exemplar al banilor falşi.

76. În speţă, acţiunea de punere în circulaţie a banilor falşi, a fost realizată de Grapa Vasile *****, în perioada nestabilită a anului 2024 şi la data de 05 septembrie 2024, fiind prezentată la SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni, la staţia peco ”Avante” din sat.Răuţel r-l Făleşti şi Cuciuc Elenei a bancnotei de 200 lei contrafăcute de acesta, primind în scimbul acestei bancnote false a bunurilor, primind şi bani autentici ca rest.

77. Iar în consecinţă, conform raportului de constatare tehnico ştiinţifică şi raportului de expertiză judiciară, trei bancnote cu nominalul 200 lei moldoveneşti, nu corespund după metoda de confecţionare si calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Bancnotele prezentate spre examinare sânt confecţionate din hârtie speciala, cu filigran si fibre textile incorporate in suport, cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimantă InkJet color (texte, seria, numarul desenul de fond). Semnele de deosebire cu specimenul: modul de executare a seriei, numărului: în litigiu imprimare InkJet color; in specimen – tipar înalt; modul de executare a recuzitelor: in litigiu ppiplrimere InkJet color; în specimen – tipar plan-ofset; modul de realizare a filigranului (în litigiu - filigran REPUBLICA MOLDOVA*, in specimen - filigran cu chipul lui Stefan cel Mare); lipsa firului de protecţie. Hârtia specială pe care a fost realizată bancnota cu nominalul de 200 lei şi hârtia specială de format A4, ridicată în cadrul percheziţiei de la domiciliul lui Grapă Vasile au aceiaşi apartenenţă de grup. Bancnotele cu nominalul de nominalul de 200 lei au fost imprimate cu imprimanta InkJet color, cu aceiaşi apartenenţă de grup ca imprimanta InkJet de model ”Epson L3100 C634D”, ridicată de la părinţii lui Grapă Vasile.

78. Latura subiectivă a fabricării sau punerii în circulaţie a banilor falşi sau a titlurilor de valoare false se caracterizează prin intenţie directă. La caz, din probele administrate, reiese cu certitudine că inculpatul înţelegea caracterul ilegal al acţiunilor sale şi şi-a dorit realizarea acestor acţiuni, acţionând în sensul materializării lor şi punerii în circulaţie. Astfel, se constată că acesta a acţionat cu intenţie directă.

79. Subsecvent, din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.236 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată constată că, inculpatul posedă semnele subiectului infracţiunii incriminate.

80. Astfel, constatând că fapta de care a fost învinuit Grapă Vasile ***** a avut loc, a fost săvârşită de inculpate, întruneşte lementele infracţiunii prevăzută de art.236 alin.(1) Cod penal (3 epizoade) şi inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei

infracţiuni, instanţa, în corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.5) Cod de procedura penală, instanţa soluţionează dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea comisă.

81. În speţă instanţa nu constată temeiuri pentru încetarea procesulu penal şi pentru liberarea inculpatului de răspundere penală şi de pedeapsă penală.

82. Astfel, stabilind vinovăţia inculpatului Grapă Vasile ***** de săvârşirea infracţiunii imputate, calificând acţiunile acestuia, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art.art.7, 75 - 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

83. În speţă, inculpatul a comis infracţiunea din domeniul infracţiunilor economice, care în corespundere cu art.16 alin.(4) Cod penal se califică ca fiind gravă, comisă cu forma de vinovăţie – intenţie, săvârşită prin participaţie.

84. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

85. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

86. În acest sens instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

87. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

88. Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci

când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

89. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reţine prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR.R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia".

90. Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

91. Astfel, instanţa la stabilirea mărimii şi categoriei pedepsei ia în consideraţie faptul că, inculpatul Grapă Vasile ***** a recunoscut integral vina, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, se căieşte de cele comise.

92. Instanţa nu constată circumstanţe agravante prevăzute de art.77 alin.(1) Cod penal, lista cărora este eshaustivă.

93. Totodată, în acţiunile lui Grapă Vasile ***** instanţa reţine ca circumstanţa atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal - contribuirea activă la descoperirea infracţiunii, la identificarea infractorilor şi recunoaşterea vinovăţiei.

94. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului Penal.

95. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal.

96. Potrivit art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

97. În cauză, art.236 alin.(1) Cod penal stabileşte pentru persoane fizice pedeapsa exclusivă sub forma de închisoare de la 5 la 10 ani.

98. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de

drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpatului Grapă Vasile ***** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele minime prevăzută de art.236 alin.(1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvârşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

99. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

100. Totodată, având în vedere că Grapă Vasile ***** a fost găsit vinovat de comitere a trei infracţiuni, speţei îi sânt aplicabile prevederile art.84 alin.(1) cod penal, potrivit căruia, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

101. Astfel, instanţa consideră necesar de aplicat în privinţa lui Grapă Vasile ***** prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal.

102. La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia, soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr.1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr.R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

103. Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respective.

104. Având în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, coroborare cu organul de urmărire penală, acordul de a repara prejudiciul şi de a achita cheltuieli de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei (durata acţiunilor de pregătire pentru infracţiue prin acumularea

materialelor necesare: hârtie specială, imprimanta, căutare în computer a modelului bancnotei cu descrierea semnelor acesteia, încercări pentru a atinge asemănarea cu bancnota autentică, punerea în circulaţie în magazinul, staţia peco, persoana) şi de persoana celui vinovat, care anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, instanţa consideră că scopul pedepsei penale, în cauză, poate fi atins fără executarea efectivă a pedepsei închisorii, fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de art.90 Cod penal, cu acordarea inculpatului a încrederii, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probaţiune va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probaţiune el nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, nefiind raţională, la caz, punerea în exacutare a pedepsei închisorii prevăzută pentru săvârşirea infracţiunii date. Or, în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Grapă Vasile Ion nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

105. În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Grapă Vasile *****, fixând pentru el un termen de probaţiune pe o durată de 2 (doi) ani.

106. Instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Grapă Vasile ***** restricţia prevăzută la art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, şi anume a-l obliga pe Grapă Vasile ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

107. Conform art.385 alin.(1) pct.10) Cod de procedura penală, instanţa soluţionează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

108. Acţiune civilă nu a fost înaintată.

109. Conform art.385 alin.(1) pct.11) Cod de procedura penală, instanţa examinează dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă.

110. În şedinţa de judecată Grapă Vasile ***** a recunoscut suma prejudiciului cauzat părţii vătămate Cuciuc Elena, SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni şi Staţia Peco “Avante” şi a fost de acord să repara prejudiciul în mărimele solicitate de acuzare şi părţile vătămate.

111. Astfel, instanţa de judecată va dispune încasarea de la Grapă Vasile ***** în beneficiul Cuciuc Elenei a prejudiciul solicitat în mărime de 1000,00 (una mie,00) lei şi câte 200,00 (două sute,00) lei în beneficiul SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni şi staţiei peco ”Avante” sat.Răuţel r-l Făleşti, cu titlul prejudiciul cauzat prin infracţiune.

112. Conform art.385 alin.(1) pct.12) Cod de procedura penală, instanţa soluţionează dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

113. În prezenta cauză penală, prin încheierea judecătorului de instrucţie a Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20 decembrie 2024 a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra banilor ridicaţi de la Grapă Vasile ***** în mărime de 9920,00 (nouă mii nouă sute douăzeci,00) lei şi 50,00 (cincizeci,00) euro în scopul asigurării unei confiscări speciale. (Vol.III f.d.121-122, 123)

114. Potrivit procesului-verbal nr.21/56-8 din 13.01.2025 de predare-primire a mijloacelor băneşti spre administrare, cu scrisori de însoţire, mijloacele băneşti asupra

cărora a fost aplicat sechestru au fost plasaţi pe conturile trezoreriale, gestionate de Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.
115. În prezenta cauza penală acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea confiscării speciale.
116. Însă, a cerut instanţei menţinerea sechestrului până la achitarea de către inculpatul a prejudiciului cauzat prin infracţiune părţilor vătămate şi a cheltuielilor de judecată.
117. Având în vedere faptul că, inculpatul a fost de acord să achită integral prejudiciul şi cheltuielile de judecată în mărime de ½ din cele suportate de stat, şi până la adoptarea prezentei sentinţei nu au fost achitate în intregime cheltuieli şi prejudiciu, iar acuzatorul de stat nu a cerut confiscarea specială, instanţa ajunge la concluzia despre necesitatea menţinerii sechestrului până la achitarea de către Grapă Vasile ***** a prejudiciului cauzat prin infracţiune şi a cheltuielilor de judecată.
118. Conform art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedura penală, instanţa urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
119. Acuzatorul de stat Nicolae Burcovschi a solicitat încasarea în beneficiul statului de la inculpatului Grapă Vasile ***** a cheltuielilor de judecată suportate de stat la efectuarea expertizelor judiciare în sumă totală de 16800,00 lei.
120. În conformitate cu art.227 alin.(1) şi alin.(3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.
121. Astfel, în corespundere cu prevederile art.227-229 Cod de procedura penală, sumele care urmează a fi plătite experţilor, specialiştilor fac parte din cheltuielile judiciare.
122. Totodată, potrivit prevederilor art.227 alin.(3) Codul de procedura penală, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.
123. În sensul prevederilor art.229 alin.(1), (4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat care poate fi obligat de instanţa să recupereze cheltuielile judiciare. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.
124. În speţă, Grapa Vasile ***** a fost pus sub învinuire pentru săvârşirea infracţiunii prin complicitate cu o altă persoană în privinţa cărei cauza penală a fost disjunsă. Prin urmare, instanţa conchide una neîntemeiată cerinţa acuzatorului de stat de a dispune încasarea tuturor cheltuielilor judiciare din contul lui Grapă Vasile *****. Astfel, instanţa, conducându-se de norma art.229 alin.(4) Cod de procedură penală va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui Grapă Vasile ***** în cuantumul de ½ din cele suportate de stat în cauză.
125. Aşa, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3362 din 17.09.2024, pentru care de stat a fost achitată sumă de 2100,00

lei (Vol.I f.d.16, 17-19 dosar penal nr.2024090203); raportul de expertiza judiciară nr.34/12-R-3896 din 15.11.2024, pentru care de stat a fost achitată suma de 4200,00 lei (Vol.I f.d.196, 197-205 dosar penal nr.2024090203); raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3626 din 07.10.2024, pentru care de stat a fost achitată sumă de 2100,00 lei (Vol.III f.d.47, 48-50 dosar penal nr.2024090203); raportul de expertiza judiciară nr.34/12-R-3895 din 13.12.2024, pentru care de stat a fost achitată suma de 4200,00 lei (Vol.III f.d.68, 69-75 dosar penal nr.2024090203); raportul de constatare tehnico-ştiinţific nr.34/12-R-3512 din 30.09.2024, pentru care de stat a fost achitată sumă de 2100,00 lei (f.d.22, 23-25 dosar penal nr.2024370253); raportul de expertiza judiciară nr.34/12-R-4136 din 15.11.2024, pentru care de stat a fost achitată suma de 4200,00 lei (f.d.34, 35-41 dosar penal nr.2024370253). Astfel, în prezenta cauză penală statul a suportat cheltuieli în suma totală de 18900,00 lei.

126. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

127. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

128. Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Grapă Vasile ***** în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

129. Având în vedere că, concluziile specialiştilor şi experţilor au fost puse în baza învinuirii a doi inculpaţi, unul dintre care Grapă Vasile ***** şi-a recunoscut vina şi a acceptat achitarea cheltuielilor în cuantumul de ½ din cele suportate de stat, iar în privinţa altei persoanei cauza penală a fost disjunsă, instanţa va dispune încasarea de la Grapă Vasile ***** a cheltuielilor judiciare în cuantumul de ½ din cele suportate de stat în prezenta cauză în mărime de 9450,00 (nouă mii patru sute cincizeci,00) lei.

130. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

131. Din materialele cauzei penale se reţine că, în prezenta cauză penală în calitate de corpuri delicte au fost recunoscute: trei discuri DVD-R care conţin imaginele video de pe camera nr.2 şi nr.4 din sat.Sadovoe mun.Bălţi şi de audiere a bănuitului Grapă Vasile, împachetate fiecare în plic de hârtie albă, sigilate cu ştampila IP Glodeni ”pentru pachete” şi anexate la coperta vol.II dosarul penal nr.2024090203; imprimanta de model ”Epson L3100 c6344D”, procesorul ”Win-6D8Q400H SJN intel R” şi 408 file de hârtie special de format A4, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte

din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni (chitanţa C-D-663, vol.III f.d.140 dosarul penal nr.2024090203); bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992, bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0040 nr.082062 anul emiterii 2013, anexate fiecare într-un plic de hârtie la coperta vol.III dosarului penal nr.2024090203; bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992, anexată într-un plic de hârtie la f.d.96 la dosarul penal nr.2024370253.

132. Având în vedere faptul că prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Glodeni din 12 iunie 2025 a fost dispusă disjungerea cauzei penale în privinţa altei persoane, instanţa de judecată în corespundere cu prevederile art.160-162 Cod de procedura penală consideră că, corpurile delicte susindicate urmează a fi păstrate la dosar până la soluţionarea soartei acestora de către instanţa de judecată care va examina în fond cauza penală disjunsă.

133. Corpurile delicte: informaţia nr.C350/ E00238 din 23.07.2024 (în copie), prezentată de către reprezentanţii MAIB care se păstrează la f.d.187 Vol.I dosarul penal nr.2024090203, informaţia vizualizată şi imprimată a paginei web https://ro.wikipedia.org/wiki/Leu_moldovenesc, anexată la f.d.194-195 Vol.II dosarul penal nr.2024090203, copiile din dosarul penal nr.2024090203, anexate la f.d.45-56 în dosarul penal nr.2024370253, anexate în copii, în corespundere cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsate în dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

134. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedura penală, instanţa urmează să se expună dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

135. În prezenta cauză penală Grapă Vasile ***** la data de 16.10.2024 ora 10:35 a fost reţinut. (Vol.I f.d.128-129 dosar penal nr.2024090203)

136. Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 18.10.2024, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.11.2024 în privinţa lui Grapă Vasile ***** a afost aplicată măsura preventivă – arrest la domiciliu pe un termen de 30 de zile, şi anume 18.10.2024 ora 11:50 până la 17.11.2024 ora 11:50. (Vol.I f.d.158-161, f.d.172-180)

137. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 15.11.2024 măsura preventive – arrest la domiciliul aplicată în privinţa lui Grapă Vasile ***** a fost prelungită încă cu 30 de zile, adică până la data de 17.12.2024 ora 11:50, menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 29.11.2024. (Vol.I f.d.181-183, 184, 168-171)

138. Iar prin încheierea Judecătoriei Drochia seiul Glodeni din 16.12.2024 măsura preventive sub formă de arest la domiciliu a fost înlocuită cu obligare de a nu părăsi localitate pe un termen de 30 de zile, adică până la 15.01.2025. (Vol.III f.d.7-11, 12)

139. În corespundere cu prevederile art.195 alin.(5) pct.1) Cod de procedură penală, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitate, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 15 ianuarie 2025.

140. Astfel, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una gravă, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului Grapă Vasile *****, care nu prezintă un pericol pentru societate, ţinând cont de comportarea conştientă a inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, de influienţa pedepsei asupra restabilirii echităţii sociale, corectării şi

reeducării persoanei, care pentru prima data se află se banca acuzaţiilor, de scopul de prevenire a fenomenului infracţional, instanţa ajunge la concluzia, că aplicarea careva măsuri preventive în privinţa lui Grapa Vasile *****, nu este una necesară.
141. Conducându-se de prevederile art.80[1] alin.(1), 90 Cod penal, art.art.364[1], 384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecata,

Condamnă:

Se declară vinovat Grapă Vasile ***** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.236 alin.(1) Cod penal, art.236 alin.(1) Cod penal, art.236 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă Grapă Vasile ***** în temeiul art.236 alin.(1) Cod penal (epizodul părţii vătămate Cuciuc Elena) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Se condamnă Grapă Vasile ***** în temeiul art.236 alin.(1) Cod penal (epizodul SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Se condamnă Grapă Vasile ***** în temeiul art.236 alin.(1) Cod penal (epizodul staţia peco ”Avante” din sat.Răuţel) şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] alin.(1) Cod penal i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani şi 9 (nouă) luni, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, a-i stabili lui Grapă Vasile *****, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui Grapă Vasile ***** prin prezenta sentinţă urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Grapă Vasile ***** se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal, inculpatul Grapă Vasile ***** se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Se încasează de la Grapă Vasile ***** în benefciul Cuciuc Elenei prejudiciul cauzat în sumă de 1000,00 (una mie,00) lei.

Se încasează de la Grapă Vasile ***** în benefciul părţii vătămate SRL ”Moldretail Group” magazinul ”Linella nr.18” din or.Glodeni, prejudiciul cauzat prin infracţiune în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Se încasează de la Grapă Vasile ***** în benefciul părţii vătămate Staţia Peco “Avante” sat.Răuţel r-l Făleşti, prejudiciul cauzat prin infracţiune în sumă de 200,00 (două sute,00) lei.

Se încasează de la Grapă Vasile ***** în benefciul statului cheltuielile de judecată în sumă de 9450,00 (nouă mii patru sute cincizeci,00) lei.

Se menţine, până la achitarea de către Grapă Vasile ***** a prejudiciului părţilor vătămate şi a cheltuielilor de judecată, sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 20 decembrie 2024 asupra banilor ridicaţi de la Grapă Vasile ***** în mărime de 9920,00 (nouă mii nouă sute douăzeci,00) lei şi 50,00 (cincizeci,00) euro, plasaţi pe conturile trezoreriale, gestionate de Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale potrivit procesului-verbal nr.21/56-8 din 13.01.2025 de predare-primire a mijloacelor băneşti spre administrare.

Corpurile delicte: trei discuri DVD-R care conţin imaginele video de pe camera nr.Şi nr.4 din sat.Sadovoe mun.Bălţi şi audierea bănuitului Grapă Vasile, împachetate fiecare în plic de hârtie albă, sigilate cu ştampila IP Glodeni ”pentru pachete” şi anexate la coperta vol.II dosarul penal nr.2024090203, imprimanta de model ”Epson L3100 c6344D”, procesorul ”Win-6D8Q400H SJN intel R” şi 408 file de hârtie special de format A4, care se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Inspectoratului de Poliţie Glodeni (chitanţa C-D-663, vol.III f.d.140 dosarul penal nr.2024090203); bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992, bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0040 nr.082062 anul emiterii 2013, anexate fiecare într-un plic de hârtie la coperta vol.III dosarului penal nr.2024090203; bancnota cu nominalul de 200 lei seria G0015 nr.082062 anul emiterii 1992, anexată într-un plic de hârtie la f.d.96 la dosarul penal nr.2024370253, a păstra la dosar până la soluţionarea soartei acestora de către instanţa de judecată care va examina în fond cauza penală disjunsă.

Corpurile delicte: informaţia nr.C350/ E00238 din 23.07.2024 (în copie), prezentată de către reprezentanţii MAIB care se păstrează la f.d.187 Vol.I dosarul penal nr.2024090203, informaţia vizualizată şi imprimată a paginei web https://ro.wikipedia.org/wiki/Leu_moldovenesc, anexată la f.d.194-195 Vol.II dosarul penal nr.2024090203, copiile din dosarul penal nr.2024090203, anexate la f.d.45-56 în dosarul penal nr.2024370253, a lăsa în dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 29 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari