Dosarul nr.4r-1268/25
4-24119617-02-4r-09042025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Muntean Vasilisa

D E C I Z I E
În numele legii

16 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Kniazev Vasile, în baza art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-2260/2018 din 11.10.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, cet. Kniazev Vasile se învinuiește în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin (1) și (2) din Codul contravențional, pentru faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2265/2017 din 17.01.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost dispusă încasarea de la Kniazev Vasile, în beneficiul lui Î.C.S. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în mărime de 37 610, 45 lei.

La data de 21.10.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat demers în instanța de judecată prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Kniazev Vasile în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Kniazev Vasile, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării lui Kniazev Vasile în baza art.319 alin. (1), (2) Cod Contravențional

În motivarea recursului, executorul judecătoresc a invocat următoarele motive.

-- Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acțiuni în vederea executării cu succes documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc deşi scrisori în adresa acestuia au fost expediate şi nerecepționate, or aceste acțiuni denotă şi intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunțat la executare. În continuarea celor indicate debitorului i-a fost expediată citație contravenţională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse. La data indicată în citație ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăşi la dovada că debitorul refuză direct şi intenționat la neexecutarea atît a doc/ex precum şi a cerințelor executorului judecătoresc, or citațiile înmînate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv. Mai mult, actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe de plin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenției imputate;

--La data şi ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate. Despre toate acțiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părților le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar despre recepționarea sau nerecepționarea acestora răspunderea le aparține, sau în doc/ex a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondența, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reşedință, codul de executare şi anume art.68 explică obligația acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, iar în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută comunicate. In acest sens, instanța de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atît în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex;

--Instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe

deoparte cunoaşte și alte modalități decît sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanța a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărîri instanța nici nu a reținut indiferența debitorului de a se prezenta în şedința de judecată în vederea expunerii poziției sale şi de a prezenta careva contraargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc. Prin aceste motivații, însăşi instanța se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedințele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situație nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinților legale în vederea onorării obligațiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului dar obligații, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional al RM, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale nr. 176-2260/2018 din 11.10.2024, încheiat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, cet. Kniazev Vasile se învinuiește în săvârșirea contravențiilor, prevăzute de art. 319 alin (1) și (2) din Codul contravențional, pentru faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-2265/2017 din 17.01.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost dispusă încasarea de la Kniazev Vasile, în beneficiul lui Î.C.S. „Easy Credit" S.R.L. a datoriei în mărime de 37 610, 45 lei.

La data de 21.10.2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat demers în instanța de judecată prin care a solicitat atragerea la răspundere contravențională a lui Kniazev Vasile în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, pentru neexecutarea obligaţiilor prevăzute de Codul de executare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Kniazev Vasile, învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și art.319 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova, din motiv că nu există faptul contravenției.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025.

Colegiul penal reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului*.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, *persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional*.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost*

pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția intimatului în comiterea contravenției care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale*.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma vinovăția Kniazev Vasile. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore nu a anexat la materialele cauzei contravenționale în partea comiterii a lui Kniazev Vasile a faptei contravenționale, prevăzute de art. 319 alin.(1), (2) din Codul Contravențional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), ce ar confirma intenția directă a acesteia de a nu executa obligațiile prevăzute de Codul de executare, în cadrul procedurii de executare sau probe care ar împiedica executarea documentului executoriu.

Încadrând juridic acțiunile lui Kniazev Vasile, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că procesul contravențional, pornit pe faptul neexecutării obligațiilor prevăzute de Codul de executare, are ca scop constatarea contravenției, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătorești sau neexecutarea obligațiilor prevăzute de Codul de executare și, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul penal concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedit fapta contravențională specificată la art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Totodată, instanța verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, se constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, din conținutul actului de constatare, se reține că, acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului, iar agentul constatator a certificat faptul absenței persoanei prin semnătura unui martor, nefiind indicate *datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).* Așa dar, Colegiul atrage atenția că eroarea admisă de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție afectează în mod vădit legalitatea acestuia, neputând fi remediată de către instanța de judecată.

Reieșind din cele relevate, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 februarie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Kniazev Vasile, în baza art. 319 alin.(1), (2) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc