C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-4767/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25065798-03-4r-16102025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În Numele Legii

26 februarie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a examinat, în ordine de recurs recursul Șefului interimar al Biroul Vamal Nord, Igor Iurcu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025*** prin care a fost admisă contestația depusă de Alexa Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Nord, Șef interimar PV Criva, Ostavciuc Adrian din 27 martie 2025 întocmite în privința lui **Alexa Marian** în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 27 martie 2025 agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Nord, șef interimar PV Criva, Ostavciuc Adrian a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 287 alin. (18) Cod contravențional pentru faptul că, *Alexa Marian la 27 februarie 2025 a folosit vehiculul cu nr. de înmatriculare GL171 CB (IT) plasat în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte peroane decât titularul regimului de admitere temporară sau alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Nord, Șef interimar PV Criva, Ostavciuc Adrian adoptată la data de 27 martie 2025, Alexa Marian a fost sancționat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional la o amendă în mărime de 600 u.c. echivalent a 3000 lei.

La 24.04.2025, contravenientul Alexa Marian a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, șef interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian, adoptată la data de 27.03.2025.

În motivarea contestației Alexa Marian a indicat că, nu a comis o asemenea încălcare, deoarece automobilul nu a fost plasat în regim temporar de o altă persoană, automobilul aparținându-i.

În acest sen avocatul Vladimirov Natalia a înaintat demers către Serviciul vamal pentru a verifica informația respectivă prin interpelarea datelor de la Poliția de Frontieră.

Cu toate acestea, fără a verifica datele prezentate și explicațiile făcute de Alexa Marian și fără a solicita informația de la Poliția de Frontieră, agentul constatator din cadrul Serviciului vamal la data de 27.03.2025 a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a emis decizia prin care l-a recunoscut pe petiționar vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional și i-a aplicat amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei, care au fost comunicate prin intermediul serviciului poștal al ÎS „Poșta Moldovei” la data de 08.04.2025.

Cu decizia de sancționare partea apărării nu este de acord, deoarece Alexa Marian nu a comis nici o încălcare a regulilor vamale, fapt care poate fi demonstrat doar prin prezentarea informației de la Poliția de frontieră, acțiune care nu a fost executată cu încălcarea prevederilor legale și a prezumției de nevinovăție de agentul constatator din cadrul Serviciului vamal.

De asemenea, contestatarul comunică în susținerea contestației și faptul, că acuzarea adusă lui Marian Alexa în cadrul actualului proces nu corespunde rigorilor și garanțiilor minime cerute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și art. 6 CEDO, deoarece este o acuzarea neclară și incertă, fără a fi descrise și redate concret acțiunile sale, modalitatea și felul în care a comis încălcarea și normele care le-a încălcat, cum și fără a fi cercetat complet și obiectiv cazul.

Deci, în privința lui Marian Alexa s-au încălcat prevederile paragrafului 3 lit. a) art. 6 CEDO, conform căruia orice acuzat are, în special, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Urmare a celor relatate, partea apărării solicită instanței să adopte o decizie, prin care să anuleze procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia contravențională din 27.03.2025 întocmite și adoptate de agentul constatator din cadrul Serviciului vamal în privința lui Marian Alexa pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional și să dispună încetarea procedurii contravenționale derulate în privința acestuia, din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive a contravenției incriminate.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025 s-a admis contestaţia depusă de Alexa Marian.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 27.03.2025 întocmită de agentul constatator din cadrul Biroul Vamal Nord Sef Interimar PV Criva, Ostafciuc Adrian în privința lui Alexa Marian în baza art.287 alin. (18) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, șeful interimar al Biroul Vamal Nord, Igor Iurcu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 septembrie 2025 cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

În motivarea acestuia, a declarat faptul că instanţa de judecată nu a dat o apreciere deplină tuturor circumstanţellor importante la soluţionarea cauzei contravenţionale, iar acest fapt duce nemijlocit la anularea hotărîrii judecătoreşti din 12.09.2025.

Susține recurentul că, prin conducerea unui mijloc de transport înmatriculat în străinătate, introdus pe teritoriul vamal al RM de către o altă persoană, de către Alexa Marian a fost săvîrşită contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (18) Cod contravenţional.

Mai mult ca atât, în baza normelor legale din domeniu, mijlocul de transport condus de către Alexa Marian a fost declarat prin acțiune, iar în acest caz, potrivit art. 427, alin. (19) Cod vamal, nu trebuie să fie emisă vreo autorizație, după cum eronat a concluzionat instanța de fond.

Urmare a celor expuse mai sus, consideră recurentul că instanţa de fond prematur a ajuns la soluţia privind admiterea contestaţiei depuse de Alexa Marian şi declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancţionare întocmite în privinţa acestuia.

Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 505/25 din 27.03.2025 a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, fiind prezente toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod Contravenţional.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel la 24 februarie 2026 în adresa Curții de Apel Nord a parvenit referința depusă de avocatul Cotorobai Vitalie prin care a solicitat instanței de judecată respingerea recursului depus de șeful interimar al Biroul Vamal Nord, Igor Iurcu declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 septembrie 2025 cu menținerea acesteia fără modificări.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului interimar al Biroul Vamal Nord, Igor Iurcu urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Colegiul penal își va întemeia soluția prin prisma prevederile dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: ***rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului***;

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt și drept stabilite prin setul probator prezentat de către reprezentantul Biroului Vamal Nord, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de*

colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

La caz, Colegiul penal reține că, Alexa Marian i se impută comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (18) Cod contravențional, care stabilește

răspunderea contravențională pentru *folosirea vehiculelor declarate prin acţiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acţiune organului vamal, cu excepţia soţului/soţiei şi rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acţiune vehiculul.*

În această ordine de idei Colegiul penal remarcă că, un element obligatoriu al *laturii obiective* a componenței contravenției analizate este folosirea vehiculelor declarate prin acţiune de alte persoane decât cele care le-au declarat prin acţiune organului vamal, cu excepţia soţului/soţiei şi rudelor pe linie ascendentă şi descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune vehiculul.

Totodată, reieșind din dispoziția art. 287 alin. (18) Cod contravențional rezultă că, aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea gradului maxim admisibil se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional).

În conformitate cu prevederile art. 318^1 alin. (3) Cod vamal, prevede faptul că pe toată durata regimului de admitere temporară, mijloacele de transport utilizate în scop privat **nu pot fi folosite pe teritoriul vamal de alte persoane decât titularul regimului,** cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021.

Aferent, Colegiul penal va trece în revistă faptul că înregistrarea traversării frontierei vamale ale RM pe sensul „*intrare în ţară*” de către mijlocul de transport cu n/î GL171CB (IT) înseamnă plasarea acestuia în regim vamal de admitere temporară, în coroborare cu prevederile art. 318^1 Cod vamal și cu prevederile art. 160 Cod vamal, potrivit căruia *(1) Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv.*

(2) Declaraţia vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: c) ***prin orice altă acţiune***.

La fel, pentru a demonstra că mijlocul de transport cu n/î GL171CB (IT) a fost plasat în regim vamal de admitere temporară, vor fi trecute în revistă prevederile art. 427 alin. (19) Cod vamal, potrivit căruia, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319^1 pct. 3) lit. a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport yrevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, **fără deţinerea autorizaţiei** si cu exonerare de la prezentarea garanţiei, (...).

La caz, reieșind din materialele dosarului Colegiul penal constată cu certitudine că, Alexa Marian la 27 februarie 2025 a folosit vehiculul cu nr. de înmatriculare GL171 CB (IT) plasat în regim de admitere temporară, inclusiv a celor declarate prin acțiune, de alte peroane decât titularul regimului de admitere temporară sau alte persoane decât cele care le-au declarat prin acțiune organului vamal.

În situația dictată instanța de recurs reține că potrivit normelor legale enunțate supra, se derivă relaţiile vamale care au generat unele condiţii şi obligaţiuni referitoare la mijlocul de transport introdus în ţară, şi la persoana care a introdus în ţară respectivul mijloc de transport prin metoda declarării prin acţiune.

Astfel, reieșind din setul probator prezentat de către agentul constatator se atestă în mod nemijlocit că, mijlocul de transport cu n/î GL171CB (IT), condus de către Alexa Marian la 27.02.2025 (*f.d.10, material în original*), a fost introdus în ţară la 06.01.2025 şi declarat prin acţiune de către o altă persoană străină (***<u>fără a deține o careva legătură de rudenie</u>***) – Borţoi Deonis (*f.d.13, material în original*).

Prin urmare, în acțiunile lui Alexa Marian persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (18) Cod contravențional exprimate în folosirea mijloacelor de transport declarate prin acțiune de alte persoane decât cele care l-au declarat *prin acțiune organului vamal, cu excepția soțului/soției și rudelor pe linie ascendentă și descendentă directă ale persoanei care a declarat prin acțiune mijlocul de transport*", or agentul constatator a făcut dovada că cetățeanul Alexa Marian la data 27.02.2025 a ieșind din țară cu autoturismul cu numărul de înmatriculare GL171CB (IT), care ulterior contrar dispozițiilor art. 318^1 alin. (3) Cod vamal a fost transmis în folosință lui Borţoi Deonis, care la data de 06.01.2025 pe la postul vamal Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto (*f.d.11, material în original)* a înregistrat intrarea în țară.

În această ordine de idei instanța de recurs reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

Pe fonul dat, Colegiul penal la examinarea cauzei în ordine de recurs a luat în considerație dreptul de proprietate a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare GL171CB (IT) ce aparține lui Alexa Marian însă este de menționat că,

dreptul de proprietate nu este acel factor care influențează cumva derularea regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarat prin acțiune.

Or, legislația vamală în special cu referire la regimul vamal de admitere temporară nu reglementează *per se* careva excepţie referitor la aplicabilitatea normelor legale din domeniu asupra situaţiei din speţă, dat fiind că mijloacele de transport înmatriculate în alt stat, care traversează frontiera vamală a RM pe sensul

„*intrare în ţară*”, se consideră declarate prin acțiune şi sunt plasate în regim vamal de admitere temporară datorita faptului că acestea sunt înmatriculate în străinătate, iar dreptul de proprietate asupra respectivelor mijloace de transport nu afectează derularea regimului vamal, şi nici nu oferă careva privilegii în acest sens.

Sub acest aspect instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Alexa Marian i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă careva probe în sensul enunțat nu au fost prezentat astfel dincolo de orice dubiu actul recurat se bucură în continuare prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate.

În consolidarea acestei poziții Colegiul penal remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

Astfel, Colegiul penal consideră că, vinovăția contravenientului Alexa Marian comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul Alexa Marian nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanță de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Pe fonul celor expuse supra, Colegiul penal subliniază că la instrumentarea cauzei agentul constatator a ținut cont de principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 375 Cod contravențional, acumulând în acest sens probe în sensul art. 425 Cod contravențional care să dovedească în sine vinovăția celui din urmă, astfel dincolo de orice dubiu abordarea tendențioasă a contestatorului *vis-a-vis* de decizia agentului constatator este lipsită de adevăr juridic în condițiile în care contravine bazei probante acumulată de către agentul constatator.

Pe acest fundal, Colegiul penal ține a respinge argumentele invocate în cadrul contestației formulată în ordine art. 448 Cod contravențional, or Alexa Marian la depunerea contestației nu a evidenţiat memoriul ilegalităţii şi netemeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție, limitându-se la reiterarea unor

circumstanţe faptice ale cauzei, transpunerea normelor legale, precum şi manifestarea criticilor faţă de unele norme de drept.

În acest sens, Colegiul penal menţionează faptul că contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici care circumscrie motive îngăduite de lege în vederea nelegalității procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea contestației cu indicarea motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.

Aderent, contestația în ordinea art. 448 Cod contravențional nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor implicând determinarea greșelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Ipotezele relevate certifică în mod clar caracterul lipsit de substanţă contestației formulate în ordine art. 448 Cod contravențional declarat, deoarece Alexa Marian nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării ilegalității actului de sesizare a instanței de judecată.

Într-o altă ordine de idei, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 27 martie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientului Alexa Marian, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 27 martie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale a contravenientului.

În speță, instanța de recurs nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientului Alexa Marian rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Alexa Marian urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu

privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 27 martie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b); art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul șefului interimar al Biroul Vamal Nord, Igor Iurco declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Bălți sediul Central din 12 septembrie 2025*** în cauza lui ***Alexa Marian*** – se admite, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestația depusă de Alexa Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Biroul Vamal Nord, șef interimar PV Criva, Ostavciuc Adrian din 27 martie 2025 adoptate în privința lui Alexa Marian în baza art. 287 alin. (18) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**