Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 20 octombrie 2025,

Cererea de apel înregistrată la data de 24 aprilie 2026,

Prin încheierea Curții de Apel Centru din 01 iulie 2026, s-a repus în termen cererea de apel.

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-11002/2025
Cererea nr. 2-25074351-12-2-27052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

În lipsa:
R/reclamantului – a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
Pîrîtul – a fost citat legal pe adresa de domiciliu,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trans Solutions” către Damaschin Constantin privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 21 mai 2025, SRL „Trans Solutions” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Damaschin Constantin privind încasarea prejudiciului material cauzat în urma contravenției în mărime de 65.221,60 lei, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 13 februarie 2025 cet. Damaschin Constantin, a primit în sublocațiune autoturismul de model Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****. Astfel, la data de 16 februarie 2025, conducătorul auto Damaschin Constantin deplasându-se cu autoturismul Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****, prin mun. Chișinău, sectorul Rîșcani nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere, nu a manifestat prudența în trafic, a ignorat prevederile pct. 49 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, a tamponat în spate automobilul de model Audi cu numărul de înmatriculare NWN 743, condus de către Ceban Tudor.

SRL „Trans Solutions" a menționat că, vinovat în accidentul rutier se face Damaschin Constantin conducătorul automobilului Ford Fusion, cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat de procesul-verbal cu privire la contravenție, seria *****, întocmit la 19 februarie 2025 în baza elementelor contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional. La 17 februarie 2025 a fost solicitată expertiza auto independentă și potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 659/02A, la care a fost prezent și cetățeanul Damaschin Constantin, iar suma totală a prejudiciului material cauzat în urma deteriorării autoturismului Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** este de 65.221,60 lei. Prin urmare, pârâtul se eschivează de la nenumăratele apeluri telefonice, somații privind restituirea datoriei, astfel tergiversând obligația de reparare a prejudiciului material cauzat.

Reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul lui Damaschin Constantin în beneficiul SRL „Trans Solutions", prejudiciul material în urma accidentului rutier produs la data de 16 februarie 2025, în mărime de 65.221,60 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată avocatul Cucta Gheorghe în interesele reclamantului SRL „Trans Solutions" fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (f.d. 37) nu s-a prezentat, însă la data de 20 octombrie 2025 a fost depusa cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 44-45) .

Damaschin Constantin, fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată (pe adresa indicată în acțiune mun. Chișinău, str. Uzinelor, 140, ap. 9, si identificat în PIGD conform codului personal, unde se indică aceiași adresă), nu s-a prezentat, plicul cu citația fiind returnat de factorul poștal cu mențiunea *nereclamat*, anexat la materialele cauzei (f.d. 41-42).

Potrivit pct. 2 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 1457 din 30.12.2016, trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia. De asemenea, reieșind din prevederile pct. pct. 101 și 102 subpct. 1 din Hotărîrea enunțată, scrisorile recomandate cu menţiunile

“Citaţie” şi “Înştiinţare” se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 7 zile calendaristice. Trimiterile poştale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.

Conform art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegație judiciară.

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea parțial înaintată de SRL „Trans Solutions” reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Din materialele cauzei se constată că, între reclamant SRL „Trans Solutions" în calitate de „Locatar" și pârâtul Damaschin Constantin în calitate de „Sublocatar" a fost încheiat contractul de sublocaţiune la data de 13 februarie 2025, prin care pârâtul Damaschin Constantin a închiriat automobilul Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****, pe un termen de 3 (trei) zile, din data de 13 februarie 2025 (f.d. 12-16).

Potrivit actului de predare – primire din 13 februarie 2025, se confirmă că Locatarul SRL „Trans Solutions" a predat automobilul Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** către Sublocatarul Damaschin Constantin, conform condițiilor contractului de locațiune (f.d. 17).

La data de 16 februarie 2025, în jurul orei 19:50, cetățeanul Damaschin Constantin, conducând autoturismul de model Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****, nu a manifestat prudență la trafic, astfel ignorând pct. 49 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM. Ca urmare a faptului că nu a păstrat o distanță suficientă față de vehiculul din față, a comis o coliziune cu autoturismul de marca Audi, cu numărul de înmatriculare NWN 743, condus de cetățeanul Ceban Tudor, care se deplasa regulamentar. În rezultatul accidentului unitățile de transport au fost deteriorate considerabil, iar persoane traumatizate nu au fost, fapt confirmat prin procesul – verbal cu privire la contravenție ***** (f. d.31).

La data de 17 februarie 2025, la cererea SRL „Trans Solutions", cu participarea lui Damaschin Constantin, a avut loc examinarea mijlocului de transport Ford Fusion cu numărul de înmatriculare *****, pentru constatarea pagubelor.

Conform actului de examinare cu nr. 659/02A din 17 februarie 2025 efectuat de SRL „Expert Auto-Plus" al automobilului Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** s-au depistat un șir de defecte care au fost indicate în tabel (f.d.19).

Potrivit raportului de evaluare a pagubei cu nr. 659/02A din 17 februarie 2025 efectuat de SRL „ExpertAuto-Plus" s-a stabilit că valoarea pagubei cauzată proprietarului autovehiculului marca Ford Fusion (*****) cu numărul de înmatriculare ***** constituie suma de 65.221,60 lei (f.d. 20-25).

Ulterior, la 20 martie 2025, SRL „Trans Solutions" a expediat în adresa pârâtului somații cu privire la restituirea sumei de 65.221,60 lei, ce constituie suma prejudiciului material cauzat. Însă, somația a rămas fără răspuns.

Conform art. 9 alin.(1) și (2) lit. f) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sânt

prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 alin. alin. (1) și (2) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Conform art. 992 alin. (1) Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit art. 1251 Cod civil, prin contractul de locațiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părți (locatar) un bun determinat individual în folosință temporară sau în folosință și posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

Art. 1264 lit. a) și b) Cod Civil, locatarul este obligat să folosească bunul la destinație și în conformitate cu prevederile contractului și să păstreze şi să asigure integritatea bunului.

Instanța de judecată constată că în procesul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că între SRL „Trans Solutions” şi Damaschin Constantin a fost încheiat un contract de locațiune la data de 13 februarie 2025, semnat și negociat de ambele părți, iar în rezultatul semnării actului juridic, a generat și obligații.

Astfel, conform termenilor și condițiilor contractului, pct. 5.1. indică că: transmiterea automobilului către sublocatar se face în baza unui act de predare – primire (anexa nr. 1) la contract de sublocaţiune semnat de către ambele părți, în care se va înscrie data și ora transmiterii și obiecțiile.

Pct. 5.2 stipulează că dacă la restituirea automobilului va avea semne vizibile de deteriorări şi/sau lipsuri, acestea se vor înscrie în actul de restituire (anexa nr. 2) la contractul de sublocaţiune după care automobilul va fi examinat de către o întreprindere specializată pentru a se stabili paguba materială. Pct. 5.3 indică că restituirea automobilului de la sublocatar către locatar, se face în baza unui act de restituire (anexa nr. 2) la contractului de sublocaţiune, care se va semnat de ambele părți, în care se vor înscrie data și ora restituirii, în cazul neîndeplinirii actului de restituire, bunul se consideră nerestituit și se află la sublocatar. Locatarul este în drept să ceară valoarea stipulată în pct. 4.5 (valoarea automobilului constituie 10000 euro), într-o singură tranșă după expirarea termenului de sublocaţiune conform pct. 3.1.

Prin urmare, conform actului de predare – primire din 13 februarie 2025, Damaschin Constantin a primit automobilul conform condițiilor contractului de locaţiune (f.d. 17).

Pct. 8.1.8 al contractului de sublocațiune stipulează că sublocatarul se obligă să restituie automobilul închiriat la expirarea termenului stabilit în contract, în aceiași stare în care i-a fost transmis, ţinîndu-se cont de uzura normală a automobilului (f.d. 13).

Conform pct. 9.2 al contractului, dacă sublocatarul restituie automobilul într-o stare înrăutățită, este obligat să repare prejudiciul material cauzat locatarului. Sublocatarul trebuie să restituie automobilul în aceiași stare în care l-a primit (f.d. 15).

Conform actul de predare – primire (Restituire automobilului) din 16 februarie 2025 ora 21:00, se confirmă că Sublocatarul Damaschin Constantin a restituit automobilul Ford Fusion cu numărul de înmatriculare ***** către Locatorul SRL „Trans Solutions” și în pct. 3 al actului s-a indicat că – La restituirea automobilului avea următoarele deteriorări vizibile și/sau lipsuri: Deteriorări aripă față stînga, fara stînga, bară de protecție față, capotă. Actul fiind semnat de SRL „Trans Solutions” și Damaschin Constantin (f.d. 18).

Astfel, conform Raportului de evaluare a pagubei nr. 659/02A din 17 februarie 2025, Certificarea rezultatelor evaluării în baza actului de examinarea a daunelor nr, 659/02A s-a efectuat evaluarea pagubei materiale pentru avarierea automobilului de marca Ford Fusion, nr. de înmatriculare *****, Valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului, constituie suma de 65.221,60 lei (f.d. 19-30).

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Art. 2025 alin. (1) Cod Civil prevede că repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen şi de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Instanța de judecată constată întemeiată solicitarea reclamantului SRL „Trans Solutions” privind încasarea de la Damaschin Constantin a prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier produs la data de 16 februarie 2025, în mărime de 65.221,60 lei

Mai mult, instanța de judecată reține că, la examinarea mijlocului de transport auto, a participat pârâtul Damaschin Constantin care a semnat actul de examinare a mijlocului de transport din 17 februarie 2025 și nu a înaintat careva obiecții sau să fi refuzat atît

actul de examinare a mijlocul de transport cît și indicarea unor obiecții sau refuz în semnarea actului de restituire a mijlocului de transport (f.d. 19 verso).

Prin urmare, având în vedere circumstanțele constatate în coroborare cu materialele cauzei, instanța de judecată conchide asupra necesității admiterii pretenției reclamantului SRL „Trans Solutions” privind încasarea prejudiciului material în sumă de 65.221,60 lei.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) şi art. 96 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art. 63 alin. (4) Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

În acest sens, judecătorul reține că, SRL „Trans Solutions” a fost reprezentat în judecată de avocatul Cucta Gheorghe în baza mandatului ***** din 19 martie 2025 (f.d. 7), iar la materialele cauzei s-a anexat ordinul de plată *****din 07 mai 2025, privind transferarea a unei sume totale de 12.500 lei privind cheltuielile de asistență juridică (f.d. 8).

La determinarea cuantumului compensației acordate, prin prisma practicii CEDO, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că suma de 10.000 lei, ce urmează a fi încasată de la Damaschin Constantin în beneficiul SRL „Trans Solutions”, este una reală, necesară și rezonabilă pentru serviciile reprezentantului în bază de mandat, avocat Cucta Gheorghe.

În această ordine de idei, instanța de judecată dispune încasarea de la Damaschin Constantin în beneficiul SRL „Trans Solutions”, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10.000 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, confirmarea de achitare a notei de plată nr. 769395676163 din 12 mai 2025 (f.d. 2).

Conform art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în vedere că reclamantul SRL „Trans Solutions” are câștig de cauză și este scutit prin lege de la plata taxei de stat, atunci aceasta în sumă de 2.506,62 lei urmează a fi încasată de la pârâtul Damaschin Constantin în beneficiul Statului.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Trans Solutions” către Damaschin Constantin privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Damaschin Constantin în beneficiul SRL „Trans Solutions”, prejudiciul material în mărime de 65.221,60 lei (şaizeci şi cinci mii două sute douăzeci şi unu lei şi şaizeci bani), cauzate în urma săvîrşirii contravenţiei din 16 februarie 2025, potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție *****, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 10.000 lei (zece mii lei) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei).

Se încasează de la Damaschin Constantin în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 2.506,62 lei (două mii cinci sute şase lei şi şaizeci şi doi bani).

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav