Dosarul nr. 1-120/24
1-24087642-08-1-07082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 mai 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)
Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Ghedrovici
Grefier Liudmila Sucitu

Cu participarea:
Procurorului Strătilă Victor
Părții vătămate Postica Elena
Apărătorul inculpatului Matușenco Ion
Inculpatului Bujac Mihail

examinând în ședință publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bujac Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii speciale, supus militar, divorțat, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin *Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.12.2003*, condamnat în baza art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal și cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an;
- prin *Sentința Judecătoriei Hâncești din 22.04.20*** condamnat în baza art. 362 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 133 ore;
- prin *Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 07.09.2023*, condamnat în baza art. 320[1] Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore;
- prin *Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 18.07.2024*, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității neexecutată de 118 ore, stabilită lui Bujac Mihail, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 07.09.2023, s-a înlocuit cu închisoare pe un termen de 29 de zile, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, la momentul actual fiind contestată cu recurs;

- prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, condamnat în baza art. 264[1] alin. (3) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: *07 august 2024 – 26 mai 2025.*
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

<u>Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat</u>

Bujac Mihail *****, la data de 19.05.2024, aproximativ la orele 00:05, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Rusu Mihail, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, acționând prin intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în blocul locativ nr.*****de pe str. ***** din localitatea *****, r-nul *****, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de munte de model ”BULSS”, ce aparține părții vătămate Postica Elena, cauzându-i ultimei o daună materială în valoare de 8694 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bujac Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere*”.

<u>Aspecte privind procedura examinării</u>

În ședința de judecată, procurorul Strătilă Victor, partea vătămată Postica Elena, inculpatul Bujac Mihail, apărătorul Matușenco Ion, care acționează în interesele inculpatului, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședința publică şi în limba de stat, iar în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba de stat şi cu participarea inculpatului Bujac Mihail.

Prin Încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 13 noiembrie 2024, a fost dispusă aducerea silită a lui Bujac Mihail *****, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*vol. I, f.d. 122*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 14 ianuarie 2025, a fost dispusă aducerea silită a lui Bujac Mihail *****, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*vol. I, f.d. 152*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 30 ianuarie 2025, a fost dispusă aducerea silită a lui Bujac Mihail *****, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*vol. I, f.d. 159*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 13 februarie 2025, a fost dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Bujac Mihail ***** și aplicarea, din momentul stabilirii locului de aflare a acestuia, a măsurii preventive – obligația de a părăsi țara pe un termen de 60 zile, în privința lui Bujac Mihail *****. (*vol. I, f.d. *****8-170*)

Prin Încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) din 19 mai 2025, a fost dispusă aducerea silită a lui Bujac Mihail *****, copia încheierii fiind expediată spre executare Inspectoratului de Poliție Anenii Noi. (*vol. I, f.d. 223*)

Reieșind din faptul că, inculpatul Bujac Mihail ***** s-a eschivat și s-a ascuns de la prezentarea în ședințele de judecată, în conformitate cu art. 321 alin. (2) pct. 1) și alin. (5)-(6) Cod de procedură penală, instanţa de judecată a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Analiza probelor

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, au fost cercetate și analizate următoarele probe prezentate de partea acuzării:

Partea vătămată Postica Elena, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, a fost sustras un bun, o bicicletă performantă. În anul 2024, în luna mai, data nu își amintește, trebuia să plece în concediu, era în a doua jumătate a lunii mai. Seara pe la orele 23:00, s-au întors acasă în s. *****, str. ***** ***** ap.*****, când a intrat în casă, bicicleta era la locul ei. După care, dimineața a depistat că nu este bicicleta. După care de la camera de supraveghere video a fost depistat că a fost sustras bicicleta. Din înregistrările video, a fost stabilită o persoană Mihai care este prietenul lui Bujac Mihail și din înregistrare se vede că a sustras bicicleta, a ieșit din ogradă exact pe bicicletă. Aceasta este acțiunea acestei persoane. Înainte de a fi sustrasă bicicleta, în scară a intrat vecinul Bujac Mihail, care a verificat starea bicicletei. Când s-au uitat la camerele de uitat vederi, a depistat cine a fost și cum a fost. Ulterior, a sunat la 112.

La întrebările procurorului Strătilă Victor, partea vătămată a invocat că, Bujac Mihail a deschis codul la ușă și anterior, a intrat și a verificat dacă pe scară este liniște, nu este nimeni și după care a intrat cel care a sustras bicicleta. Înregistrările video se păstrau la șeful de pe scară Constantin, care are acces la camerele de luat vedere și la care a apelat pentru a vizualiza. Pe Bujac Mihail l-a recunoscut în înregistrări, el era îmbrăcat în hanorac, după care a intrat pentru două minute după care a ieșit. Pe Bujac Mihail îl cunoaște, el este vecin cu care se saluta, pe cealaltă persoană Mihai nu a recunoscut-o. Prețul bicicletei este de 400 euro și este adusă din Germania. Era de culoarea neagră. Referitor la tranzacția de împăcare, domnul a telefonat ca să restituie banii. Inițial, insista ca să restituie bunul, după care a înțeles că, bicicleta nu mai poate fi restituită, ei au solicitat ca să restituie banii. Prejudiciul nu a fost restituit nici de cealaltă persoană.

La întrebarea avocatului Matuşenco Ion, partea vătămată a menționat că, bicicleta se afla în parter, la primul etaj în scara blocului.

La întrebarea instanței de judecată, partea vătămată a indicat că, după ce a ieșit Bujac Mihail în scară a intrat Rusu Mihail cam în 4-5 minute și s-a produs furtul. La ușă, la moment este amplasat un dispozitiv că, ușa de la intrare se închide automat după persoană. La acel moment, se deschidea numai cu codul, care a fost spus persoanei Rusu Mihail.

Martorul Rusu Mihail, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, pe Bujac Mihail îl cunoaște, nu sunt în relaţii de rudenie. Cu Bujac Mihail a făcut cunoștință la un băiat acasă și acolo a fumat seara substanțe narcotice, la care el a zis să se ducă să fure o bicicletă. A fost prin anul 2024, luna a cincea sau a șasea. Locul aflării era lângă un sat de lângă *****. Din ***** până la ***** a plecat cu taxiul. A fost caz că el i-a arătat, dar a fost caz că el nu putea deschide ușa, codul, după care el a deschis și a lăsat deschisă, după care dânsul a intrat. Taxiul s-a oprit în altă parte, Bujac Mihail i-a arătat unde, după care el a încercat să deschidă ușa. Bujac a plecat înapoi la taxi, el s-a dus și a încercat să deschidă ușa și nu putea, s-a întors și a spus că nu poate deschide ușa. Ulterior, Bujac Mihail s-a dus și a deschis ușa și a lăsat-o deschisă, după care el a intrat. Casa era cu etaje, era a doua scară de la urmă, adresa nu o cunoaște. Bujac a zis ca să se urce la al doilea etaj, dar nu a urcat, bicicleta se afla chiar lângă ușă, la primul etaj. El a luat bicicleta și s-a dus la mașină, și acolo șoferul nu dorea să îi ia, că sunt cu bicicleta. După care, Bujac a telefonat pe un prieten de-a lui și a venit și i-a luat pe acesta și Bujac Mihail cu bicicleta și a plecat la o altă persoană unde a dat bicicleta, pentru care a primit niște substanțe narcotice, după care el a plecat în treburile sale. A treia zi, a fost dus la poliţie și acolo i s-a arătat video, unde el a luat bicicleta și atunci el a aflat că Bujac este locuitor din acea casă. Cu Bujac nu a discutat de ce nu el a luat bicicleta.

La întrebarea avocatului Matuşenco Ion, martorul a invocat că, bicicleta a fost dată în schimbul substanțelor narcotice. Substanțele narcotice au fost pentru ambii.

Martorul Condrea Constantin, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, pe Bujac Mihail îl cunoaște, nu sunt în relații de rudenie. El închiria un apartament în casa nr. *****. La ***** mai 2024, a fost anunţat de vecina Postica Elena, care a comunicat că a fost furată din scara casei bicicleta care aparţine fiicei ei. L-a rugat ca să poată să urmărească camerele video, ca să vadă cine a făcut fapta dată. Acesta aflându-se la serviciu, a spus că va fi și se va uita, dar după care pe chatul casei au fost publicate poze a doi suspecţi care au sustras o bicicletă, având această informaţie, ora aproximativ când s-a produs. La orele 00:03, a intrat o persoană în scara nr. 2 după care, peste 15 minute a intrat o altă persoană la scara nr. 2, care sa uitat prin jur și după care a luat bicicleta și a ieșit. La solicitarea doamnei Postica Elena, a salvat acest video care l-a transmis doamnei Postica ca mai apoi să se adreseze la organele de poliţie. Din chat, vecinii au recunoscut persoana care închiria apartamentul din scara nr. 2, ap. 15, care era Bujac Mihail.

<u>Vinovăția acestuia a fost probată prin declarațiile părții vătămate și a martorilor, cât și prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:</u>

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.05.2024, prin care a fost cercetat locul infracțiunii – blocul locativ nr.*****din str. *****, din s. *****, r-nul *****, fără a fi ridicate careva obiecte de la fața locului. *(vol. I, f.d. 9)*

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2024**, prin care a fost cercetat documentul - captura de ecran efectuată de pe pagina web www.curs.md pe o filă, unde se oferă informații financiar bancare BNM, băncilor comerciale din Republica Moldova şi a Caselor de Schimb Valutar de pe teritoriul Republicii Moldova. *(vol. I, f.d. 23-24)*

- **ordonanța și Procesul-verbal de ridicare din data de 20.05.2024,** prin care de la martorul Condrea Constantin a fost ridicat un suport digital cu secvența video cu inscripția DVD-R cu capacitatea 4,7 GB. *(vol. I, f.d. 25-26)*

- **procesul-verbal de examinare din data de 18.06.2024,** prin care au fost examinate imaginile video ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 20.05.2024, în cadrul căreia au fost examinate suportul digital de tip „DVD-R” cu capacitatea de memorie 4,7 GB, care a fost ridicat la data de 20.05.2024 de la martorul Condrea Constantin, având înregistrarea cu denumirea: *„20698e9fee97bc4bb70a3d4a88f5203679eb5f713fd6f611c582ad0e84ce20e1_43a39217a613e3ff”* , cu mărimea de 13,4 МБ, prin care se observă cum la orele 00.08, o persoană de gen masculin îmbrăcată în sorți de jeans și maiou de culoare albă intră în scara blocului și sustrage bicicleta de model ”BULLS”. *(vol. I, f.d. 27)*

- **ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă** a înregistrărilor video cu denumirea:*„20698e9fee97bc4bb70a3d4a88f5203679eb5f713fd6f611c582ad0e84ce20e1_43a39217a613e3ff”* cu mărimea de 13,4 МБ, care sunt stocate pe un suport digital de tip „DVD-R”. *(vol. I, f.d. 28)*

Poziția participanților

De către acuzatorul de stat Strătilă Victor, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoașterea inculpatului Bujac Mihail vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate acesteia, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis, cu arestarea inculpatului din sala de judecată. Conform alin. (3) art. 67 din Codul penal, întru executarea Sentinței Judecătoriei Cimișlia din 10 iulie 2024, a înlocui condamnatului Bujac Mihail ***** pedeapsa de 220 ore neremunerate în folosul comunității cu 55 zile închisoare – 1 (unu) și 25 zile, cu ispășirea pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis, cu arestarea inculpatului din sala de judecată. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) și alin. (3) din Codul penal, pentru concurs de sentințe, inculpatului Bujac Mihail ***** urmează a fi stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare prin cumularea parțială a pedepselor pe un termen de 3 (trei) ani și 1 (unu) luni cu executarea pedepsei în conformitate cu prevederile art. 70, art. 72 din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis, cu ispășirea pedepsei conform prevederilor art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis, cu arestarea inculpatului din sala de judecată. Termenul executării pedepsei de calculat din ziua pronunțării sentinței. În termenul executării pedepsei urmează a include termenul reținerii inculpatului Bujac Mihail ***** din data de 30.07.2024, ora 13.23 până la data de 02 august 2024, ora 09:15. Solicită admiterea acțiunii civile și încasarea de la Bujac Mihail, a prejudiciului material, în sumă de 8694 lei și a prejudiciului moral, în sumă de 5000 lei.

Partea vătămată Postica Elena a solicitat admiterea acțiunii civile examinarea cauzei în lipsa sa.

Apărătorul inculpatului, avocatul Matușenco Ion, în dezbateri judiciare a solicitat instanței achitarea inculpatului.

Încadrarea juridică

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de

judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că inculpatul Bujac Mihail a săvîrșit infracțiunea incriminată.

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența şi rolul judecătorului, judecătorii au obligația şi trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală, în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În concordanţă cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.

Instanța de judecată notează, că urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost începută la data de 17 iunie 2024 (*vol. I, f.d. 5*), disjungată la data de 10 iulie 2024 (*vol. I, f.d. 1*), fiind desfășurată până la data de 02 august 2024, inclusiv.

În contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța constată că lui Bujac Mihail i-a fost adusă la cunoștință atât *natura şi cauza acuzaţiei* în materie penală, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o limbă accesibilă acestuia, prin ordonanța de punere sub învinuire din 31 iulie 2024 *(vol. I, f.d. 70-71)* şi rechizitoriul întocmit. *(vol. I, f.d. 91-100)*

În motivarea sentinței, instanța de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului, dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978*).

La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, la paragraful 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care trebuie să fie motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

În același timp, Curtea Constituțională reiterează că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978*).

Adițional, Curtea menționează că acest standard de probă poate fi pe deplin înțeles doar prin raportare la principiul *in dubio pro reo*, care, la rândul său, constituie o garanție a prezumției de nevinovăție. (*pct. 78-80 din Hotărîrea CC nr. 18 din 22 mai 2017*).

Astfel, potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, *inculpatului*.

La fel, conform pct. 102 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 3 din 23 februarie 2016, se consacră că procesul judiciar trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi „legalitatea, prezumţia nevinovăţiei, aflarea adevărului, oficialitatea, garantarea libertății şi siguranţei persoanei, dreptul la un proces echitabil prin garantarea dreptului la apărare şi al egalităţii părţilor în proces".

Concomitent, Curtea prin hotărârea sa nr. 10 din 16 aprilie 2010 privind revizuirea hotărârii nr. 16 din 28 mai 1998, a stabilit că „*principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului international, tratatele internaţionale ratificate şi la care Rep. Moldova a aderat sunt parte componentă a cadrului legal al ţării şi devin norme de drept intern*", iar în sensul acestei interpretări, dreptul intern şi cel international reprezintă un tot întreg, astfel că prin aderarea la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, a cărei interpretare se asigură de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, jurisprudenţa acesteia devine parte a dreptului intern, făcând parte din dreptul accesoriu la tratatul internaţional (*soft law*).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei* și *Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a menționat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței* și *Van de Hurk împotriva Olandei*).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatului, părții vătămate și ale martorilor, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că fapta incriminată în rechizitoriu conform art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal, pentru care Bujac Mihail a fost trimis în judecată, există, a fost săvârșită de acesta şi întrunește semnele obligatorii ale componenţei de infracţiune nominalizată, potrivit argumentelor expuse *infra.*

Astfel, Bujac Mihail *****, la data de 19.05.2024, aproximativ la orele 00:05, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Rusu Mihail, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, acționând prin intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în blocul locativ nr.*****de pe str. ***** din localitatea *****, r-nul *****, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de munte de model "BULSS", ce aparține părții vătămate Postica Elena, cauzându-i ultimei o daună materială în valoare de 8694 lei.

Totodată, conform art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a

infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza *Kokkinakis vs Grecia* din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „*(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală*".

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanța apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că de către Bujac Mihail a fost comisă infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

Astfel, instanța examinând infracțiunea incriminată lui Bujac Mihail, prin prisma elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, conchide în privința prezenței elementelor infracțiunii, or acuzarea a probat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate și anume modul și în ce circumstanțe a săvârșit furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere.

Obiectul juridic generic al infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova îl constituie relaţiile sociale cu privire la patrimoniu.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Bujac Mihail, îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În situația supusă analizei, obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și comise de Bujac Mihail, îl constituie o bicicletă de munte de model ”BULSS”, ce aparține părții vătămate Postica Elena.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul ascuns.

Acţiunea de luare este alcătuită din două acte succesive: 1) deposedarea (adică scoaterea bunului din stăpânirea victimei) reprezintă actul extinctiv; 2) imposedarea (adică trecerea bunului în stăpânirea făptuitorului) constituie actul achizitiv.

Necesitatea specificării ilegalităţii acţiunii de luare, ca semn constitutiv al noţiunii de sustragere, rezultă din săvârşirea sustragerii pe calea violării iminente a prevederilor legislative ce reglementează regimul posesiei asupra bunurilor şi, implicit, din săvârşirea sustragerii numai în formele cerute de normele incriminatoare din cadrul Capitolului VI al Părţii Speciale a Codului penal (criteriul obiectiv al ilegalităţii).

De asemenea, necesitatea specificării ilegalităţii acţiunii de luare, ca semn constitutiv al noţiunii de sustragere, rezultă din lipsa la făptuitor a oricăror drepturi asupra bunurilor luate (criteriul subiectiv al ilegalităţii).

Stabilirea modului ascuns de comitere a faptei de sustragere are la bază două criterii: 1) criteriul obiectiv şi 2) criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv presupune că fapta de sustragere este săvârşită: a) în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane. Este cea mai des întâlnită ipoteză, când făptuitorul tinde să evite oricare contact vizual cu alte persoane care l-ar putea împiedica să săvârşească infracţiunea sau să-l denunţe; b) în prezenţa altor persoane, însă pe neobservate pentru acestea. Într-un asemenea caz, făptuitorul trebuie să depună comparativ mai multe eforturi, deoarece trebuie să se apropie imperceptibil de victimă sau să-i ia bunurile în aşa fel încât să rămână neremarcat, sau să se retragă neobservat cu bunurile sustrase; c) în prezenţa altor persoane, care observă luarea bunurilor, dar care nu conştientizează caracterul infracţional al celor săvârşite. De această dată, putem nuanţa următoarele situaţii: 1) aceste alte persoane nu cunosc cui aparţin bunurile luate (admiţând că acestea ar putea să aparţină făptuitorului); 2) făptuitorul creează, prin înşelăciune, caracterul aparent legitim al luării bunurilor; 3) el profită de faptul că alte persoane nu sunt în stare să conştientizeze obiectiv caracterul infracţional al celor comise de el (din cauza vârstei fragede, a ebrietăţii, a somnului, a bolii psihice ori a unei alte stări specifice în care se află); d) în prezenţa altor persoane care urmăresc luarea bunurilor şi conştientizează caracterul infracţional al celor comise. Urmărind luarea bunurilor, aceste persoane insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârşirii sustragerii, în virtutea calităţii de soţ, a relaţiilor de rudenie, a raporturilor afective sau a altor asemenea circumstanţe.

Criteriul obiectiv este insuficient pentru stabilirea, în cazul infracțiunilor specificate la art.186 CP RM, a modului ascuns de comitere a faptei. Pentru calificarea faptelor în baza art.186 CP RM, mai este necesară *prezenţa criteriului subiectiv* de stabilire a modului ascuns. Acest criteriu presupune convingerea făptuitorului că cele săvârşite de el rămân nevăzute, neobservate sau neînţelese adecvat de către alte persoane, ori că aceste persoane nu-i vor zădărnici săvârşirea sustragerii. Bineînţeles, concluziile asupra circumstanţei că făptuitorul era convins de modul ascuns al acțiunii sale trebuie să se bazeze pe anumite premise de ordin obiectiv, dar nu pe declarațiile lui neîntemeiate.

În acțiunile inculpatului Bujac Mihail, s-au constatat două circumstanțe agravante:

- săvârșirea sustragerii de două sau mai multe persoane și

- săvârșirea sustragerii prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Circumstanţa agravantă „*săvârşirea sustragerii de două sau mai multe persoane*” se manifestă prin următoarea ipoteză: săvârşirea infracţiunii în coautorat (inclusiv coautorat cu repartizarea rolurilor.

Sustragerea se consideră săvârşită de două sau mai multe persoane atât în cazul participaţiei simple, cât şi în cazul acelei participaţii complexe care presupune realizarea laturii obiective a sustragerii de doi sau mai mulţi autori. Cu alte cuvinte, se are în vedere ipoteza când la săvârşirea sustragerii au participat în comun doi sau mai mulţi autori fie în lipsa unei înţelegeri prealabile între ei, fie în prezenţa unei asemenea înţelegeri. Deşi existenţa sau lipsa înţelegerii prealabile între coautori nu are nici un impact asupra calificării faptei de sustragere săvârşite de două sau mai multe persoane, această împrejurare poate fi luată în calcul la individualizarea pedepsei.

În cazul sustragerii săvârșite de doi sau mai mulți coautori, specificul coautoratului constă în aceea că latura obiectivă a sustragerii este executată – simultan sau nesimultan – de către toţi coautorii. Astfel, coautoratul poate fi de două tipuri: 1) coautoratul paralel; 2) coautoratul succesiv. În primul caz, toţi coautorii realizează simultan latura obiectivă a sustragerii. În cel de-

al doilea caz, latura obiectivă a infracţiunii este divizată de către coautori în câteva etape. Fiecare din aceste etape este îndeplinită de către un alt coautor. În acest fel, săvârşirea comună a sustragerii de către doi sau mai mulţi coautori se exprimă în aceea că fiecare din aceştia săvârşeşte – în volum deplin sau parţial – acţiunea sau sistemul de acţiuni caracteristic pentru o formă sau alta a sustragerii.

Astfel, în cazul supus analizei, suntem în prezența unui coautorat succesiv, deoarece Bujac Mihail ***** împreună și după o înțelegere prealabilă cu Rusu Mihail, pe ascuns a sustras o bicicletă de munte de model ”BULSS”, ce aparține părții vătămate Postica Elena, cauzându-i ultimei o daună materială în valoare de 8694 lei.

Pentru a imputa făptuitorului circumstanţa agravantă „*săvârşirea sustragerii prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă*” este necesară prezenţa cumulativă a următoarelor trei condiţii: 1) să fie săvârşită o pătrundere; 2) această pătrundere să fie ilegală; 3) pătrunderea să se facă în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

În legătură cu prima din aceste condiţii, prin „pătrundere” se înţelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă, în scopul săvârşirii inftacțiunii de furt.

Ea poate fi săvârşită: 1) cu sau fără depăşirea obstacolelor; 2) cu sau fără recurgerea la înşelăciune; 3) cu sau fără ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Astfel, pătrunderea poate fi efectuată cu depăşirea obstacolelor (uşilor, porţilor, încuietorilor, geamurilor, grilajelor, semnalizării de alarmă etc.), pe calea escaladării sau a efracţiei.

În sfârşit, cea de-a treia condiţie din cele menţionate mai sus presupune că, pentru a fi operabilă circumstanţa agravantă analizată, este necesar ca pătrunderea ilegală, în scopul săvârşirii sustragerii, să fie efectuată nu în oricare loc, dar anume în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Astfel, Bujac Mihail *****, la data de 19.05.2024, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, acționând prin intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în blocul locativ nr.*****de pe str. ***** din localitatea *****, r-nul *****, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de munte de model ”BULSS”.

Infracţiunea prevăzută la alin. (2) lit.b) și c) art.186 CP RM este *o infracţiune materială*. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul a obținut posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile luate.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate.

Astfel, Bujac Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal prin intenție directă față de sustragerea bicicletei, ce aparține părții vătămate Postica Elena.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

Instanța de judecată constată, că la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, inculpatul Bujac Mihail, născut la *****, avea vârsta de 36 ani, fiind responsabil.

Drept concluzie la cele menționate, cercetând probele în ședința de judecată, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de

vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Bujac Mihail în comiterea infracțiunii de *furt*, infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Din aceste considerente, constatând că faptele există, constituie infracțiune şi au fost săvârșite cu vinovăție de către inculpat, instanța va pronunța o soluție de condamnare a acestuia.

Totodată, instanța consideră, că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În consecutivitate, instanța notează că nu există nici un dubiu privind faptul că Bujac Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin cele relatate de partea vătămată Postica Elena, martorii Rusu Mihail și Condrea Constantin, declarațiile acestora fiind coroborate în ansamblu și cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.05.2024, procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2024, ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 20.05.2024, procesul-verbal de examinare din data de 18.06.2024, anexate la materialele cauzei și creează incontestabil convingerea că Bujac Mihail a comis fapta prejudiciabilă, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

S-a constatat în mod cert săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Codul penal, fapt demonstrat prin:

- declarațiile părții vătămate Postica Elena („*din înregistrările video, a fost stabilită o persoană Mihai care este prietenul lui Bujac Mihail şi din înregistrare se vede că a sustras bicicleta, a ieşit din ogradă exact pe bicicletă. Aceasta este acțiunea acestei persoane. Înainte de a fi sustrasă bicicleta, în scară a intrat vecinul Bujac Mihail, care a verificat starea bicicletei. Când s-au uitat la camerele de uitat vederi, a depistat cine a fost şi cum a fost. Ulterior, a sunat la 112. Bujac Mihail a deschis codul la uşă şi anterior, a intrat şi a verificat dacă pe scară este liniște, nu este nimeni şi după care a intrat cel care a sustras bicicleta. Pe Bujac Mihail l-a recunoscut în înregistrări, el era îmbrăcat în hanorac, după care a intrat pentru două minute după care a ieşit.*”);

- declarațiile martorului Rusu Mihail („*cu Bujac Mihail a făcut cunoștință la un băiat acasă şi acolo a fumat seara narcotice, la care el a zis să se ducă să fură o bicicletă. A fost prin anul 2024, luna a cincea sau a şasea. Locul aflării era lângă un sat de lângă *****. Din ***** până la ***** a plecat cu taxiul. A fost caz că el i-a arătat, dar a fost caz că el nu putea deschide uşa, codul, după care el a deschis şi a lăsat deschisă, după care dânsul a intrat. Taxiul s-a oprit în altă parte, Bujac Mihail i-a arătat unde, după care el a încercat să deschidă uşa. Bujac a plecat înapoi la taxi, el s-a dus şi a încercat să deschidă uşa şi nu putea, s-a întors şi a spus că nu poate deschide uşa. Ulterior, Bujac Mihail s-a dus şi a deschis uşa şi a lăsat-o deschisă, după care el a intrat. Casa era cu etaje, era a doua scară de la urmă, adresa nu o cunoaşte. Bujac a zis ca să se urce la al doilea etaj, dar nu a urcat, bicicleta se afla chiar lângă uşă, la primul etaj. El a luat bicicleta şi s-a dus la maşină, şi acolo şoferul nu dorea să îi ia, că sunt cu bicicleta. După care, Bujac a telefonat pe un prieten de-a lui şi a venit şi i-a luat pe acesta şi Bujac Mihail cu bicicleta şi a plecat la o altă persoană unde a dat bicicleta, pentru care a primit nişte narcotice, după care el a plecat în treburile sale.*”);

- declarațiile martorului Condrea Constantin („l*a 19 mai 2024, a fost anunțat de vecina Postica Elena, care a comunicat că a fost furată din scara casei bicicleta care aparţine fiicei ei.*

Pe chatul casei au fost publicate poze a doi suspecţi care au sustras o bicicletă, având această informaţie, ora aproximativ când s-a produs. La orele 00:03, a intrat o persoană în scara nr. 2 după care, peste 15 minute a intrat o altă persoană la scara nr. 2, care s-a uitat prin jur şi după care a luat bicicleta şi a ieşit. Din chat, vecinii au recunoscut persoana care închiria apartamentul din scara nr. 2, ap. 15, care era Bujac Mihail.");

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 19.05.2024, prin care a fost cercetat locul infracțiunii – blocul locativ nr.*****din str. *****, din s. *****, r-nul *****, fără a fi ridicate careva obiecte de la fața locului. *(vol. I, f.d. 9)*

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.06.2024, prin care a fost cercetat documentul - captura de ecran efectuată de pe pagina web www.curs.md pe o filă, unde se oferă informații financiar bancare BNM, băncilor comerciale din Republica Moldova şi a Caselor de Schimb Valutar de pe teritoriul Republicii Moldova. *(vol. I, f.d. 23-24)*

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 20.05.2024, prin care de la martorul Condrea Constantin a fost ridicat un suport digital cu secvența video cu inscripția DVD-R cu capacitatea 4,7 GB. *(vol. I, f.d. 25-26)*

- procesul-verbal de examinare din data de 18.06.2024, prin care au fost examinate imaginile video ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 20.05.2024, în cadrul căreia au fost examinate suportul digital de tip „DVD-R" cu capacitatea de memorie 4,7 GB, care a fost ridicat la data de 20.05.2024 de la martorul Condrea Constantin, având înregistrarea cu denumirea: *„20698e9fee97bc4bb70a3d4a88f5203679eb5f713fd6f611c582ad0e84ce20e1_43a39217a613e3ff"* , cu mărimea de 13,4 МБ, prin care se observă cum la orele 00.08, o persoană de gen masculin îmbrăcată în sorți de jeans și maiou de culoare albă intră în scara blocului şi sustrage bicicleta de model "BULLS". *(vol. I, f.d. 27)*

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a înregistrărilor video cu denumirea:*„20698e9fee97bc4bb70a3d4a88f5203679eb5f713fd6f611c582ad0e84ce20e1_43a39217a613e3ff"* cu mărimea de 13,4 МБ, care sunt stocate pe un suport digital de tip „DVD-R". *(vol. I, f.d. 28)*

Așadar, instanța de judecată reține faptul că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția cet. Bujac Mihail de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

Instanța de judecată mai reține că partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

În context, conform art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sînt obligate să activeze în aşa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Tot prin Hotărârea nr. 18 din 22 mai 2017, pct. 74, Curtea reține că o sentință de condamnare poate fi dată doar în situația când toate probele în apărare au fost combătute de către probele în acuzare, fiind înlăturate *toate* dubiile privind nevinovăția persoanei, iar în acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului a fost răsturnată în cazul dat, prin probele administrate şi apreciate în ședința de judecată.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca Bujac Mihail să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, reieșind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca

fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că:

„*Bujac Mihail *****, la data de 19.05.2024, aproximativ la orele 00:05, împreună şi după o înțelegere prealabilă cu Rusu Mihail, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altor persoane, acționând prin intenție directă, conștientizând pericolul social al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, a pătruns în blocul locativ nr.*****de pe str. ***** din localitatea *****, r-nul *****, și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, pe ascuns a sustras o bicicletă de munte de model "BULSS", ce aparține părții vătămate Postica Elena, cauzându-i ultimei o daună materială în valoare de 8694 lei."*

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal şi a art. 24 alin. (1) din Constituție, instanța de judecată conchide că în acţiunile inculpatului Bujac Mihail sunt întrunite toate semnele şi elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii de furt, cu încadrarea juridică conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, conform următoarelor semne calificative: „*furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în încăpere*", şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Bujac Mihail la răspundere penală.

Concomitent, instanța de judecată va reține și raționamentele CtEDO în cauză, unde pentru a stabili dacă procesul a fost echitabil, Curtea a luat în considerare procedura în ansamblul său și verifică respectarea nu numai a dreptului la apărare, ci și a interesului public și al victimelor ca *autorii infracțiunii să fie trimiși corespunzător în judecată*.

<u>Individualizarea pedepsei</u>

Potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanța va avea în vedere dispozițiile art. art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară

demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 6, 7, 61, 75 CP și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, săvârșită de către inculpat, instanța, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, în privința inculpatului Bujac Mihail nu au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală.

În conformitate cu prevederile art. 77 alin. (1) lit. a) și c) Cod penal, în privința inculpatului Bujac Mihail a fost stabilită circumstanță care agravează răspunderea penală: *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză* și *săvîrşirea infracţiunii prin orice formă de participaţie*.

Temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului, conform art. 53 din Codul penal, nu sunt.

Potrivit cazierului contravențional, Bujac Mihail *****, în perioada anului 2024, a fost sancționat contravențional de 19 ori. *(f.d. 36-38)*

În conformitate cu Avizul medical din 25.07.2024, eliberat de Spitalul Raional Anenii Noi, Secția consultativă, inculpatul Bujac Mihail ***** la evidența medicului narcolog nu se află. (*f.d. 60*)

În conformitate cu Avizul medical nr. 12872 din 25.07.2024, eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Botanica, inculpatul Bujac Mihail ***** la evidența medicului psihiatru nu se află. (*vol. I, f.d. 61*)

Potrivit Caracteristicii nr. 321 din 16.07.2024, emisă de Primăria *****, locuind pe teritoriul administrativ al satului *****, r. *****, cet. Bujac Mihail în aparență pare a fi un cetățean calm, liniștit, dar poate manifesta și unele acțiuni impulsive, agresivitate verbală și fizică, violență față de membrii familiei, este predispus spre încălcări ale ordinii publice, îndeosebi atunci când este provocat. Cet. Bujac Mihail a fost atras la răspundere contravențională, sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. *(vol. I, f.d. 59)*

Prin *Sentința Judecătoriei Anenii Noi din 24.12.2003*, Bujac Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei potrivit art. 90 Cod penal și cu stabilirea unei perioade de probațiune pe un termen de 1 an. (*vol. I, f.d. 45-47*)

Prin *Sentința Judecătoriei Hâncești din 22.04.2016,* Bujac Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 133 ore. (*vol. I, f.d. 50-53*)

Prin *Sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 07.09.2023*, Bujac Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 150 ore. (*vol. I, f.d. 41-44*)

Prin *Încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul central din 18.07.2024*, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității neexecutată de 118 ore, stabilită lui Bujac Mihail, prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, nr. 1-102/23 din 07 septembrie 2023, s-a înlocuit cu închisoare pe un termen de 29 (douăzeci și nouă) de zile, cu executarea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis, la momentul actual fiind contestată cu recurs. (*vol. I, f.d. 56-58*)

Prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, Bujac Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (*vol. I, f.d. 141-144*)

Potrivit Informației prezentate de către Biroul de Probațiune Anenii Noi (vol.II, f.d.2), condamnatul Bujac Mihail, condamnat prin sentința *Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, în baza infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nu a executat orele de muncă neremunerată în folosul comunității din data de 10.12-.2024 pînă la 16.05.2025.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal stabilește o pedeapsă sub formă de *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani*.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, precum şi din sancțiunea imperativă a normei penale, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestuia şi cu infracţiunea săvârşită, iar în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, instanța va aplica în privința inculpatului Bujac Mihail pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, o pedeapsă sub formă de ***închisoare, pe un termen de 3 (trei) ani,*** *cu includerea în acest termen a menținerii lui Bujac Mihail în stare de reținere din 30.07.2024 până la 02.08.2024*, astfel încât această sancțiune va fi una în măsură să ducă la realizarea scopului pedepsei penale și anume restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, încât acesta să se convingă despre necesitatea respectării ordinii de conviețuire în societate și neatentarea la bunurile altor persoane.

În acelaşi timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune pentru Bujac Mihail, executarea pedepsei ***în penitenciar de tip semiînchis***.

Astfel, în viziunea instanței, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corecte a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire socială și principiile morale.

Instanța apreciază că pedeapsa aplicată nu reprezintă o represiune excesivă - cu atât mai mult cu cât aceasta chiar a fost coborâtă la o limită rezonabilă - ce se justifică atât pentru reeducarea inculpatului, cât și pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

La caz, instanța reiterează, că corijarea inculpatului precum și atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 Cod penal va fi realizată doar prin aplicarea față de inculpat unei pedepse reale sub formă de închisoare, ce va duce la prevenirea pe viitor atât din partea inculpatului cât şi altor persoane unor noi infracțiuni, conchide că față de inculpat, urmează a fi aplicată o pedeapsa sub formă de închisoare.

Pedeapsa aplicată corespunde, atât principiului proporționalității, cât și scopului urmărit de a restabili echitatea socială, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu *art. 67 alin. (3) Cod penal*, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, Bujac Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit Informației oferite de Biroul de Probațiune Anenii Noi, cu nr. 06/02-399 din 16.05.2025, Bujac Mihail *****, condamnat prin Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central, nr. 1-84/23 din 10.07.2024, în baza art. 264[1] alin. (3) Codul penal la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, nu a executat orele de muncă neremunerată în folosul comunității din data de 10.12.2024 până în prezent. (*vol. II, f.d. 2)*

La fel, este de menționat că o dată cu stabilirea pedepsei, instanţa de judecată i-a adus la cunoștință condamnatului că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Luând în considerație cele menționate, este cert faptul că condamnatul Mihail Bujac, se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, de aceea pedeapsa neexecutată sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, urmează a fi înlocuită cu închisoare, pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu *art. 85 alin. (1), (1[1]) și alin. (3) Cod penal*, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani. Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată.

Astfel, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Bujac Mihail prevederile art. 85 alin. (1) și (3) Cod penal, și va adăuga parțial, la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024 (*înlocuită cu închisoare, pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) de zile, stabilind inculpatului o pedeapsă definitivă pentru cumul parțial de sentinţe sub formă de ***închisoare*** pe un termen de ***3 (trei) ani 1 (una) lună***, *cu includerea în acest termen a menținerii lui Bujac Mihail în stare de reținere din 30.07.2024 până la 02.08.2024.*

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului pentru executarea pedepsei, instanța de judecată în cazul condamnării inculpatului, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, dispune pentru Bujac Mihail, executarea pedepsei ***în penitenciar de tip semiînchis***.

În vederea executării pedepsei urmează de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă – arestarea preventivă, din momentul reținerii, cu menținerea acestuia până la devenirea sentinței definitive și executorii și cu anunțarea în căutarea a lui Bujac Mihail *****.

Acțiune civilă

În prezenta cauză penală, partea vătămată Postica Elena a formulat acțiune civilă către inculpat prin care solicită încasarea de la Bujac Mihail în beneficiul său al prejudiciului material în mărime de 8694 lei și prejudiciului moral în mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii civile, partea vătămată Postica Elena a invocat că, conform art. 61 din Codul de Procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privința căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral. care a depus la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acțiunea civilă se judecă de către instanță în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Totodată, conform art. 219 din Cod procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit

prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Potrivit art. 1398 din Codul Civil, cel care acționează fată de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Prin urmare, prin comiterea infracțiunii de către inculpatul Bujac Mihail ***** i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 8 694 lei, care constă din sustragerea bicicletei de munte de model "BULSS", ce aparține părții vătămate Postica Elena, cât şi suma de 5 000 lei, prejudiciu moral pe care l-a suportat ca urmare a consecințelor infracțiunii, şi anume a suportării consecințelor stresului rezultat din sustragerea bicicletei, stresul pentru copilul minor, care a rămas fără bicicletă, fiind şi el în aşa mod stresat, necesitatea de a nu procura anumite produse pentru a economisi şi a acumula bani şi a procura o altă bicicletă, procurarea unei alte biciclete, etc. Astfel, ca urmare a comiterii infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu în valoare totală de 13 694 lei.

În ședința de judecată, *procurorul Strătilă Victor* a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

În ședința de judecată, *partea vătămată Postica Elena* a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

În ședința de judecată, *apărătorul Matuşenco Ion* a solicitat respingerea integrală a acțiunii civile.

Conform prevederilor *art. 219 alin. (1) Cod procedură penală*, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia Iar reieşind din prevederile aliniatului 4 a articolului, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Ca urmare a *art. 221 alin. (1) Cod procedură penală*, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.

Potrivit *art. 225 alin. (3) Cod procedură penală*, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Conform *art. 1998 alin. (1) Cod civil*, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit *art. 2036 alin. (1) Cod civil*, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Deci, constatând vinovăţia inculpatului Bujac Mihail de comiterea infracţiunii incriminate, perioada examinări cauzei, reținând suferințele materiale și emoţionale a părții vătămate, instanţa constatând existenţa prejudiciului de ordin material și moral al părţii vătămate, iar în ordinea art. 1998 alin. (1) și art. 2036 alin. (1) Cod civil, consideră necesar valorificarea

acestuia în mărime de 8694 lei cu titlu de prejudiciu material și în mărime de 5000 lei, cu titlu de prejudiciu moral *părții vătămate,* sumă imputabilă inculpatului Bujac Mihail, or, prin admiterea integrală a acțiunii civile va duce la satisfacerea echitabilă a părții vătămate.

În sensul dat reieşind din dispoziţiile menţionate *supra,* instanţa de judecată, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice a părţii vătămate, cît şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi:

- importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinţei, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.);

- nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacităţii de muncă etc.);

- felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Drept consecință, instanța constată că încasarea de la Bujac Mihail în beneficiul părții vătămate Postica Elena al prejudiciului material în mărime de 8694 lei și al prejudiciului moral în mărime de 5000 lei, va fi o despăgubire, echitabilă, cuvenită și rezonabilă.

Corpuri delicte nu au fost stabilite.

Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 225, 340, 384-390, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat **Bujac Mihail** *****, a.n. *****, IDNP *****, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de ***închisoare***, pe un termen de ***3 (trei) ani***, cu executarea *în penitenciar de tip semiînchis,* cu includerea în acest termen a menținerii lui Bujac Mihail în stare de reținere din 30.07.2024 până la 02.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 67 alin. (3) Cod penal, pedeapsa aplicată și neexecutată sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, stabilită prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, urmează a fi înlocuită cu închisoare, pe un termen de 55 (cincizeci și cinci) zile, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) și (3) Cod penal, se adăugă parțial, la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin *Sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul central din 10.07.2024*, stabilind inculpatului **Bujac Mihail** ***** o pedeapsă definitivă pentru cumul parțial de sentințe, sub formă de ***închisoare*** pe un termen de ***3 (trei) ani 1 (una) lună***, cu executarea pedepsei *în penitenciar de tip semiînchis*, cu includerea în acest termen a menținerii lui Bujac Mihail în stare de reținere din 30.07.2024 până la 02.08.2024.

Se aplică în privința lui **Bujac Mihail** ***** măsura preventivă – arestarea preventivă, din momentul reținerii, ce se va menține până la devenirea sentinței definitive și cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei stabilite în privința lui **Bujac Mihail** ***** a-l calcula din momentul reținerii acestuia.

Se admite integral acțiunea civilă înaintată de Postica Elena privind încasarea din contul inculpatului Bujac Mihail ***** a prejudiciului moral și material cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Bujac Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul lui Postica Elena, a.n. *****, IDNP *****, prejudiciul material în mărime de 8694,00 (opt mii șase sute nouăzeci și patru) lei și prejudiciul moral în mărime de 5000,00 (cinci mii) lei.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Nicolae Ghedrovici

Copia corespunde originalului, judecător Nicolae Ghedrovici