Dosarul nr. 4-2935/2024

4-24137436-12-4-02122024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

21.01.2025 *mun. Chişinău*

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Sergiu Mihai

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Prutean Andrei *****, d.n. *****, IDNP *****,*** *de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional -,*

A C O N S T A T A T:

La 02 decembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a înaintat în instanța de judecată demersul nr. 176-5010/2019 din 19 noiembrie 2024 privind atragerea la răspundere contravențională a cet. Prutean Andrei în comiterea contravenției prevăzute la art.319 alin.(1) și (2) Codul contravențional.

La 19 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Stoian Grigore, a întocmit în privința lui Prutean Andrei procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-5010/2019, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional RM.

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. 176-5010/2019 din 19 noiembrie 2024, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare al RM, în baza procedurii de executare nr. 176-5010/2019 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-311/2019 din 19 martie 2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Prutean Andrei, cu domiciliul în mun. Chișinău, orașul *****, str. ***** 21, a datoriei în sumă de 9 873 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. ,,Easy Credit” S.R.L.

Susține că, prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile,

iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse.

Menționează suplimentar, că odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare despre acţiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora.

În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerinţelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Mai notează că prin acţiunile întreprinse, s-a expediat citatie contravenţională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acţiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligaţiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale a fost respectată.

La fel, executorul judectoresc comunică că la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou şi dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deşi scrisorile cu aviz la citaţiile înaintate au fost recepţionate. Reeşind din aceasta, la data şi ora indicată în citaţiei, debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat motivele.

În urma tuturor acţiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, efect în executarea cerinţelor înaintate nu s-a stabilt, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor menţionate mai sus. Despre toate acţiunile întreprinse părţile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz. Dat fiind faptul că la data şi ora stabilită în citaţia exepediată debitorului acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea priocesului-verbal în lipsa sa. Astfel ţinînd cont de cele menţionate, cît şi de indiferenţa debitorului care prin inacţiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivîndu-se direct de la executarea hotărîrei astfel ingnorînd cerinţele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravenţională conform art.319 Cod contravenţional alin. (1) și (2).

Agentul constatator, executorul judecătoresc Grigore Stoian fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicita examinarea cauzei în lipsă ***(f.d.13).***

În ședința de judecată, Prutean Andrei fiind legal citat, ***fapt confirmat prin avizul de recepție****, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării* ***(f.d.14).***

Conform art.455 alin.(2), (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa părților legal înștiințate despre data și ora ședinței.

Studiind materialele dosarului contravențional, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În speță, conform procesului-verbal de contravenție nr. 176-5010/2019 din 19.11.2024, agentul constatator/executorul judecătoresc Stoian Grigore, în temeiul art. 23 Cod de executare, în baza procedurii de executare nr. 176-5010/2019 intentată în vederea executării Titlului executoriu nr. 2-311/2019 din 19.03.2019 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), privind încasarea de la Prutean Andrei a datoriei în sumă de 9873 lei, în beneficiul creditorului O.C.N. ,,Easy Credit" S.R.L, a reținut în sarcina făptuitorului comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume că debitorul nu a respectat obligațiile legale impuse de Codul de Executare, refuzând să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, deși a fost citat în mai multe rânduri.

Totuși, instanța constată că afirmațiile executorului judecătoresc, referitoare la „solicitările repetate" adresate debitorului, nu sunt susținute de dovezi clare și concludente. Astfel, la caz instanța regăsește o singură citație adresată către debitor, însă de remarcat că nu a fost prezentat avizul de recepționare a citației. Prin urmare, instanța de judecată nu poate stabili dacă debitorul a fost sau nu citat legal, sau dovada citării nu poate fi stabilită. Or, o singură citație în adresa debitorului, fără alte acțiuni care ar anunța despre procedura de executare nu este suficientă, astfel, executorul judecătoresc nici măcar nu i-a oferit debitorului Prutean Andrei posibilitatea de a se apăra, sau din toate probele prezentate nu se atestă acea intenție directă precum că acesta s-ar eschiva într-un oarecare mod de achitarea datoriei, că ar împiedica executarea acesteia sau alte acțiuni care ar face imposibilă executarea.

În acest sens, potrivit prevederilor art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, se menționează că acțiunile (sau inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc

cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea unui titlu executoriu, pot constitui contravenție.

Cu toate acestea, instanța nu a constatat dovezi clare care să arate că debitorul a acționat în mod intenționat pentru a împiedica executarea sau că nu a furnizat informațiile solicitate de executorul judecătoresc, cum ar fi schimbarea domiciliului sau alte detalii necesare procedurii.

Respectiv, instanța reține că, probele care au fost administrate la caz, nu confirmă respectarea procedurii legale ce ține de intentarea procedurii de executare. Ba mai mult ca atât, instanța remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet. Prutean Andrei, nefiindu-i oferită nici o posibilitate directă de a-și expune poziția și de a se folosi de principiul contradictorialității care este aplicabil în speța de față.

Instanța conchide că, în cadrul procedurii de executare silită, citarea debitorului este un element esențial pentru asigurarea dreptului acestuia la apărare și la un proces echitabil, în conformitate cu principiile fundamentale ale dreptului procesual. Conform Codului de Executare, citarea persoanei în cauză este un pas obligatoriu pentru a informa debitorul despre obligațiile sale legale și despre măsurile care urmează să fie luate pentru recuperarea datoriei.

Instanța a constatat că nu există dovezi clare și documentare care să susțină afirmațiile executorului judecătoresc Stoian Grigore, conform cărora au fost trimise citații suplimentare sau convocări „numeroase” către debitorul Prutean Andrei. În absența unor astfel de dovezi, instanța nu poate considera că executorul judecătoresc a îndeplinit toate cerințele procedurale prevăzute de lege și că a făcut toate demersurile necesare pentru a asigura informarea corespunzătoare a debitorului în legătură cu obligațiile sale.

În acest sens, acțiunile debitorului au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, care stipulează că faptele persoanelor care, fără motive justificabile, nu respectă cerințele unui executor judecătoresc sau împiedică executarea unui titlu executoriu, inclusiv prin instigarea la asemenea fapte, pot fi sancționate cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității între 20 și 40 de ore. De asemenea, alin. (2) prevede că necomunicarea schimbării domiciliului sau a altor informații relevante pentru procedura de executare se poate sancționa cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată între 40 și 60 de ore.

Totodată, instanța subliniază că, în dreptul contravențional se aplică aceleași garanții procedurale ca în dreptul penal, inclusiv dreptul la un proces echitabil și principiul prezumției de nevinovăție, reglementat de art. 6 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în cazuri precum *Ziliberberg împotriva Moldovei* (1 februarie 2005), *Angel împotriva României* (4 octombrie 2007) și *Ozturk împotriva Germaniei* (21 februarie 1994), confirmă aplicarea acestor principii și în domeniul contravențional.

Astfel, în cadrul procedurii contravenționale, sarcina probei revine, în primul rând, executorului judecătoresc, iar acesta nu a prezentat nici o probă care ar confirma cele invocate supra.

Cât ține de *legalitatea* procesului-verbal, instanța menționează că în conformitate cu art.443 alin. (6) din Codul Contravențional, absența persoanei citate în mod legal pentru semnarea procesului-verbal ori refuzul acesteia de a semna trebuie consemnat în procesul-verbal, iar acest fapt trebuie să fie certificați prin semnătura unui martor. În plus, se impune indicarea datelor de identificare ale martorului (nume, prenume, adresă de domiciliu și număr de telefon). În cazul în care nu este posibilă identificarea unui martor, agentul constatator trebuie să justifice această imposibilitate în procesul-verbal, specificând motivele obiective ale absenței martorului și documentând refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal prin orice mijloace tehnice disponibile, cum ar fi înregistrări audio sau video. Aceste prevederi reflectă principiul legalității și transparenței în procesul contravențional și sunt menite să garanteze respectarea drepturilor persoanei acuzate.

Având în vedere că în cazul de față nu există dovezi clare că Prutean Andrei a fost citat conform procedurii legale, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost semnat de un martor a căror date de identitate nu au fost consemnate, determină și la nulitatea procesului-verbal.

În consecință, absența unui aviz de recepție a citației și a unor dovezi suplimentare ce ar confirma legalitatea procedurii de citare face imposibilă stabilirea cu certitudine a unui aspect esențial: acela că contravenientul a fost informat corespunzător despre procesul-verbal și că a avut posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere, de a se apăra și de a se respecta principiul contradictorialității.

Această neregularitate procedurală atrage după sine nulitatea procesului-verbal, având în vedere că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO), orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv încălcarea dreptului de a fi informat despre acuzațiile aduse și de a participa la proceduri, constituie o încălcare a drepturilor fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Ziliberberg împotriva Moldovei* (decizia din 1 februarie 2005), Curtea a subliniat că dreptul de a fi informat despre acuzațiile aduse constituie o garanție fundamentală a procesului echitabil, iar nerespectarea acestuia poate duce la nulitatea procedurii contravenționale.

De către executorul judecătoresc Stoian Grigore, acțiunile debitorului au fost încadrate juridic în baza art. 319 alin.(1) și (2) Codul contravențional,

Conform art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, se sancționează acțiunile (inacțiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, precum și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

Analizând faptele constatate de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc, la compartimentul nr.4 al procesului-verbal cu privire contravenție nr.176-5010/2019 din 19.11.2024, instanța de judecată atestă o încercare a agentului constatator de a reda faptele imputate lui Prutean Andrei, indicând că prin acțiunile sale aceasta se eschivează direct de la

executarea hotărârii, considerând că este necesară atragerea la răspundere contravențională conform art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional.

Instanța de judecată menționează că pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor şi norma materială contravențională, precum şi în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importantă deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale şi constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Necesită de a fi menționat că, răspunderea contravențională pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu, este stabilită la art.318 Cod contravențional, și nu la art.319, așa cum a calificat faptele executorul judecătoresc.

În contextul celor expuse, instanța de judecată apreciază că prin încadrarea faptei în baza textului de lege imputat (art.319 alin.(1), (2) Cod contravențional), agentul constatator a admis încălcarea principiului dreptății prevăzut la art.7 Cod contravențional și principiului individualizării răspunderii și sancțiunii contravenționale prevăzut la art.9 Cod contravențional.

În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzută la art. 319 alin. (1) și (2) din Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.461 alin.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. (2) Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art.443 Codul contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de descrierea și încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, și anume prin aceea că fapta imputată debitorului nu este în concordanță cu textul legii

imputat acestuia, instanța consideră că, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.176-5010/2019 din 19.11.2024, întocmit în privința lui Prutean Andrei, în baza art.319 alin.(1) şi (2) Cod contravențional, este lovit de nulitate absolută şi urmează a fi anulat în temeiul art.445 alin.(2) Cod contravențional.

Prin urmare, instanța de judecată, conducându-se de prevederile art.461 Cod contravenţional, consideră necesar de a înceta procesul contravențional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-5010/2019 din 19.11.2024, în privința lui Prutean Andrei, potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravenţional, de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Pentru aceleași motive, instanța de judecată apreciază că demersul formulat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind atragerea la răspundere contravențională a lui Prutean Andrei, potrivit prevederilor art.319 alin.(1) și (2) Cod contravenţional este neîntemeiat şi urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 443 alin.(1) lit.d) și e); 445 alin.(1); 461 alin.(1); 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată-,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiat demersul înaintat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind atragerea la răspundere contravențională a lui ***Prutean Andrei*** *potrivit prevederilor art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.*

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.176-5010/2019 din 19.11.2024, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, în privința lui ***Prutean Andrei*** *potrivit semnelor contravențiilor prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din motivul nulității.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

judecător *Elena Ungureanu*