Nr. 2r-119/26 (2-25172884-02-2r-16012026)

D E C I Z I E

29 ianuarie 2026 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Președintele de complet, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

examinând cererea recurentului Stamati Pavel, depusă prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă intentată la cererea depusă de Stamati Natalia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Stamati Pavel,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 11 decembrie 2025 Stamati Natalia a depus, în nume propriu și în interesul copiilor, cerere cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Stamati Pavel.
2. În susținerea cererii, Stamati Natalia a arătat că s-a aflat în relație de căsătorie cu Stamati Pavel, din care au rezultat doi copii, aflați la întreținerea sa. Aceasta a susținut că pe parcursul căsniciei a fost supusă în mod repetat violenței psihologice, fizice și economice, manifestate prin jigniri, injurii, umiliri, amenințări cu moartea, intimidări constante și exprimări necenzurate, inclusiv în prezența copiilor minori, afectând starea emoțională a acestora. Aceasta a mai indicat că violența economică s-a concretizat prin necontribuirea agresorului la întreținerea copiilor și tergiversarea intenționată a unui proces de judecată privind stabilirea pensiei de întreținere.
3. Totodată, Stamati Natalia a menționat că ultimul act de violență psihologică a avut loc pe 7 decembrie 2025, fapt înregistrat de Inspectoratul de Poliție Buiucani, iar anterior în privința lui Stamati Pavel au fost emise un ordin de restricție și două ordonanțe de protecție, acesta fiind la evidență ca agresor familial.
4. Prin cererea depusă, Stamati Natalia a solicitat emiterea unei ordonanțe de protecție pe o perioadă de 3 luni, prin care să fie obligat Stamati Pavel să stea la o distanță de cel puțin 300 de metri de victimă și de copiii minori, cu excluderea oricărui contact vizual, să îi fie interzisă

vizitarea domiciliului victimei, precum și orice formă de contact cu aceasta și cu copiii, inclusiv telefonic sau prin corespondență, solicitând totodată aplicarea acestor măsuri cu monitorizare electronică a agresorului.

Poziția instanței de fond

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, s-a admis cererea înaintată de Stamati Natalia, în interes propriu și în interesul copiilor *****Stamati și *****Stamati, și s-a eliberat ordonanță de protecție pe un termen de 3 luni, începând cu 12 decembrie 2025, cu stabilirea următoarelor măsuri: obligarea lui Stamati Pavel să stea la o distanță de cel puțin 300 metri de victime, cu excluderea oricărui contact vizual; interzicerea de a vizita domiciliul victimelor; interzicerea oricărui contact cu Stamati Natalia și copiii minori, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod; obligarea lui Stamati Pavel de a purta dispozitiv de monitorizare electronică. Executarea ordonanței a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție municipiul Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu expedierea copiei ordonanței organului de probațiune și Inspectoratului de Poliție Buiucani pentru executare imediată.
6. În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că Stamati Natalia și copiii minori *****Stamati și *****Stamati au calitatea de victime, fiind, respectiv, fosta soție, fiul și fiica lui Stamati Pavel, iar din explicațiile victimei și materialele cauzei rezultă comunicarea unui comportament violent al agresorului în raport cu acestea. Instanța a apreciat că, în condițiile unui asemenea comportament, este necesară admiterea cererii și eliberarea ordonanței de protecție pentru înlăturarea pericolului de agresiune, măsurile dispuse fiind prevăzute de Legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și de Codul de procedură civilă.

Poziția recurentului

7. Stamati Pavel, prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian, pe 2*9 decembrie 2025* a depus cerere de recurs prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025.

8. În susținerea recursului, acesta a arătat că încheierea ar fi fost emisă fără examinarea completă a circumstanțelor cauzei și în lipsa presupusului agresor, susținând că nu a fost citat la ședința de judecată. A mai invocat că părțile sunt divorțate din 5 decembrie 2022 și că se află în litigiu privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, iar pentru copii există un program de întrevederi stabilit de autoritatea competentă, care a fost respectat de el, însă a fost împiedicat de Stamati Natalia.
9. Recurentul a mai afirmat că după depunerea unei cereri reconvenționale în litigiul privind copiii a fost supus intimidărilor, șantajului și amenințărilor din partea fostei soții și a concubinului acesteia, aspect pentru care a depus plângere la procuratură.
10. Totodată, a contestat veridicitatea acuzațiilor privind incidentul din 7 decembrie 2025, susținând că acestea nu corespund realității și că, în aceeași zi, a depus plângeri pe acțiunile Nataliei Stamati și ale lui Cojocar Nicolae, iar în urma examinării a fost sancționat contravențional Cojocar Nicolae, iar cu Stamati Natalia au fost purtate discuții profilactice.
11. În continuare, recurentul a susținut că situația descrisă nu s-ar încadra în noțiunea de violență psihologică prevăzută de lege și că măsurile de protecție ar fi fost solicitate cu rea-credință, pentru a influența soluționarea litigiilor privind copiii minori, apreciind că instanța a aplicat nejustificat măsurile de protecție, inclusiv în privința copiilor minori.
12. Prin explicațiile adăugătoare la recurs, expediate în adresa Curții de Apel Centru pe 20 ianuarie 2026, Stamati Pavel, prin avocatul Pînzaru Dorian, a anexat materialul înregistrat la Inspectoratul de Poliție Buiucani sub numărul 20558 din 8 decembrie 2025, susținând că pe 7 decembrie 2025 Stamati Natalia, prin mesaje în aplicația „Viber”, ar fi provocat conflict, comunicându-i că va publica pe rețelele de socializare un material video cu conținut intim în care este vizat. Totodată, a invocat existența unei decizii din 10 decembrie 2025, prin care, ca urmare a unei discuții profilactice și a avertizării, ar fi fost încetată cercetarea ulterioară a materialului din registrul numărul doi, cu nr. 20566 din 8 decembrie 2025.
13. În același context, recurentul a făcut trimitere la dosarul contravențional cu nr. 06930627, întocmit în privința lui Cojocar Nicolae, susținând că pe 8 decembrie 2025 acesta l-a amenințat cu răfuială fizică și l-a numit cu cuvinte necenzurate, iar pe 29 decembrie 2025 el a depus plângere la Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Buiucani, privind pretinse amenințări din partea Stamati Natalia și a concubinului acesteia.

Poziția intimatului

14. Prin referință depusă de avocatul Andrușciac Victor, în interesele Nataliei Stamati, au fost reiterate aceași argumente din cererea privind aplicarea măsurilor de protecție victimei în familie.

Legislația relevantă

15. Art. 2 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică - provocarea suferinţei psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinţei ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informaţiei şi/sau a comunicaţiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viaţa personală; gelozie; izolare prin detenţie, inclusiv în locuinţa familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinţilor şi copiilor; privare de acces la informaţie; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la reţelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; ameninţare cu moartea ori cu vătămare a integrităţii corporale; ameninţare cu răspândirea, fără consimţământ, a informaţiei despre viaţa intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

agresor – persoană care comite acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie.

16. Art. 278^3 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie.

17. Art. 278^5 din Codul de procedură civilă,

În cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie.

18. Art. 278^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. La şedinţa de judecată, victima poate fi însoţită de o persoană de încredere, aleasă de aceasta, care să îi ofere sprijin moral şi care are obligaţia de confidenţialitate. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

19. Art. 278^9 din Codul de procedură civilă,

(1) Încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecţie poate fi atacată cu recurs.

(2) Contestarea încheierii privind aplicarea ordonanţei de protecţie nu suspendă executarea măsurilor aplicate.

20. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă,

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

22. Art. 426 din Codul de procedură civilă,

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. Art. 427 din Codul de procedură civilă,

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

24. Studiind materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de recurs, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 decembrie 2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi soluții, prin care cererea depusă de Stamati Natalia privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie să fie respinsă.
25. Colegiul judiciar reține că pe 11 decembrie 2025 Stamati Natalia a depus, în interes propriu și în interesul copiilor, cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința acțiunilor lui Stamati Pavel, invocând existența unui comportament agresiv manifestat față de ea și copii, exprimat prin injurii și utilizarea de cuvinte necenzurate, jigniri, umiliri și luare în derâdere, intimidări constante, amenințări verbale, inclusiv cu aplicarea violenței și cu moartea, precum și prin invocarea unor acte de violență fizică și a unei conduite de necontribuire financiară la creșterea copiilor.
26. Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, a fost admisă cererea și s-a dispus aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni, reținându-se că există temeiuri care justifică necesitatea instituirii acestora, inclusiv în baza declarațiilor victimei și altor elemente examinate în ședința de judecată.
27. Instanța de fond a stabilit, în esență, că Stamati Natalia și copiii au calitatea de victime, fiind, respectiv, fosta soție, fiul și fiica lui Stamati Pavel, iar din explicațiile victimei și materialele examinate rezultă comunicarea unui comportament violent al acestuia în raport cu ei, motiv pentru care a considerat necesară eliberarea ordonanței de protecție pentru înlăturarea pericolului de agresiune.
28. Examinând criticile din recurs, înscrisurile din dosar și înregistrările audio atașate, Colegiul judiciar constată că la depunerea cererii din 11 decembrie 2025 Stamati Natalia s-a limitat, în esență, la invocarea pretinselor acte de violență și la indicarea emiterii ordinului de restricție de urgență cu nr. 324 din 9 decembrie 2025, fără a releva circumstanțe de fapt care să denote acte de violență recente, în sensul Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007.
29. Aspectele factologice din speță indică la existența unei situații conflictuale între Stamati Natalia, Cojocar Nicolae și Stamati Pavel, adresări injurioase între părți, aspecte legate de tragerea la răspundere contravențională a lui Cojocar Nicolae, precum și un schimb de replici cu caracter indecent prin mesaje în aplicația Viber.

30. În același timp, Colegiul judiciar are în vedere că părțile au fost anterior în relații de căsătorie, fiind divorțate din anul 2022, iar între acestea se află în derulare un litigiu referitor la copii, inclusiv sub aspectul stabilirii domiciliului copiilor minori și încasării pensiei de întreținere, recurentul invocând și depunerea unei cereri reconvenționale privind stabilirea domiciliului copiilor cu tatăl.
31. Raportând criticile din recurs la cerințele art. 278^5 din Codul de procedură civilă și la definițiile din art. 2 al Legii nr. 45-XVI din 1 martie 2007, Colegiul judiciar constată că invocarea violenței psihologice a rămas la nivel declarativ, fără descrierea suficientă a circumstanțelor concrete privind momentul temporal când a avut loc, *intensitatea, durata și consecințele pretinselor acțiuni*, precum și fără elemente care să confirme existența unor acte de intimidare, amenințare cu moartea ori cu vătămare ori a altor manifestări circumscrise noțiunii legale de violență psihologică. În acest context se notează că simpla indicare a ordinului de restricție de urgență cu nr. 324 din 9 decembrie 2025 nu poate suplini lipsa expunerii și susținerii factologice a actelor pretinse, în sensul normelor legale menționate. Colegiul atrage atenția și asupra nivelului de risc moderat stabilit în baza chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 9 decembrie 2025 (f. d. 11-12).
32. Totodată, sub aspectul violenței fizice, Colegiul judiciar constată că din cererea depusă și din probele anexate nu rezultă aplicarea unor acte de violență fizică în sensul art. 2 din Legea nr. 45-XVI din 1 martie 2007. Dimpotrivă, atât din materialele prezentate, cât și din chestionarele completate și declarațiile date în fața organelor de poliție, se relevă exclusiv invocarea unor manifestări de natură psihologică, fără descrierea unor acțiuni concrete de vătămare a integrității corporale sau a sănătății. În aceste condiții, pretinsa violență fizică nu a fost susținută nici în aspect declarativ de către Stamati Natalia, iar situația expusă conturează existența unui conflict între Stamati Natalia și Cojocar Nicolae, pe de o parte, și Stamati Pavel, pe de altă parte, conflict care, prin natura și circumstanțele sale relevate în prezenta cauză, nu poate fi calificat drept violență fizică exercitată de recurent asupra intimatei.
33. Instanța de recurs nu a determinat în speță nici circumstanțe care ar determina pericol de aplicare a violenței domestice din partea recurentului Stamati Pavel în ceea ce îi privește pe copii, or intimata nu a reflectat în cererea depusă acte de violență în privința minorilor.

34. Colegiul judiciar punctează că existența ordonanțelor de protecție anterioare în privința lui Stamati Pavel nu exonerează partea reclamantă de sarcina probei, chiar dacă standardul probei este unul mai indulgent în asemenea categorii de cauze și se poate limita la suficiența declarației victimei *dacă există pericol iminent de comitere a violenței fizice* (a se vedea pct. 18 al deciziei).
35. În speță nu au fost evidențiate aspecte actuale și persistente de violență de natură să determine aplicarea măsurilor de protecție. Concluzia instanței de fond nu are le bază un probatoriu consistent pentru aplicarea ordonanței de protecție în privința Nataliei Stamati și copiilor *****Stamati și *****Stamati.
36. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs admite cererea de recurs depusă de Stamati Pavel, casează integral încheierea primei instanțe și, rejudecând cauza, respinge cererea depusă de Stamati Natalia privind aplicarea măsurilor de protecție.
37. În conformitate cu prevederile art. 427, lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs depusă de Stamati Pavel, prin intermediul avocatului Pînzaru Dorian, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025, adoptate în cauza civilă intentată la cererea depusă de Stamati Natalia cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Stamati Pavel.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 decembrie 2025 și se pronunță o nouă soluție, prin care se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Stamati Natalia privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie în privința lui Stamati Pavel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari