C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-476/26 Judecătoria Edineț sediul Central
/4-25098541-03-4r-28012026/ Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
în numele Legii

21 iulie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componență:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientei Munteanu (Sochichiu) Nicoleta**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Munteanu (Sochichiu) Nicoleta**, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 23.06.2025 de către agentul constatator din cadrul IP Edineț, Bogatiuc Adrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513192 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Nicoletei Munteanu, pentru faptul că, în perioada de timp 01.01-22.10.24, folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea mobilă cu aplicația PSB („Promsveazibank” Federația Rusă), a pretins personal careva bunuri sau mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale din 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, adoptată la 23.06.2025, Munteanu (Sochichiu) Nicoleta a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a 25 000 lei.

La data de 07.07.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Munteanu (Sochichiu) Nicoleta a depus în adresa autorității din care face parte agentul constatator, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513192, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 23.06.2025, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 01.12.2025, a fost respinsă contestația înaintată de Munteanu (Sochichiu) Nicoleta, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513192 din 23.06.2025, prin care Munteanu (Sochichiu) Nicoleta a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta a fost contestată cu recurs în termen de către avocatul Igor Țurcanu în interesele contravenientei Munteanu (Sochichiu) Nicoleta, prin care a solicitat admiterea recursului declarat, casarea hotărârii nominalizate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația integral, cu achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art. 441 Cod contravențional.

În motivarea recursului declarat, partea apărării a indicat că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și nemotivată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și procedural, întrucât nu au fost examinate în mod efectiv toate argumentele invocate în susținerea contestației și nici neregulile admise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 513192 din 23.06.2025, întocmit în privința lui Munteanu Nicoleta pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În acest sens, apărarea a susținut că procesul-verbal contestat nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, încălcările respective atrăgând nulitatea absolută a acestuia, în condițiile art. 445 din același cod. S-a invocat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa contravenientei, fără a fi prezentată dovada citării sale legale și a informării acesteia despre drepturile și obligațiile procesuale, inclusiv dreptul la apărare. Totodată, s-a menționat că absența persoanei a fost certificată prin semnătura martorului asistent, însă în procesul-verbal au fost indicate doar numele și prenumele acestuia, fără adresa de domiciliu și numărul de telefon, astfel cum prevede legea. De asemenea, apărarea a criticat identificarea contravenientei prin mențiunea „web acces”, susținând că aceasta nu constituie un act de identitate și nu

satisface cerințele legale privind identificarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

A mai indicat că instanța de fond a indicat în hotărâre numele „Munteanu Nicoleta (Sochichiu)”, fără a exista probe care să demonstreze că Munteanu Nicoleta și Sochichiu Nicoleta sunt una și aceeași persoană, în condițiile în care cartela SIM aferentă numărului de telefon ***** ar fi fost înregistrată pe numele Sochichiu Nicoleta, iar procesul-verbal a fost întocmit în privința lui Munteanu Nicoleta. În opinia apărării, această împrejurare pune în discuție identificarea corectă a persoanei și legalitatea actului contestat, sarcina demonstrării identității revenind agentului constatator.

Totodată, partea apărării susține că perioada indicată în procesul-verbal, respectiv 01.01.2024–22.10.2024, este neconformă principiului legalității, întrucât art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional a intrat în vigoare la 15.08.2024, în temeiul Legii nr. 230 din 31.07.2024. Prin urmare, pentru perioada anterioară intrării în vigoare a acestei norme, fapta imputată nu putea constitui contravenție în baza articolului respectiv. Apărarea a invocat, în acest context, prevederile art. 3 din Codul contravențional, art. 22 din Constituția Republicii Moldova și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, considerând că reținerea răspunderii contravenționale pentru întreaga perioadă indicată în procesul-verbal contravine principiului neretroactivității legii contravenționale.

În continuare, apărarea a arătat că descrierea faptei imputate este insuficientă și neclară, întrucât procesul-verbal nu individualizează acțiunile concrete ale contravenientei, nu precizează în ce mod aceasta ar fi pretins, acceptat sau primit bunuri ori mijloace bănești și nu indică circumstanțele din care ar rezulta scopul influențării exercitării drepturilor electorale. De asemenea, nu ar fi fost identificată persoana care ar fi oferit avantajele pretinse și nici candidatul sau formațiunea politică în interesul căreia ar fi urmat să fie exercitat dreptul de vot. În opinia apărării, aceste omisiuni afectează dreptul la apărare și nu permit stabilirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1) din Codul contravențional.

Referitor la probatoriul administrat, partea apărării a susținut că acuzația se bazează în principal pe informații și înscrisuri provenite din cauza penală nr. 2023970322, inclusiv pe un raport de analiză informațional-criminală și pe tabele întocmite în format Excel, care ar conține date despre numerele de telefon, identitatea abonaților și numărul de conexiuni cu aplicația PSB. S-a invocat că aceste materiale nu au fost administrate și recunoscute în mod corespunzător ca probe în cadrul procedurii contravenționale, iar legalitatea utilizării lor în prezenta cauză ar fi discutabilă. În special, apărarea a menționat că raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025 conține mențiunea privind utilizarea exclusiv în cadrul cauzei penale și că acesta nu ar fi fost inclus printre materialele

autorizate pentru utilizare în procedura contravențională. În consecință, s-a solicitat înlăturarea acestor înscrisuri din ansamblul probator, invocându-se prevederile art. 94 din Codul de procedură penală și art. 425 din Codul contravențional.

De asemenea, apărarea a subliniat că simpla existență sau instalare a aplicației PSB pe telefonul mobil, precum și presupusa recepționare a unor mesaje de la această aplicație, nu demonstrează, prin ele însele, comiterea coruperii electorale pasive. S-a arătat că la dosar nu ar exista conținutul mesajelor pretins recepționate, date privind instalarea și utilizarea efectivă a aplicației, extrase bancare, informații despre operațiuni financiare, dovezi privind primirea ori extragerea unor mijloace bănești sau alte probe tehnice, materiale ori testimoniale care să confirme pretinderea, acceptarea sau primirea unor avantaje în scop electoral. Totodată, nu ar fi fost demonstrată legătura dintre utilizarea aplicației și un comportament electoral concret al contravenientei.

Totodată, apărarea a criticat lipsa accesului la datele primare și a informațiilor necesare verificării autenticității și trasabilității fișierelor Excel, susținând că nu ar fi fost asigurate garanțiile necesare pentru contestarea eficientă a probelor digitale și pentru verificarea proveniență acestora. În opinia sa, materialele respective nu permit stabilirea cu certitudine a faptelor imputate și nu pot constitui, în lipsa unor probe suplimentare, un temei suficient pentru sancționarea contravenientei.

La fel, a indicat că instanța de fond nu a răspuns argumentelor prezentate în pledoariile anexate la dosar, referitoare la legalitatea administrării probelor, neregulile procesului-verbal, lipsa dovezilor privind citarea și respectarea dreptului la apărare, precum și insuficiența probatoriului.

În concluzie, partea apărării a conchis că vinovăția lui Munteanu Nicoleta nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și legal administrate, iar procesul-verbal cu privire la contravenție prezintă deficiențe de formă și de fond care afectează legalitatea și temeinicia sancțiunii aplicate. În consecință, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, anularea procesului-verbal și a deciziei agentului constatator și încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și art. 461 din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției și că dubiile privind vinovăția trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Procedura înștiințării legale a fost executată.

Conform prevederilor **art.471 alin.(1) Cod Contravențional**, (*1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că partea apărării nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține corectitudinea soluției judiciare a instanței de fond privind respingerea contestației formulate de contravenienta Munteanu (Sochichiu) Nicoleta, deoarece prima instanță, corect a ajuns la concluzia, că anume aceasta, în perioada de timp 01.01.2024- 22.10.2024, folosindu-se de nr. de telefon *****, având conexiunea mobilă cu aplicația PSB („Promsveazibank" Federația Rusă), a pretins personal careva bunuri sau mijloace bănești în scopul exercitării unor drepturi electorale din 2024.

Drept urmare, Colegiul penal constată că, din extrasul fișierelor Excel anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, rezultă în mod cert că pe numărul de telefon „*****", atribuit cet. Sochichiu Nicoleta, au fost recepționate 41 de mesaje expediate de la identificatorul „PSB", asociat Băncii Comerciale „Promsvyazibank" din Federația Rusă.

Totodată, potrivit datelor indicate, numărul de telefon menționat aparține cet. Sochichiu Nicoleta, identificată prin IDNP 2002500091700. Or, din copia buletinului de identitate al cet. Munteanu Nicoleta, anexată la dosar și aflată la fila 12, se atestă același IDNP, fapt ce demonstrează că cet. Sochichiu Nicoleta și cet. Munteanu Nicoleta reprezintă una și aceeași persoană.

În continuare, Colegiul penal conchide că extrasul din fișierele Excel anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație constituie o probă directă în cauză, întrucât confirmă recepționarea pe numărul de telefon atribuit persoanei vizate a unor mesaje provenite de la identificatorul asociat instituției financiare relevante. Acest element probator demonstrează în mod nemijlocit existența comunicărilor recepționate pe numărul respectiv și legătura acestuia cu circumstanțele investigate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar

ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Munteanu (Sochichiu) Nicoleta.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

În acest context. Colegiul penal va respinge argumentele apărării privind inadmisibilitatea probelor provenite din cauza penală nr. 2023970322, or utilizarea acestora în cadrul procedurii contravenționale a fost autorizată prin încheierea judecătorului de instrucție, cu respectarea prevederilor legale incidente. Simpla dezacordare a apărării cu valoarea probatorie a acestor înscrisuri nu echivalează cu inadmisibilitatea lor.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că, prima instanță justificat a conchis că la caz s-a constatat cu certitudine că organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate just de instanță.

Argumentele părții apărării privind lipsa în acțiunile lui Munteanu (Sochichiu) Nicoleta a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se acceptării propunerii de la reprezentanții blocului Victoria - Pobeda instalarea în telefon mobil PSB Bank cu ulterioara acceptare/recepționarea a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin.

Totodată la caz se concluzionează lipsa erorilor de drept procesual, pretinse a fi admise în sensul art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Așadar, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Munteanu (Sochichiu) Nicoleta în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Munteanu (Sochichiu) Nicoleta la depunerea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul

constatator, de aceia, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal respinge ca neîntemeiată susținerea apărării potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi afectat de vicii de formă și de procedură, susceptibile să atragă nulitatea acestuia în condițiile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

Așadar, din examinarea materialelor cauzei nu rezultă existența unor încălcări care, prin natura și gravitatea lor, să justifice anularea actului contestat, or, simpla invocare a unor neregularități procedurale, fără demonstrarea caracterului lor concret și a modului în care acestea au afectat legalitatea procedurii ori exercitarea efectivă a dreptului la apărare, nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește întocmirea procesului-verbal în absența contravenientei, Colegiul penal reține că această împrejurare nu determină, în mod automat, nevalabilitatea actului procedural, fiind necesar să se stabilească dacă au fost respectate garanțiile procesuale prevăzute de lege și dacă persoana vizată a fost lipsită, în mod efectiv, de posibilitatea de a-și exercita drepturile. În speță, apărarea nu a demonstrat existența unor consecințe procesuale concrete care să determine concluzia că absența contravenientei a compromis, în mod iremediabil, legalitatea procedurii contravenționale. Totodată, nemulțumirea exprimată față de modalitatea de desfășurare a procedurii nu poate substitui analiza condițiilor legale de validitate a procesului-verbal.

Cu privire la pretinsa descriere insuficientă a faptei, Colegiul penal constată că încadrarea juridică a acțiunilor contravenientei trebuie realizată prin raportare la conținutul normativ al art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, care incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal ori prin mijlocitor, a unor bunuri, servicii, privilegii sau avantaje necuvenite, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale. Modalitățile normative prevăzute de această dispoziție sunt alternative, astfel încât pentru existența laturii obiective este suficientă realizarea uneia dintre acțiunile expres prevăzute de lege, dacă sunt întrunite și celelalte elemente constitutive ale contravenției.

În cauza deferită justiției, Colegiul penal reține că materialele dosarului nu se limitează la simpla constatare a existenței aplicației PSB, ci includ înscrisuri rezultate din măsurile speciale de investigație, date privind numărul de telefon utilizat și comunicările recepționate de la identificatorul asociat instituției financiare respective, precum și actele procedurale prin care au fost consemnate și evaluate rezultatele măsurilor de investigație. Aceste elemente urmează a fi apreciate în coroborare, în măsura în care sunt pertinente pentru stabilirea faptelor imputate.

Astfel, Colegiul penal conchide că extrasul din fișierele Excel anexate la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație confirmă recepționarea a 41 de mesaje de la identificatorul „PSB” pe numărul de telefon *****, atribuit persoanei identificate în cauză. Această împrejurare constituie un element probator relevant pentru stabilirea legăturii dintre numărul de telefon, persoana vizată și comunicările provenite de la identificatorul respectiv. Totodată, valoarea probatorie a acestui înscris trebuie determinată în raport cu celelalte materiale ale dosarului, întrucât simpla recepționare a mesajelor nu demonstrează, în mod autonom, conținutul acestora, existența unei operațiuni financiare sau scopul electoral al unei eventuale prestații.

Așadar, Colegiul reiterează că sarcina demonstrării acuzației revine autorității competente, iar persoanei acuzate nu îi poate fi impusă obligația de a-și demonstra nevinovăția.

În consecință, lipsa unor probe prezentate de contravenientă nu poate substitui obligația organului constatator de a dovedi existența faptei și vinovăția persoanei. În cauza de față, concluzia instanței de fond se întemeiază pe aprecierea cumulativă a înscrisurilor administrate, iar nu exclusiv pe faptul că petiționara nu a prezentat probe în apărarea sa.

Referitor la susținerea potrivit căreia instanța de fond nu ar fi răspuns tuturor argumentelor apărării, Colegiul penal menționează că obligația de motivare a hotărârii judecătorești presupune examinarea argumentelor esențiale, susceptibile să influențeze soluția cauzei, fără a impune oferirea unui răspuns separat și detaliat fiecărei afirmații formulate de părți.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, Colegiul penal constată că amenda aplicată în mărime de 500 de unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 de lei, se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, nefiind prezentate argumente sau probe care să justifice modificarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul penal constată că instanța de fond a examinat în mod corespunzător circumstanțele cauzei, a apreciat probele administrate prin prisma pertinenței, concludenții și utilității acestora și a pronunțat o hotărâre legală și întemeiată. Argumentele invocate în recurs reprezintă, în esență, o reiterare a poziției apărării expuse în fața primei instanțe, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii contestate.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul **avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientei Munteanu (Sochichiu) Nicoleta**, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 01.12.2025, emisă în cauza contravențională în privința lui **Munteanu (Sochichiu) Nicoleta** în baza art.47/1, alin.(1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: