Dosarul nr. 2-26948/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la
6 iulie 2023 *municipiul*
Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia*
Culinca
Grefier *Aurelia*
Cemîrtan

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 1 decembrie 2022, *****, prin intermediul avocatului său, avocatul Llia Dobre a înaintat instanţei de judecată cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea sumei de 4000 euro şi compensarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 2296,80 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 23 februarie 2022, între *****, reprezentat prin procură de către ***** şi *****a fost încheiat un Contract de avans, conform căruia ***** s-a obligat să cesioneze drepturile sale către *****asupra următoarelor imobile:

1. Apartamentul nr. 19 amplasat în municipiul Chişinău, *****, nr. cadastral *****;
2. Apartamentul nr. 16 amplasat în municipiul Chişinău, *****, nr. cadastral *****;
3. Apartamentul nr. 4 amplasat în municipiul Chişinău, *****, nr. cadastral *****;
4. Apartamentul nr. 16 amplasat în municipiul Chişinău, *****, nr. cadastral *****;
5. Apartamentul nr. 3 amplasat în municipiul Chişinău, *****, nr. cadastral *****;
6. Apartamentul nr. 6 amplasat în municipiul Chişinău,*****, nr. cadastral *****.

*****la rândul său a transmis suma în mărime de 4000 euro cu titlu de avans, în baza actului sus-numit.

Reprezentanta reclamantului a remarcat că, odată cu începerea conflictului armat din ţara vecină, la data de 24 februarie 2022, reclamantul l-a înştiinţat pe reprezentantul prin procură ***** despre refuzul său de a merge mai departe în tranzacţia menţionată, din motive ce nu depind de el. Totodată, a solicitat restituirea sumei avansului şi să-i fie comunicat numărul de telefon al persoanei pe care o reprezintă – *****, pentru a lua legătura la direct cu acesta. Solicitarea, însă, a rămas fără răspuns.

Astfel, la data de 10 martie 2022, atât în adresa lui *****, cât şi în adresa persoanei care îl reprezintă - *****, a fost expediată solicitare de restituire a banilor. Solicitarea a fost primită de către pârâtul ***** la data de 22 martie 2022. Iar, de la ***** corespondenţa s-a întors ca nereclamată. Până la înaintarea acţiunii, solicitarea adresată lui Cornea a rămas fără un răspuns.

La fel, la data de 19 aprilie 2022, în adresa lui ***** a fost expediată o somaţie de la avocatul Dobre Lilia cu solicitarea de a restitui banii primiţi în calitate de avans de la *****. Şi această scrisoare a fost returnată ca nereclamată.

Partea reclamantă a învederat că, la data de 23 februarie 2022, între reclamant şi pârât a fost semnat un contract de avans, şi nu unul de arvună, care urma a fi autentificat notarial conform prevederilor art. 954, alin. (2) Cod civil. Respectiv, suma de 4000 de euro nicidecum nu poate fi reţinută de către reclamant, în temeiul prevederilor p. 3.1. din Contractul de avans din 23 februarie 2022. Or, prevederile acestui punct (3.1.) se referă numai la arvuna şi nicidecum la avans, ceea ce presupune că, în temeiul prevederilor art. 334 alin. (2) Cod civil, acest punct este nul.

În drept, pretenţiile înaintate de reclamant au fost întemeiate pe prevederile art. 10 alin. (1), art. 334 alin. (2), art. 775 alin. (1), art. 954, art. 1979 alin. (1) Cod civil, solicitând încasarea sumei de 4000 euro şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată reclamantul *****, citat legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat în faţa instanţei de judecată de avocatul Lilia Dobre, în temeiul mandatului avocaţial seria/nr. MA 1855804 din 15 aprilie 2022, care a susţinut acţiunea înaintată, pe baza argumentelor de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul *****, fiind citat în mod legal, în şedinţă nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa părţii. Aici, este de remarcat că, având în vedere că, corespondenţa expediată în adresa pârâtului s-a returnat cu menţiunea „*nereclamat*”, pârâtul a fost înştiinţat despre examinarea cauzei prin intermediul apelului telefonic, la numărul de telefon indicat în cererea de chemare în judecată de către reclamant. La adresa electronică indicată de pârâtul *****, la solicitarea instanţei de judecată – ***** a fost expediată citaţia, în format electronic, pentru şedinţa de judecată din 7 iunie 2023, ora 9:00, la care a fost anexată copia cererii de chemare în judecată cu anexe. Având în vedere faptul că, pârâtul, înştiinţat legal, nu a manifestat un interes faţă de prezenta cauză civilă, nu a depus obiecţii cu privire pretenţiile înaintate de reclamant, în şedinţe de judecată nu s-a prezentat, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanţei de judecată

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, audiind argumentele reprezentantei reclamantului expuse în şedinţă de judecată, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, pe ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială*

concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

Potrivit art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În şedinţa de judecată instanţa de judecată a constatat următoarele circumstanţe de fapt.

La data de 23 februarie 2022, *****, reprezentat prin procură de către *****, a încheiat cu ***** un contract de avans (f.d. 7).

Potrivit condiţiilor contractului de avans din 23 februarie 2022, ***** s-a obligat să cesioneze drepturile asupra imobilelor:

1. Apartamentul nr. 19 amplasat în municipiul Chişinău, *****, bun viitor cu nr. cadastral *****;;

2. Apartamentul nr. 16 amplasat în municipiul Chişinău, *****, bun viitor cu nr. cadastral *****;

3. Apartamentul nr. 4 amplasat în municipiul Chişinău, *****, bun viitor cu nr. cadastral *****;

4. Apartamentul nr. 16 amplasat în municipiul Chişinău, *****, bun viitor cu nr. cadastral *****;

5. Apartamentul nr. 3 amplasat în municipiul Chişinău, *****, bun viitor cu nr. cadastral *****;

6. Apartamentul nr. 6 amplasat în municipiul Chişinău,*****, bun viitor cu nr. cadastral *****.

În corespundere cu pct. 1.2. din contract, părţile au prevăzut că, cesionarul va intra de drept şi de fapt investitor după autentificarea actului de cesiune, în formă autentică şi înregistrare la ASP.

Conform pct. 1.4. din contractul menţionat, părţile au convenit că se vor prezenta pentru încheierea actului autentic până la data de 10 martie 2022 la biroul notarial, dată la care ***** va avea asupra sa toate actele necesare.

La pct. 2.1. părţile au stipulat că, avansul a fost achitat la 23 februarie 2022, data încheierii contractului, în sumă de 4000 (patru mii) euro (f.d. 7 verso).

Astfel, instanţa a stabilit că, prin manifestarea de voinţă a părţilor, exprimată prin semnarea unui contract, a fost instituit un raport juridic obligaţional, prin care părţile şi-au asumat obligaţii corelative, ***** plătind în avans suma de 4000 euro.

În acord cu art. 195 Cod civil, *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile*.

Din explicaţiile reprezentantului reclamantului din cererea de chemare în judecată şi susţinute în şedinţa de judecată, în termenul prevăzut de părţi, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de avans din 23 februarie 2022, nu au fost încheiate şi autentificate actele prin care urmau să fie cesionate drepturile asupra bunurilor imobile nominalizate, considerent din care, la data de 10 martie 2023, a expediat la adresa lui ***** şi reprezentantului acestuia, *****, somaţie de rezoluţiune a contractului de avans din 23 februarie 2022, cu solicitarea de restituire a avansului în sumă de 4000 euro (f.d. 13).

Potrivit avizelor de recepţie a corespondenţei, la data de 22 martie 2023, corespondenţa expediată în adresa lui ***** a fost recepţionată (f.d. 13 verso).

Corespondenţa expediată în adresa lui ***** a fost returnată expeditorului cu menţiunea „*nereclamat*" (f.d. 14).

La data de 19 aprilie 2023, avocata Lilia Dobre, acţionând în interesele lui *****, a expediat în adresa lui ***** o altă somaţie de restituire a sumei, prin care a solicitat să fie restituită lui ***** suma de 4000 euro, achitată lui *****, prin reprezentantul său *****, în calitate de avans, în baza contractului din 23 februarie 2022 (f.d. 15).

Somaţia din 19 aprilie 2023, expediată de avocata Lilia Dobre în interesele lui *****, nu a o fost reclamată de *****, fiind restituită expeditorului - avocat Lilia Dobre (f.d. 16).

Materialele cauzei atestă că la 1 decembrie 2022, avocata Lilia Dobre, acţionând în interesele lui ***** a înaintat instanţei de judecată prezenta acţiune, invocând că pârâtul nu şi-a executat obligaţia în termen prevăzut de contract, solicitând restituirea avansului în mărime de 4000 euro, cu compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Pârâtul ***** înştiinţat despre examinarea cauzei civile aflate pe rolul instanţei de judecată, nu a obiectat cu privire la pretenţiile înaintate de partea reclamantă, nu a depus referinţă, în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, astfel manifestând un dezinteres faţă de procesul de judecată în prezenta cauză.

Instanţa de judecată va releva prevederile art. 9 alin. (1) Cod civil (în vigoare din 1 martie 2019), *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile*.

Alin. (2) lit. a) al art. 9 Cod civil prevede că, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

Conform art. 776 Cod civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Potrivit art. 858 alin. (1) şi (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În acelaşi timp, art. 1389 alin. (1) Cod civil, *dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.*.

Raportând normele de drept sus menţionate la situaţia litigioasă, în lipsa vreo unei probe la materialele dosarului care să confirme că, pârâtul ***** şi-a onorat obligaţiile asumate prin

contractul din 23 februarie 2022, pretenţia cu privire la restituirea avansului în sumă de 4000 Euro este întemeiată şi pasibilă a fi admisă. Or, este justificată restituirea mijloacelor băneşti ce nu-i aparţin pârâtului, având în vedere că ultimul şi-a majorat patrimoniul său prin reducerea corelativă a patrimoniului reclamantului fără a fi îndreptăţită de un temei juridic în acest sens.

Suplimentar, reprezentanta reclamantului a solicitat şi încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă totală de 2296,80 lei, potrivit chitanţei de plată din 11 noiembrie 2022 (f.d. 5).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Având în vedere norma sus enunţată şi prevederile art. 3 alin. (1), lit. a) al Legii taxei de stat, judecătorul va încasa de la pârâtul ***** în folosul reclamantului *****, taxa de stat pentru examinarea prezentei acţiuni civile în mărime de 2296,80 lei.

Pârâtul ***** fiind partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze reclamantului această sumă, cu titlu de taxă de stat.

în conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de ***** către ***** cu privire la încasarea sumei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul lui ***** (IDNP *****) suma de 4000 (patru mii) Euro 00 cenţi, convertiţi în valută naţională conform cursului oficial al Băncii Naţionale a Moldovei la data executării hotărârii.

Se încasează de la ***** (IDNP *****) în beneficiul lui ***** (IDNP *****) cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2296 (două mii două sute nouăzeci şi şase) lei, 80 bani, achitată de reclamant la înaintarea acţiunii.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*