

Dosarul nr. 1-411/2021 (nr. urmărirea penală 2019970235)
PIGD nr. 1-21119902-15-1-10082021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 februarie 2025
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător
Grefier

municipiul Cahul

Bologan Ana
Dumitriţa Obreja

Cu participarea:
Procurorului
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului
Părţii vătămate
Reprezentantei Consiliului Raional Cahul
În lipsa Reprezentantului părţii vătămate

Palencu Radu
Todorov Maxim
Catera Leonid
Grămadă Gheorghe
Olaru Eduard
Berescu Andrei

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui,-

Catera Leonid *****a. n. *****, IDNP
*****, domiciliat în *****,
fără persoane la întreţinere, cu studii superioare,
activează în calitate de primar al s. *****, r-nul
Cahul, fără antecedente penale, cetăţean a Republicii
Moldova,-

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit pct. 1.5 al Deciziei Consiliului Raional Cahul nr. 02/05-IV din 22.03.2018 „cu privire la modificarea bugetului raional Cahul pentru anul 2018”, s-a decis aprobarea rectificării părţii de cheltuieli a bugetului raional spre majorare din contul mijloacelor bugetare ale soldului disponibil din 01.01.2018 pentru transferuri acordate cu destinaţie specială între bugetele locale de nivelul II şi bugetele locale de nivelul I în cadrul unei unităţi administrative-teritoriale şi anume 350000 lei Primăriei s. *****, pentru lucrări de amenajare a pieţei din localitate.

În contextul deciziei citate supra, factorii de decizie a Primăriei s. *****, r. Cahul, la data de 26.06.2018, au petrecut procedura de achiziţie publică prin cererea ofertelor de

prețuri, privind efectuarea lucrărilor de amenajare a pieței din localitate, membrii grupului de lucru printre care și Cătera Leonid ***** în calitate de președinte, desemnând câștigătoare cea mai mică ofertă în sumă de 359884,28 lei propusă de SRL „Lifestar-com”.

La data de 09.07.2018, între primăria satului *****, r-nul Cahul și SRL „Lifestar-Com”, IDNO 1003603008450, câștigătorul licitației publice din 26.06.2018, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 19 din 09.07.2018, cu valoarea totală de 359884,28 lei BNM, având drept obiect efectuarea lucrărilor de amenajare/construcție a pieței din s. *****, mun. Cahul.

Ulterior, Cătera Leonid *****, activînd în calitate de primar al s. *****, mun. Cahul (mandat validat prin hotărîrea judecătoreiei Cahul din 25 iunie 2015), fiind în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, acționînd contrar prevederilor art. 10 alin. (1) al Legii privind statutul alesului local nr. 768 din 02-02-2000 potrivit căruia „alesul local este dator să respecte legislația”, și art. 29 al. (1) pct. f), g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 potrivit căreia, primarul „exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situația existentă”, și respectiv „răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale”, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** pentru selectarea terenului destinat construcției pieței, în lipsa unei autorizații de construcție, cunoscînd cu certitudine că terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,106 ha aparține cu drept de proprietate lui Grămadă ***** Ion, acționînd contrar prevederilor art. 9-12 a Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică nr. 488 din 08.07.1999, care reglementează măsurile care preced exproprierea și anume că „după declararea utilității publice, expropriatorul va executa acțiunile de înaintare a propunerii de expropriere în termen de 10 zile de la publicarea actului de declarare a utilității publice”, precum și a art. 13 al. (1) potrivit căruia „în cazul în care părțile nu ajung la un acord asupra exproprierii în modul stabilit la art. 9-12, exproprierea pentru cauză de utilitate publică nu poate fi făcută decît prin hotărîre judecătorească cu dreaptă și prealabilă despăgubire”, a indicat directorului SRL „Lifestar-com”, Tabuncic Gheorghe, să efectueze lucrări de construcție și amenajare a pieței pe terenul numitului Grămadă ***** Ion, amplasat în s. *****, pe str. *****, pentru ca la data de 09.10.2018 antreprenorul SRL „Lifestar-com”, să întocmească procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate la valoarea de 170521,50 lei cu eliberarea facturii fiscale seria JA nr. 3119660, în adresa primăriei s. ***** în temeiul căreia la 31.10.2018, Primăria s. *****, dispune transferul pe contul SRL „Lifestar-com”, a sumei de 170 521,50 lei, pentru lucrări de interes public care nu pot fi folosite în scopurile care au fost executate.

Înțelegînd caracterul acțiunilor sale ilegale, și dorind a conferi un caracter legal acestora, în calitatea sa de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale, participînd la ședința consiliului local din 09.11.2018 în calitate de raportor,

inducând în eroare membrii consiliului aferent unei înțelegeri anticipate cu deținătorul terenului, a insistat ca aceștia să voteze decizia 3/1 din 09.11.2018, „cu privire la exproprierea terenului cu destinația pentru construcții nr. cadastral *****cu S=0.106 ha”, deja după finalizarea a unei părți din lucrările de construcție care au fost realizate în perioada august-septembrie 2018.

În rezultatul acțiunilor ilicite comise de CATERA Leonid ***au fost cauzate daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice** Consiliul raional Cahul (adresa juridică: or. Cahul, str. ***** 125, cod fiscal: *****) în sumă totală de 170 521,50 lei BNM, iar persoanei fizice Grămadă *****Ion daune materiale în sumă totală de 17400 lei BNM.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul CATERA Leonid *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, individualizată prin „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”.

Inculpatul CATERA Leonid *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că în anul 2018, activînd în calitate de primar prin decizia consiliului sătesc, s-a luat hotărîrea de a construi piață centrală în s. *****, r. Cahul, nu a fost decizia sa personală, la solicitarea alegerii locului de construcție s-a propus un teren care aparținea lui Grămadă Gheorghe, fiind pus în poziția de a discuta cu posesorul terenului Grămadă *****de al convinge ca terenul respectiv care nu era folosit, nu avea pe el nici-o construcție, să fie la construcția acestei piețe. Discutînd cu Grămadă, dumnealui a căzut de acord ca terenul respectiv să treacă în posesia Primăriei satului *****, ca în loc, să i se cedeze un alt teren pentru construcția casei individuale. Tot în acea perioadă, la solicitarea personală a primarului, fiind atunci primar, a obținut o susținere financiară de la consiliul raional Cahul în suma 350 000 lei pentru construcția acestei piețe, avînd negociere pozitivă cu Grămadă Gheorghe. Convocînd grupul de lucru a achizițiilor publice, a lansat procedura de achiziție conform divizului de cheltuieli și actelor necesare achizițiilor, după procedura de achiziție s-a determinat cîștigătorul acestor achiziții la construcția pieței, și a început lucrările de executare, între timp posesorul terenului Grămadă *****a venit cu solicitări care ar confirma înlocuirea terenului lui cu un teren cu o suprafața de 2 ori mai mare, pentru schimb de teren. Lucrările demarau conform graficului de executare a terenului, ca între timp, Grămadă *****să înainteze niște solicitări care nu puteau fi îndeplinite de către consiliul sătesc, schimbîndu-și poziția. A înțeles în serios că dumnealui și-a schimbat poziția și a demarat lucrările de expropriere terenului prin decizia consiliul sătesc, la care a primit notificare de la cancelaria de stat unde consiliul sătesc a anulat prima expropriere, și a început a doua procedura de expropriere a terenului. Neavînd jurist în cadrul primăriei, a apelat la un jurist și a pornit procedura de expropriere corectă. Deciziile respective nu îi aparțin personal, atît cît și dispoziția primarului, toate au fost luate la nivel de consiliu și conform legii administrației publice locale, problema este că, ei au început lucrările, se lămurește prin aceea că banii primiți de la consiliul raional trebuiau folosiți pînă la finele anului. Au

transferat banii executorului lucrărilor, pentru lucrările efectuate, toate materialele sunt prezentate în dosar, și că ar fi adus cuiva vreun prejudiciu financiar, consideră nejustificat, cu atât mai mult, în sat pînă în prezent nu există piață. S-au stopat lucrările acestei piețe, deoarece a fost deschis dosar penal nejustificat asupra sa. Nu a folosit bani publici în scopuri personale, nu a avut intenția de a construi o Piață publică personal, și pînă în prezent localitatea ***** nu dispune de această piață și oamenii care vin clandestin, își vînd marfa în strada centrală. În prezent terenul respectiv conform hotărîrii Curții de Apel Cahul este în subordinea Primăriei, lucrările respective la suma respectivă de care este învinuit nu crede că este așa ceva, și cu mare regret de 5 ani de zile construiesc o piață publică, se simte nevinovat și nu a adus la nimeni nici-un prejudiciu, și este întrebat de toți ce o să fie cu piața lor, dacă o să mai fie posibil sau să nu mai activeze într-un final. Banii se dau prin decizia Consiliului raional ca susținere a dezvoltării socio-economice a satului *****, cu destinația construcția pieței ei vin în contul primăriei, după care banii respectivi sunt gestionați de consiliul sătesc, de primar, remarcă că, acești bani, au IBAN-ul lor unde nu pot fi folosiți în alt domeniu. Banii se i-au doar în cazul în care nu sunt folosiți. Grămadă *****a solicitat de a i se da un garant, i-a eliberat o scrisoare de garanție să îi schimbe terenul cu o suprafața de 2 ori mai mare, dar procedura durează. După ce, după scrisoarea de garanție, au început lucrările, dumnealui care nu a avut nici o pretenție după care cînd au fost executate lucrările în proporție de 50 %, dumnealui nu a mai fost de acord și a început să-l șantajeze. Grămadă *****a inițiat procedura după ce a văzut că lucrările erau aproape de jumătate, și a înaintat demersuri să-i fie restituiți 50 000 de euro, i-a răspuns printr-o scrisoare că, Primăria nu dispune de asemenea sume, cînd a făcut exproprierea, evaluarea terenului a fost de 40 000 lei. Instalarea de tarabe, mese, pavaj, gard, amenajarea împrejur, acestea sunt construcțiile pieței. Este o piață modestă de sat cu tarabe, cu mese, careva construcții capitale nu se preconizau. Conform legii nu este prevăzut pentru construcția acestei piețe autorizație de construcție. Absolut nu este de acord cu acțiunea, din motiv că funcția primarului este una executorie, deoarece executa dispoziția consiliului local, la obiectul dat nu este nici-o dispoziție sau hotărîre a sa personală, sau obiectul dat are menire socială, sunt bani publici. Banii rămîn în contul primăriei. La fel nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Grămadă Gheorghe. Terenul înaintat de construcție era cu iarbă, era mizerie și nu avea nici-o construcție. A început lucrările fără procedura de expropriere, din motiv că, la început a fost înțelegere verbală dintre dînsul și Grămadă *****și scrisoarea de garanție a fost întocmită întocmai cum i s-a propus. I-a fost propus un teren de 2 ori mai mare, într-o zona mult mai bună unde se permit construcții individuale. Nu are nici-o dispoziție a Primarului, și nu a falsificat nici-o dispoziție a consiliului, din motiv că, orice act sau decizie a primarului sunt verificate de cancelaria de stat. Planul general de urbanism nu îi permitea să construiască, lui i s-a adus la cunoștință în procesul de expropriere. Zona respectivă conform planului de urbanism general, este cu menire de construcție cu destinație socială, în anul 2018-2027 nu permite construcții individuale pe terenul respectiv. În intravilanul s. *****, r. Cahul, nu sunt așa terenuri pentru construcția pieței. Aceste argumente aduse au fost acceptate de către instanța civilă cînd au examinat exproprierea terenului. Înainte de a veni cu un demers la

consiliul raional de a le finanța, a fost decizia consiliul sătesc ***** de a construi o piață. La orice ședință a participat pentru că ele se petrec la dispoziția primarului, nu cunoaște cine a venit cu ideea, toți au fost de acord să fie în sat piață. Banii se transferă conform lucrărilor efectuate. Nu cunoaște precis cine a propus terenul lui Grămadă Gheorghe, în consiliu s-a propus, consilierii au venit cu propunerea terenului lui Grămadă Gheorghe, aceasta a fost înainte de licitație. Cu Grămadă *****a discutat verbal, oficial ar fi decizia consiliului, și el a căzut de acord și i-a înaintat garanție. Nu ține minte din ce dată și ce număr are scrisoarea de garanție. Posibil că este așa scrisoare de garanție, cu număr și data din anul 2018. Până la petrecerea licitației i-a înmănat lui Grămadă *****scrisoarea de garanție. Nu cunoaște dacă figurează numărul terenului lui Grămadă *****în actele de achiziție, de licitare. Confirmă că în achiziție nu se cere numărul cadastral și suprafața terenului. Conform contractului, lucrările urmau să fie efectuate până la finele anului, dar a apărut litigiul respectiv, și au fost stopate. A fost achitată suma de 180 000 lei conform lucrărilor efectuate. Grămadă *****a fost invitat în procedura de expropriere în anul 2018 prin scrisoare oficială la grupul de lucru, comisia de specialitate. În afară de terenul lui Grămadă Gheorghe, nu erau alte terenuri disponibile și nu au fost puse în discuție alte terenuri. În planul de urbanism socio-economice a satului, zona respectivă este pentru construcțiile sociale. Pretențiile lui Grămadă Gheorghe, pentru suma de 50 000 euro, au fost depuse înscris în anul 2020, iar până la aceasta, a mai cerut verbal și altele, și casa cu 2 etaje. Factura de 180 000 lei cu mențiunea anulată sunt în bugetul s. ***** și așteaptă construcția pieței mai departe. Banii de la Consiliul raional dacă nu s-au transferat până la finele anului, nu îi mai vezi, dar ei au fost transferați la bilanțul s. ***** și nu au mai fost retrași. Din motiv că, a primit notificarea de la Cancelaria de Stat, deoarece nu a respectat regulamentul exproprierii, neavînd un jurist, nu era bine pregătit, nu ține minte care a fost greșeala exproprierii, și au fost nevoiți să anuleze o decizie și să înceapă exproprierea din nou. SRL „Lifestar-com” nu mai are angajament.

Necătînd la faptul că, inculpatul CATERA Leonid nu a recunoscut vina de comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră că, culpa acestuia de comiterea faptei prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal, este dovedită integral, prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, și anume:

--**declarațiile părții vătămate Grămadă *****Ion**, care fiind audiat în ședință de judecată, a comunicat că, cu CATERA Leonid sunt consăteni. Despre faptul dacă se poate sau nu să fie efectuate lucrări, nu a fost întrebat. Până a fi pornită construcția, nu s-au înaintat careva propuneri. CATERA Leonid a comunicat că îl telefona și ultimul nu răspundea, scrisoare oficială nu i-a fost remisă în adresa sa, sau careva Decizie că terenul este de utilitate publică. I s-a întocmit un act că-l expropriează, dar deja după ce erau începute construcțiile. Prejudiciul acestuia se manifestă prin retrăială, muncind pentru acest teren, se simțea rău știind că i-a fost atins bunul său, familia a avut de suferit în urma acestor acțiuni. În anul 2002 a procurat terenul situat în centrul satului *****, r. Cahul. Teritoriul 1 ari. Vorbește despre terenul care se află lângă Biserica Baptistă din sat. L-a procurat de la o rudă, Vulpe Ion, pentru construcții a fost cumpărat acel teren. În septembrie 2018 cînd a venit acasă de peste hotare, a observat că pe pămîntul său se făceau careva lucrări, a întrebat ce fac acolo, a comunicat că este proprietarul terenului

respectiv. Apoi Catera Leonid i-a explicat că „înțelegi eu o să-ți dau alt teren în altă parte”, a solicitat să-i spună care este motivul din care nu a fost întrebat, atunci Catera Leonid a chemat poliția. Dînsul a prezentat actul conform căruia terenul îi aparține, poliția i-a spus să se adreseze în instanța de judecată. Catera Leonid îl filma video cînd acesta își spunea pretențiile. Pe teren, lucrătorii efectuau lucrări, era o betonieră la care le-a comunicat să se oprească din lucrări. Le-a comunicat lucrătorilor că terenul îi aparține, la care a primit răspuns că: „primarul răspunde de acele lucrări”. Catera Leonid i-a comunicat că poate să facă ce vrea, că el se știe cu toți judecătorii și respectiv nu-i va putea face nimic. Necesitatea de a chema poliția era ca să-l înlăture pe dînsul de acolo. Catera Leonid a chemat poliția, zicea că făcea probleme la oameni și nu le permitea să lucreze. Lucrătorilor de pe teren le comunica să întrerupă lucrările pînă nu se rezolvă situația. A prezentat actele polițistului, actul de vânzare- cumpărare și le-a demonstrat că terenul îi aparține. Lucrările nu s-au stopat, Catera Leonid zicea că el știe ce face. La moment erau mai mulți pomi, era piatră, nisip, nisipul era deja împrăștiat, el tot avea de gînd să cîștige careva bani, să înceapă o construcție, urma să îngrădească terenul. Pomi au fost, care au fost tăiați și smulși din rădăcină. Nici-o măsură nu a fost întreprinsă în privința terenului. A solicitat primăriei să-i elibereze terenul. Este scrisă solicitarea că urmează să fie eliberat terenul, este un litigiu în acest sens. La teren este construit un gard, o parte e făcută în altă parte, este temelia și puși stîlpii, gardul este din tablă, parii de suport sunt din cărămidă. La moment nu se poate folosi de terenul dat, sunt ani de zile de cînd sunt stopate lucrările. Catera Leonid i-a zis că intenționau să facă piață pentru sat. La moment are pretenții că nu se poate folosi de terenul dat, datorii careva nu are, nu este primul căruia Catera Leonid îi face așa probleme. I s-a propus un alt teren în capătul satului, el a dorit terenul său, apoi i s-a propus alt teren care s-a dovedit a fi vîndut, nu cunoaște dacă era decizia lui Catera Leonid sau a consiliului. În afară de un gard, care a fost construit de către respectivii lucrători, altceva nu mai este, nici-o construcție. Tarabe pentru piață nu sunt acolo, lucrătorii făceau temelia la gard cînd el s-a apropiat. Dînsul are planuri pe acel teren, a vrut să înceapă să scoată gardul, dar au venit de la primărie să-l oprească. Cînd a scos gardul au venit de la primărie, sesizare careva la poliție nu a făcut, știe că nu este vinovat cu nimic, terenul era gol cînd a venit. Cînd a procurat terenul, i s-a spus să facă casă cu două etaje la cadastru, deoarece casa este situată în centru. Despre decizia nr. 3/1 din 09.11.2018 cu privire la exproprierea terenului, nu știa. A venit în luna septembrie, nu i-a fost înmînată decizia. Nu i s-a înmînat așa ceva, pe urmă Catera l-a chemat în birou la el, îi zicea că este un alt teren în schimb, cînd îi propunea așa ceva, i-a arătat o scrisoare de garanție fără dată, el s-a interesat și i-au zis să-l refuze. Nu i-a fost înmînată nici-o decizie, nu ține minte sigur, posibil să fi uitat. Terenul este procurat în timpul căsătoriei, terenul este comun, cu soția împreună. Soția la fel are pretenții în privința acestui teren, dar înscris nu au fost de către ea înaintate pretenții. Împuternicire de la soție nu are, actul de căsătorie este, el reprezintă pretențiile familiei. La ziua de azi este o cauză cu privire la exproprierea terenului în instanța de judecată în Judecătoria Cahul. Un raport de evaluare a terenului a primit, dar nu a fost de acord, nici cu suma, nici cu propunerea, el vrea terenul lui înapoi, este la dosar posibil o pretenție în scris. Avocatul știe mai multe detalii, pentru aceasta și l-a contractat. Are pretenții de ordin

material și moral: 50 000 euro prejudiciu moral, el știe că nu a fost vinovat cu nimic. Prejudiciul moral l-a evaluat în 50 000 euro, nu lei, posibil este o greșeală mecanică comisă de avocat. Prejudiciul material este de 17 000 lei, pentru materialele de construcție care erau pe teren și au fost distruse. A spus avocatului său să invoce aceste aspecte în cerere, prejudiciul material are. Lucrări de construcție de dînsul nu au fost făcute, materialele de construcție acolo el a dus. Oamenii din sat i-au spus că materialele lui au fost distruse, suma de 17 400 lei constă din copacii defrișați. La marginea salului, nu mai ține minte, ce teren s-a propus, nu ține minte ce sumă i-au propus pentru terenul expropriat. La data de 19.04.2002 a procurat terenul. Vulpe Ion este direct rudă cu el. Scrisoarea de garanție era fără dată, s-a adresat la o persoană care cunoaște și i-a zis să refuze. Posibil și au fost înaintate cereri de către avocatul lui în vederea argumentării prejudiciului moral și material. Cererea din 2019 depusă la organul de urmărire penală o susține. Semnătura este a lui în procesul-verbal de audiere, susține aspectul prejudiciabil descris în procesul-verbal de audiere, 100 000 lei solicită prejudiciu material;

--**declarațiile reprezentantului Consiliului raionului Cahul, Olaru Eduard**, care în ședință de judecată, a relatat că, la data de 22.03.2018, prin decizia consiliului raional nr. 02/05-IV, consiliul raional Cahul a alocat suma de 350 000 lei Primăriei s. ***** pentru lucrări de amenajare a pieței din localitate, aceasta a fost făcută la demersul primarului, consiliul raional a hotărât să aloce suma de bani, consecutiv primăria ***** a petrecut achizițiile, unde a fost dispus învingător SRL „Life Star Com” din Cahul și Life „Star Com”. S-au petrecut lucrări deja cu înțelegerea Primăriei, prin luna noiembrie domnul primar a prezentat la consiliul raional contractul de achiziții, a prezentat procesul-verbal de recepția lucrărilor, că lucrările au fost efectuate deja, și a prezentat factura fiscală, în baza acestor documente, dar lucrările au fost făcute la suma de 170 000 de lei, și consecutiv contabilitatea de la consiliul raional Cahul a transferat acești bani pe contul primăriei, care au fost transmiși executorului de lucrări. Unde au fost făcute aceste lucrări consiliul raional nu știe, se expune doar despre asupra actelor pentru care au transferat banii. Confirmă acțiunea civilă, după cîte cunoaște, apărarea se atașează pe poziția că dacă au fost transferați banii, atunci ei nu mai au tangență cu banii dați. Atrage atenția la legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16.10.2003, și anume la art.12 alin.(3), de la bun început consiliul avea interes în acest transfer și acest transfer avea destinație specială. Acest interes constă în faptul că s. ***** face parte din r. Cahul, aveau întreprinderi care urmau să fie plasate produse, aveau să fie angajați oameni, și consiliul avea interes în construcția acestei piețe. Tot în art. 12 este menționat că, transferurile care nu au fost conform destinației, se restituie pînă la finele anului în bugetul statului, în acest caz, consideră că acest transfer pe care l-a făcut consiliul acestei Primării, nu a fost făcut conform destinației, din ce considerate nu a fost descrisă, scrie în învinuire. Dînsul în calitate de reprezentat al consiliului, recunoaște acțiunea și solicită să fie satisfăcută. Dacă ei se folosesc neconform destinației, atunci banii se întorc înapoi. Licităția, verificarea lucrărilor, primirea lucrărilor, se efectuează de Primarul localității cu antrenarea eventuală a specialiștilor în coraport cu decizia din 22.03.2018, prin care s-au alocat 350 000 lei Primăriei *****. Transferul a fost efectuat la data de 23.10.2018, consiliul raional Cahul către Primăria s. ***** prin intermediul Trezoreriei de stat.

Consiliul nu s-a expus asupra faptului că, nu este cauzat prejudiciul prin decizie, din momentul primirii ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă și a acțiunii civile. În cazul în care banii nu se valorifică pînă la finalul anului, se întorc în bugetul de stat, au transferat doar 170 000 lei. Dînsul nu poate să se pronunțe asupra prejudiciului, din motiv că, este invocat o învinuire. Din start și este menționat în decizie că, este cu destinație specială, și nu trebuie menționat că, este cu rambursare. Atribuiții nu are consiliul cu suma dată. A fost pregătit și un proiect de decizie, demersul de la CNA a fost examinat de serviciu juridic, și a fost pregătit un proiect de decizie pe care l-a pus în discuție la ședința consiliului, dacă suma de 170 000 lei sunt pagube considerabile sau nu, însă examinînd acest demers în comisie de profil, acest proiect de decizie a fost exclus din ordine de zi, și mai apoi a fost exclus și din ordinea de zi și din cadrul ședințe consiliului, deoarece consiliul a considerat că el nu trebuie să se pronunțe asupra caracterului pagubei considerabile sau nu, asupra pagubei trebuie să se pronunțe organele de drept. La ziua de azi nu există o poziție a consiliului raional, dînsul a discutat cu președintele raionului, Groza Pavel, care nu este membru al consiliului raional sau consilier, care l-a îndemnat să susțină această cerere. El reprezintă consiliul, nu are poziția consiliului raional, personal o susține, susține faptul că este cauzat prejudiciul consiliului raional. Nu există o decizie privind stabilirea faptului că, banii nu au fost cheltuiți conform destinației, din motiv că a fost pornită cauza penală unde a fost cercetat acest fapt și s-a expus Procuratura asupra acestui fapt că, este conform destinației sau nu, aceasta nu este o decizie proprie, dar este descris în lege, consiliul raional nu se poate expune, dat fiind faptul că este pornită o cauză penală. Consideră că banii nu au fost cheltuiți conform destinației din moment că la momentul dat nu există o piață. Acele lucrări au fost realizate în duma de 170 000 lei. Sunt foarte mulți consilieri noi, poate cei vechi mai cunosc despre acțiunea dată, aceștia noi nu cunosc despre acțiunea civilă dată. Procuratura Anticorupție nu a solicitat să fie pusă în discuție în ședință la consiliu acțiunea civilă, dar problema privind acțiunea civilă consideră că, poate fi pusă în discuție după trimiterea hotărîrii. Urma să fie pusă în discuție această acțiune civilă pentru a se expune asupra acțiunii civile în cadrul procesului penal. El nu cunoaște în procesul dat verbal cine a participat, dar cunoaște că la recepția finală a lucrărilor, obligatoriu participa și un reprezentat al consiliului raional. Aceste lucrări au fost efectuate;

--**declarațiile martorului Gaisan Maria**, care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu inculpatul sunt consăteni. Terenul respectiv care a fost procurat, a fost teren public, a fost terenul de dans împreună cu teatrul de vară a satului *****. Terenul a avut destinație publică, așa voiau să fie și în continuare. A fost la ședința Consiliului local aproximativ 6 ani în urmă, s-a discutat întrebarea cu privire la construcția pieței pe acest teren. Lui Grămadă *****i s-a propus alt teren pentru construcții. Grămadă nu a fost prezent la ședința Consiliului. A fost consilier în mandatul trecut. Satele în ultimii ani s-au dezvoltat în bază de proiecte. Satul are nevoie de piață. Atunci cînd a venit polițistul după dînsa, toți vecinii au vrut să meargă în ședință, deoarece toți sătenii știu că terenul este unul public. Nu cunoaște de unde banii au fost alocați. La acea ședință, nu ține minte cine a ridicat întrebarea. Consilierii unanim au pledat pentru construcția pieței acolo. Prin decizie s-a decis să se construiască Piața în locul terenului de dans. Trebuie să fie extrasul

procesului-verbal. Nu a cunoscut că terenul este procurat, nu știa că terenul s-a vândut. A aflat ulterior că terenul a fost procurat. La ședința Consiliului nu li s-a adus la cunoștință că terenul este procurat. Nu poate spune cine trebuia să-i anunțe despre aceasta. Întrebarea dată nu s-a discutat numai la o ședință. Nu ține minte în ce an a început construcția pieței. A fost audiată aproximativ 3 ani în urmă, în Primărie. Decizia adoptată nu a fost luată ca expropriere, a votat să fie construit pe acel teren Piața centrală, nu cunoștea despre faptul că terenul avea proprietar. A apărut întrebarea că terenul este vândut, atunci li s-a adus la cunoștință că terenul este vândut. Consilier era și ex-primarul, Primarul Cătera Leonid era primarul care trebuia să știe despre acest fapt. Când a votat decizia, piața nu era construită. Pe timpul cât a fost consilier, Decizia rămăse-se în vigoare. Până la alegerile trecute – 2019. Este începută construcția unui gard, din câte a auzit a venit Grămadă *****și a mai luat din pereți, ea nu a văzut aceasta, spune doar din auzite. La momentul adoptării deciziei piața nu era construită. Nu ține minte exact dacă era începută construcția, dar că s-a discutat exproprierea lui Grămadă *****ține minte că i s-a propus 15 ari de pământ. Apoi i s-a adus la cunoștință că terenul este al lui Grămadă Gheorghe, despre aceasta probabil Cătera Leonid i-a comunicat. Nu-și amintește dacă era începută construcția sau nu. Grămadă *****nu a fost la ședință, cu el a trebuit să discute Primarul. Nu știe dacă Grămadă *****era de acord să i se dea un alt teren. Prin decizia de expropriere s-a acordat alt teren lui Grămadă Gheorghe. Decizia s-a luat fără aducerea la cunoștință lui Grămadă Gheorghe. Nu-și amintește dacă a avut loc decizia cu privire la abrogarea deciziei. La ședințe se spunea doar că Grămadă *****refuză toate propunerile. Raportor a fost Primarul la ședința cu privire la necesitatea construcției pieței. Ce este scris în audiere sunt declarațiile sale;

--declarațiile martorului Stanciu Ion, care fiind audiat în ședința judiciară a relatat că, este locuitor al satului *****, raionul Cahul, este pensionar. Într-o ședință nu mai ține minte numărul, Consiliul local trebuia să i-a o decizie în privința pieței satului *****. Erau majoritatea, nu știe dacă au fost toți prezenți. Primarul i-a înștiințat că, a fost o înțelegere între posesorul Grămadă *****și Primar, ca să facă un schimb de pământ, consilierii trebuiau să se dea cu părerea despre începerea construcției pieței. Verbal i s-a spus că a fost o înțelegere între Grămadă *****și Cătera Leonid. Ulterior au fost chemați la Procuratura Anticorupție, sunt câțiva ani de atunci. În acel moment a fost înștiințat că pentru a face un lucru trebuie să vezi un act. Procurorul i-a învinuit atunci că, au luat decizia fără a avea un act prin care s-au înțeles Grămadă *****și Cătera Leonid. Atunci toți au votat pentru aceasta, el este consilier. La ordinea de zi a fost pusă întrebarea, Primarul a informat despre aceasta. Nu ține minte în ce an a avut loc, dar știe că erau toți prezenți. Toți au acceptat să se construiască piața în centrul satului. Nimeni nici nu s-a interesat de careva acte, pur și simplu s-a spus că, ei s-au înțeles să facă un schimb de pământ. Mai multe variante de teren s-au pus în discuție, din fondul de rezervă a satului. Trebuiau să se înțeleagă în locul arilor acestora cât teren să-i ofere. Inginer Cadastral era Antohi Vasile. Nu ține minte și nu poate spune dacă el a menționat ceva. Într-o altă sesiune, Primarul i-a informat că, au făcut o decizie greșită, și că vor fi chemați toți de Procuratura Anticorupție. Atunci în privința construcției pieței s-au adunat. Au votat toți pentru construcția pieței. Acuzarea s-a bazat pe decizia acestora, a consiliului. La ședință

Primarul nu a fost prezent, i se pare că informa-se atunci că, este plecat peste hotare. Între prima și a doua ședință nu ține minte ce perioadă a trecut. Construcția pieței nu a început imediat. I se pare că, lucrările erau făcute când au fost chemați la Procurorul Anticorupție. A înțeles că, decizia luată a fost una greșită. A fost împotrivă de a-l expropria pe Grămadă Gheorghe. A insistat ca secretarul să menționeze „Stanciu – contra”. N-au avut dreptul de a-l expropria pe Grămadă Gheorghe. Aceasta a fost părerea sa. Nu a văzut ceva corespondență între Primar și Grămadă Gheorghe. Pe Grămadă *****niciodată nu l-a văzut dacă a acceptat schimbul de terenuri sau nu;

--**declarațiile martorului Antohi Vasili**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, 6 ani de zile era angajat la Primăria s. ***** r. Cahul în calitate de inginer cadastral. A fost o înțelegere pentru a construi o piață pe suprafața de teren ce aparținea lui Grămadă Gheorghe. Ceva nu s-a ieșit la un numitor comun cu domnul Cătera Leonid, s-a propus 1/un/ ha de teren și el a refuzat și a spus că vrea 2/două/ ha. Nu știe cauza de ce a refuzat și aceasta, la o ședință a consiliului s-a luat o hotărîre pe strada centrală să i se aloce o suprafață de teren pentru construcții, Grămadă *****la fel a refuzat. După aceea dumnealui a cerut cumva ca să-i dea clădirea fostei comunale. Toate evenimentele au avut loc în anul 2018. Grămadă *****Ion după titlu era proprietarul terenului, dar terenul este cumpărat în anul 2003, de la Vulpe Ion. Din auzite a aflat de teren. A auzit de la Cătera Leonid că au avut o înțelegere. Construcția Pieței a început la un an, poate mai târziu. La ședință apoi a anunțat că, documentar terenul este pe numele lui Grămadă Gheorghe. Grămadă *****fuse-se la o ședință, dar chiar atunci în acea zi nu ține minte. Piața era construită atunci. Antreprenor nu cunoaște cine era. La ședința consiliului s-a decis de a-i da un teren tot pentru construcții, ulterior această decizie nu știe dacă era de abrogare. Nu este la curent cine se ocupa. Un gard din metal este la moment acolo. Careva licitații pentru construcția Pieței nu cunoaște dacă urma să aibă loc. Nu-i este frică de domnul Cătera Leonid. Declarațiile date sunt ceea ce ține minte și ce a declarat în cadrul urmăririi penale. Posibil să fi uitat câte ceva cu trecerea timpului. La moment nu este construită piața în sat. Este pus doar gardul, nu este altceva nimic acolo, careva construcții capitale nu erau preconizate. Tarabe trebuia să fie construite. Semnătura îi aparține din procesul-verbal de audiere la faza de urmărire penală. Susține declarațiile de la urmărirea penală integral;

--**declarațiile martorului Eremia Ana**, care fiind audiată în ședința judiciară a relatat că, în cunoaște pe inculpat, nu este rudă cu acesta, sunt consăteni. Aceasta a activat la grădinița din același sat. La ședința cu privire la construcția a Pieței a fost prezentă. Comisia era compusă din 5 persoane cu Cătera Leonid în calitate de președinte, doamna Gaisan Maria, contabilul, Primarul și Andronic Gheorghe. Au examinat după procedura necesară. Ședința a fost organizată pentru construcția pieței și a determinat cine va fi desemnat agent economic. În astfel de ședințe, votează toți membrii, trebuie respectate câteva criterii după care se trece la procedura de vot. Nimeni nu a votat împotrivă, votul a fost unanim. Decizia este obligatoriu de a fi semnată și în baza acesteia primarul încheie contractul de achiziție. Votul este unanim, dar în general, în cazul dat nu au fost careva obiecții. Nu cunoaște dacă a fost contestată decizia grupului de lucru pentru achiziție și construcția pieței. Pînă în anul 2018 nu a mai participat în comisia

grupului de lucru, deoarece era la Colibași. Era membru în grup deoarece directoarea anterioară era membru, prin decizia membrilor de consiliu a fost implicată ca membru. Votul se fixează în procesul-verbal, unde se indică fiecare membru cum a votat, pe criterii toate corespunderile. Obiecții dacă intervin sunt incluse în procesul-verbal. Au fost trei membri ofertanți, nu ține minte dacă agenții economici au fost prezenți în sala de vot. S-a discutat despre locul amplasării Pieței, cunoștea din anunțul oficial, din discuțiile consiliului local. Cunoștea despre amplasarea pieței până la vot, toate discuțiile au fost la consiliu, nu a fost prezent, dar a auzit din discuțiile altora. Amplasarea urma să fie lângă grădiniță. Cunoaște că terenul este unul public, cândva se organiza teatru de vară acolo. În caietul de sarcini era prevăzută îngrădirea, mese, amplasarea tarabelor. A semnat procesul-verbal de desemnare a câștigătorului unde era indicată amplasarea, unde urma să fie construită piața. Despre numărul cadastral nu cunoaște dacă era indicat;

--**declarațiile martorului Andronic Gheorghe**, care fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, nu este rudă cu CATERA Leonid. În anul 2018 era consilier, a fost ales membrul grupului de achiziții. Au fost prezentate trei grupuri de achiziții, câștigător a fost „Lifestar”. Contractul de antrepriză se semnează după procedura de vot, toți membrii grupului au votat unanim. Fără votul membrilor nu putea semna contractul de antrepriză, erau obligatorii aceste semnături. La Procuratură nu a fost chemat. La ședința consiliului s-a discutat să se facă o piață și au identificat terenul unde se făceau dansuri în aer liber. Inițiativa a pornit de la consiliu. Nu cunoșteau cui aparține terenul, după care a aflat că a fost vândut de vre-o două ori. Nu au fost situații în ședințele consiliului ca Primarul să îi mintă în legătură cu Piața dată. Nu cunoaște cine a finanțat cu sume bănești construcția;

--**declarațiile martorului Tabuncic Gheorghe**, care fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, pe domnul CATERA Leonid îl cunoaște ca primar de satul *****. Aproximativ patru ani în urmă a avut loc o licitație la Primăria ***** la care a participat. În rezultatul licitației a fost desemnat câștigător „Life Star” SRL, în calitate de persoană juridică. După care a fost încheiat contractul, înregistrat mai apoi la trezorerie și în câteva zile au început lucrările conform caietului de sarcini. După ce au fost executate lucrările, în jur de 70-75 %, acestea au fost stopate. La acel moment a efectuat lucrări în sumă de 170 000 lei, prima tranșă a fost transferată. După ce a aflat că, lucrările au fost stopate, a luat materialele, ustensilele și au plecat. Lucrările au fost stopate din motiv că, acest teren nu aparținea Primăriei, ci era a unui cetățean. Nu ține minte când a avut loc licitația. A aflat despre licitație din achizițiile publice, fiind anunțate pe platformă. Lucrări la un teren viz-a-vi de grădinița – s-a făcut curățenie, au defrișat copaci, au scos rădăcini, au făcut planificări, după care au turnat fundația terenului, l-au îngrădit, au instalat stâlpii de la gard, au instalat porțile, 4 la număr, au făcut gardurile din metal și a rămas din lucrările nefinisate instalarea gardurilor și instalarea tavanului. Terenul care urma să fie efectuate lucrările, i l-a arătat Primarul și grupul de lucru, doi oameni la număr. Nu i s-au prezentat careva acte în privința terenului respectiv. Până la acel moment cunoștea că, era gunoște, un teren abandonat. Pentru aceste lucrări a primit o tranșă de bani în suma de 170 000 - 180 000 lei. Despre acest teren pe perioada efectuării lucrărilor, nu a aflat nimic. Restul sumei de bani nu a recepționat-o. A fost eliberată o factură în ultimele zile de decembrie, a acelui an. Lucrările nu au fost finisate în proporție de 100 % la eliberarea facturii, însă

urmasu sa fie efectuate in 6 – 7 zile de la eliberarea facturii. A fost sa elibereze factura, fiind deja aproape finele anului. Contractul se finisa la data de 30 decembrie. A doua factură a fost anulată, din motivul stopării lucrărilor. La moment cînd a aflat că, se stopează lucrările, a solicitat anularea facturii. Lucrările au fost stopate definitiv. Nu a contactat cu proprietarul de drept al terenului, nici lucrătorii. Confirmă că, la urmărirea penală a declarat că, la întrebarea lui către primar: ce a fost anterior pe acest teren, la care a primit răspuns că, a fost teren de dans. La urmărirea penală a declarat adevărul. Și-a adus aminte că, fiind în Cahul, muncitorii lui lucrau, a venit o persoană și s-a apropiat de muncitori și cu un ton mai ridicat a spus să elibereze teritoriul, invocînd motivul că, terenul îi aparține acestei persoane. A sunat la Primărie și a solicitat să se clarifice cu domnul care a solicitat stoparea lucrărilor. El, în acel moment, a comunicat lucrătorilor să stopeze lucrările și să plece acasă. Susține declarațiile la urmărirea penală, l-a sunat peste vreo 2-3 zile Primarul Catera Leonid cu proprietarul terenului, prin faptul că i s-a propus schimb de terenuri. După au lucrat o ora, au instalat niște porți și după s-a repetat incidentul cu persoana care pretindea că este proprietarul terenului. Confirmă că domnul Catera Leonid, că lucrările nu se vor prelungi anul acesta, atunci el a spus că anulează factura, deoarece nu mai reușeau în timp. Firma de construcție o deține din anul 2002. Nu era nevoie de autorizație de construcție, autorizație se face în cazul cînd are obiectul proiectul de construcție. Transferul l-a primit în sumă de 180 000 lei din partea Primăriei a satului *****. Alte contracte de la Consiliul raional nu a primit. Careva litigii nu au fost. În comisia licitației nu ține minte cine a fost. Hotărîrea de încheierea a contractului a fost luata de grupul de lucru, nu se ia de primar de unul singur. Procedura a fost executata conform legislației

--plîngerea numitului Grămadă ***din 23.11.2018**, prin care a reclamat acțiunile ilegale ale factorilor de decizie din cadrul Primăriei s. ***** (Vol. I, f.d. 9);

--decizia nr. 3/1 din 09.11.2018, „cu privire la exproprierea terenului cu destinația pentru construcții nr. cadastral *****cu S=0.106 ha”, votată de Consiliu deja după finalizarea a unei părți din lucrările de construcție care au fost realizate în perioada august-septembrie 2018 (Vol. I, f.d. 12);

--procesul-verbal nr. 3 al ședinței ordinare a consiliului sătesc *** , r. Cahul**, la care pentru prima dată s-a discutat despre amenajarea pieții din localitate și despre exproprierea pentru cauză de utilitate publică raportor fiind Leonid Catera (Vol. I, f.d. 21-24);

--decizia Consiliului raional Cahul nr. 02/05-IV din 22.03.2018, cu privire la modificarea bugetului raional Cahul pentru anul 2018”, s-a decis aprobarea rectificării părții de cheltuieli a bugetului raional spre majorare din contul mijloacelor bugetare ale soldului disponibil din 01.01.2018 pentru transferuri acordate cu destinație specială între bugetele locale de nivelul II și bugetele locale de nivelul I în cadrul unei unități administrative-teritoriale și anume 350000 lei Primăriei s. ***** , pentru lucrări de amenajare a pieței din localitate (pct. 1.5); Potrivit pct. 5 al Deciziei era stipulat că „beneficiarii de alocații sunt responsabili de utilizarea mijloacelor conform destinației, respectarea prevederilor cadrului legal, asigurarea unui management financiar adecvat și prezentarea raportului financiar” (Vol. I, f.d. 40-41);

--**contractul de antrepriză nr. 19 din 09.07.2018**, cu valoarea totală de 359884,28 lei BNM, avînd drept obiect efectuarea lucrărilor de amenajare/construcție a pieței din s. *****, r. Cahul (Vol. I, f.d. 47-52);

--**procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2019**, prin care a fost cercetat obiectul aflat în construcție cu menire socială denumit „piața”, și corespunderea datelor incluse în procesele-verbale de recepție privitor la lucrările efectuate (Vol. II, f.d. 2);

--**contractul de vânzare-cumpărare semnat între Vulpe Ivan în calitate de vânzător și Grămadă *****în calitate de cumpărător la data de 18.04.2020**, autentificat notarial, cu ulterioară înregistrare a dreptului de proprietate la OCT Cahul, ultimul a cumpărat teren cu suprafața de 0,1060 ha, în com. ***** jud. Cahul nr. cadastral *****(Vol. II, f.d. 38-40);

--**facturile fiscale prezentate în fotocopii de Tabuncic Gheorghe**, seria/număr JA 3119660 eliberată la 09.10.2018 de către SRL „Lifestar-Com”, privind executarea lucrărilor de amenajare a pieței din satul *****, la valoarea de 170521,50 lei, pe care este aplicată semnăturile și ștampilele atît de către Tabuncic Gh. director „Lifestar-Com”, cît și de primarul s. *****, CATERA Leonid și factura fiscală seria/număr JA 3119723 eliberată la 07.12.2018 de către SRL „Lifestar-Com”, privind executarea lucrărilor de amenajare a pieței agricole din satul ***** contractul nr. 19 din 09.07.2018, la valoarea de 189362,78 lei, pe care este aplicată semnăturile și ștampilele atît de către Tabuncic Gh. director SRL „Lifestar-Com” cît și de primarul s. *****, CATERA Leonid, pe care este înscris mențiunea „Anulat 22.12.2018 (Vol. II, f. d. 44-45).

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor, instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținînd cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului CATERA Leonid *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal, individualizată prin „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”.

În viziunea instanței de judecată, concluzia dată se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

Conform art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, alin. (1) fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și

veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (2) judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din economia normei art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, reiese că, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Așa dar, instanța de judecată, făcînd referire la infracțiunea comisă de către inculpatul Cătera Leonid *****, prevăzută de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod penal, notează că, latura obiectivă a infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este manifestată prin săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; urmările prejudiciabile care se exprimă în daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice și legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Pentru a determina dacă există într-un caz concret depășirea atribuțiilor de serviciu, este necesar de a stabili competența persoanei care activează într-o anumită organizație sau întreprindere statală.

Pentru existența componenței date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei să fie depășite limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor.

Infracțiunea dată este din categoria infracțiunilor materiale și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se manifestă prin intenție directă.

Subiect al infracțiunii de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu este persoana cu funcție de răspundere.

La caz, instanța de judecată reține că în acțiunile inculpatului Cătera Leonid *****este prezentă latura obiectivă ale infracțiunii de depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Prin hotărârea judecătorească din 25.06.2015, a fost validat mandatul de primar a lui Cătera Leonid *****al satului *****, r-nul Cahul.

Prin Decizia Consiliului Raional Cahul nr. 02/05-IV din 22.03.2018 „cu privire la modificarea bugetului raional Cahul pentru anul 2018”, s-a decis aprobarea rectificării părții de cheltuieli a bugetului raional spre majorare din contul mijloacelor bugetare ale soldului disponibil din 01.01.2018 pentru transferuri acordate cu destinație specială între bugetele locale de nivelul II și bugetele locale de nivelul I în cadrul unei unități administrative-teritoriale și anume 350 000 lei Primăriei s. *****, pentru lucrări de amenajare a pieței din localitate.

La data de 09.07.2018, între primăria satului *****, r-nul Cahul și SRL „Lifestar-Com”, câștigătorul licitației publice din 26.06.2018, a fost încheiat contractul de antrepriză nr. 19 din 09.07.2018, cu valoarea totală de 359 884,28 lei BNM, având drept obiect efectuarea lucrărilor de amenajare/construcție a pieței din *****.

Prin certificatul din Registrul bunurilor imobile din 20.11.2018, se confirmă că bunul imobil cu numărul cadastral *****aparține lui Grămadă Gheorghe, temeiul înscrierii fiind contractul de vânzare-cumpărare nr. 2740 din 18.04.2002.

În acest sens, instanța de judecată ține să remarce că sunt neîntemeiate afirmațiile inculpatului precum că dânsul nu este vinovat de fapta incriminată, or, din declarațiile martorului Tabușnic *****date în ședința de judecată, rezultă că, aproximativ cu patru ani în urma a avut loc o licitație la Primăria ***** la care a participat, iar în rezultatul licitației a fost desemnat câștigător „Life Star SRL”, în calitate de persoană juridică, după care a fost încheiat contractul, înregistrat mai apoi la trezorerie, în câteva zile s-au apucat

de lucru conform caietului de sarcini, terenul pe care urmau efectueze lucrările, i l-a arătat Primarul și grupul de lucru, 2 oameni la număr, nu i s-au prezentat careva acte în privința terenului respectiv, pentru aceste lucrări a primit o tranșă de bani în sumă de 170 000-180 000 lei.

Din declarațiile părții vătămate Grămadă *****Ion, date în cadrul cercetării judecătorești, reiese cert că, acesta în anul 2002 a procurat terenul situat în centrul satului *****, r. Cahul. Teritoriul de 1 ari, care se află lângă Biserica Baptistă din sat. L-a procurat de la o rudă, Vulpe Ion, pentru construcții a fost cumpărat acel teren. În luna septembrie 2018, când a venit acasă de peste hotare, a observat că, pe pământul său se făceau careva lucrări, a întrebat ce fac acolo, a comunicat că este proprietarul terenului respectiv, despre faptul dacă se poate sau nu să fie efectuate lucrări, nu a fost întrebat, i s-a întocmit un act că îl expropriează, dar deja după ce erau începute construcțiile.

În acest context, instanța de judecată notează că, este declarativă afirmația inculpatului precum că, cu Grămadă *****a discutat verbal și el a căzut de acord, i-a înaintat o garanție, or, partea vătămată Grămadă *****a infirmat relatările date de inculpat, mai mult ca atât, cu referire la scrisoarea de garanție, aceasta nu poate fi considerată ca mijloc de probă ce ar confirma că, partea vătămată ar fi avut careva discuții cu inculpatul, în calitate de Primar, cu referire la selectarea terenului său, cu destinație pentru construcția pieței, or, scrisoarea de garanție dată nu conține data când a fost eliberată, iar în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate careva probe din registrul de ieșire a corespondenței ale Primăriei satului *****, r. Cahul ce ar confirma data eliberării scrisorii de garanție.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată constată cert că, această scrisoare de garanție a fost eliberată de inculpat, în calitate de Primar al localității, deja după ce au început lucrările de construcție de Pieței, ceea ce confirmă din nou că, careva discuții între inculpat și partea vătămată, înainte de a demara procedura de selectare a agentului economic pentru construcția pieței din sat, nu a avut loc în general.

Deși, inculpatul în ședința de judecată a declarat că, nu cunoaște cine anume a propus ca pe terenul lui Grămadă *****să fie construită Piața, din materialele cauzei penale nu reiese procedura de selectare a terenului cu numărul cadastral *****, care aparține cu drept de proprietate lui Grămadă Gheorghe, anume terenul cu destinație pentru construcția pieței și care acte au stat la baza selectării acestui teren de către consiliului sătesc, unde anume inculpatul CATERA Leonid *****a fost în calitate de raportor, și în final, s-a decis ca anume pe acest bun imobil va fi construită piața din satul *****, r. Cahul.

Instanța de judecată notează că, inculpatul CATERA Leonid *****, cunoscând cu certitudine că, terenul cu numărul cadastral *****cu suprafața de 0,106 ha aparține cu drept de proprietate lui Grămadă *****Ion, a indicat directorului SRL „Lifestar-com”, Tabuncic Gheorghe, să efectueze lucrări de construcție și amenajare a pieței pe terenul părții vătămate Grămadă *****Ion, amplasat în s. *****, pe str. *****, fără a avea în acest sens, acordul proprietarului de teren.

De altfel urmează a se nota că, din declarațiile martorului Gaisan Maria, rezultă că, aceasta în ședința de judecată a menționat că, la ședința Consiliului nu li s-a adus la cunoștință că terenul este procurat.

Din declarațiile martorului Tabuncic *****se constată clar că, anume inculpatul CATERA Leonid *****și grupul de lucru, compus din două persoane, i-au arătat terenul pe care urma să facă lucrările conform contractului de antrepriză.

Totodată, sunt relevante și declarațiile martorului Stanciu Ion, care a relatat în ședința de judecată că, într-o ședință nu mai ține minte numărul, Consiliul local trebuia să ia o decizie în privința pieței satului *****. Primarul i-a înștiințat că, a fost o înțelegere între posesorul Grămadă *****și Primar că să facă un schimb de pământ, consilierii trebuia să se dea cu părerea despre începerea construcției pieței. Verbal i s-a spus că a fost o înțelegere între Grămadă *****și CATERA Leonid. Atunci toți au votat pentru aceasta, el este consilier, dar nimeni nici nu s-a interesat de careva acte, pur și simplu s-a spus că ei s-au înțeles să facă un schimb de pământ, și pe Grămadă *****niciodată nu l-a întrebat dacă a acceptat schimbul de terenuri sau nu.

La fel și din declarațiile martorului Antohi Vasili, reiese că, 6 ani era angajat la Primăria s. ***** r. Cahul ca inginer cadastral, iar la o ședință a anunțat că, documentar terenul este înregistrat pe numele lui Grămadă Gheorghe, a auzit de la CATERA Leonid că au avut o înțelegere cu Grămadă Gheorghe.

Or, faptul ce confirmă că inculpatul CATERA Leonid *****în realitate nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu partea vătămată Grămadă *****cu privire la construcția pieței pe terenul ce aparține părții vătămate, pînă la demararea construcției propriu-zise, se confirmă și prin declarațiile martorilor Eremia Ana și Andronic *****care în ședința de judecată au relatat că, fiind consilieri, cunoșteau că terenul este un loc public, cîndva se organiza teatru de vară acolo.

În acest context, instanța de judecată reține acuzațiile aduse lui CATERA Leonid ***** , ca fiind justificate și întemeiate, că la caz, lipsește decizia Consiliului sătesc ***** pentru selectarea terenului destinat construcției Pieței, or, selectarea terenului ce aparține părții vătămate a fost efectuată nemijlocit de inculpat, fără a avea vre-o înțelegere prealabilă în acest sens nemijlocit cu proprietarul terenului dat, înțelegere ce urma să fie materializată prin încheierea unei tranzacții autentificate în modul prevăzut de legislație.

Mai mult ca atît, instanța de judecată reține că, Consiliul sătesc ***** urma să adopte și decizia cu privire la selectarea terenului destinat pentru construcția pieței în sat, or, în acest sens, lipsește atît procesul-verbal al ședinței cu privire la votarea acestui subiect, cît și decizia consiliului cu privire la aprobarea terenului necesar, selectat pentru construcția pieței.

De continuare, instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construire nr. 163 din 09.07.2010 prevedea, „construcțiile executate în lipsa sau cu încălcarea autorizației de construire/documentației de proiect, sau în lipsa certificatului constatator care confirmă aplicarea principiului aprobării tacite se consideră construcții neautorizate”.

Iar potrivit art.14 alin.(1) al aceleași legi indica, „se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire lucrările care nu modifică structura de rezistență, aspectul exterior, caracteristicile inițiale ale construcțiilor și ale instalațiilor aferente. Din categoria acestor lucrări fac parte: a) reparații pentru înprejmuiuri, acoperișuri, învelitori sau terase, dacă nu se modifică forma acestora; b) înlocuiri și reparații ale pardoselelor, pieselor de tâmplărie interioare și exterioare, dacă se păstrează forma și dimensiunile golurilor; c) lucrări de finisări interioare; d) lucrări de finisări exterioare, dacă nu se modifică elementele de fațadă și soluțiile cromatice; e) înlocuiri sau reparații ale sobelor, instalațiilor, sistemelor, echipamentului și utilajului tehnico-sanitar din interiorul clădirilor; f) înlocuiri sau reparații la branșamente exterioare, aferente construcțiilor, în limitele proprietății; g) reparații curente ale căilor de comunicații, accese de transport, parcuri, trotuare și scări; h) lucrări de întreținere, reparații curente ale infrastructurii căilor de comunicații, cu menținerea traseelor, funcțiunilor, suprafețelor și volumetriei; i) lucrări funerare subterane și supraterane în cimitire; j) instalarea mobilierului urban; k) amenajarea terenului aferent construcției existente; l) construcții auxiliare, anexe cu suprafața construită de până la 15 m2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private”.

Astfel, Catera Leonid *****, activînd în calitate de primar al *****, pe lângă faptul că, în lipsa deciziei Consiliului sătesc ***** pentru selectarea terenului destinat construcției pieței, a dat indicații directorului SRL „Lifestar-com” dl. Tabuncic Gheorghe, să efectueze lucrări de construcție și amenajare a pieței pe terenul numitului Grămadă *****Ion, acesta nu a ținut cont de faptul că, la caz lipsește autorizația de construcție în acest sens.

Or, anume Catera Leonid *****, în calitate de primar al s. *****, r. Cahul, nu a ținut cont de prevederile art. 29 al. (1) pct. f), g) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006 potrivit căroră, primarul „exercită funcția de administrator al bugetului local, asigurînd gestionarea resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile bunei guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informînd consiliul local despre situația existentă”, și respectiv „răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), în limitele competenței sale”.

Astfel, este evident că inculpatul Catera Leonid *****a depășit atribuțiile sale de serviciu, acesta în funcție de Primar al localității, nu a adus la cunoștința membrilor consiliului sătesc că terenul care a fost selectat pentru construcția pieței, aparține cu drept de proprietate părții vătămate Grămadă Gheorghe, nu constituie un teren public, fără a avea careva înțelegere prealabilă cu acesta cu referire la schimbul a acestui termen cu altul, a indicat directorului SRL „Lifestar-com”, Tabuncic Gheorghe, să efectueze lucrări de construcție și amenajare a pieței.

De continuare, urmează a se nota că, după ce au început lucrările propriu-zise de construire a pieței, inculpatul a convocat adunarea consiliului la data de 09.11.2018, unde în cadrul ședinței a comunicat că, Grămadă *****ar fi deja contra schimbului de teren, iar avînd în vedere că lucrările deja au început, a insistat ca consiliu să voteze decizia nr.

3/1 din 09.11.2018 „cu privire la exproprierea terenului cu destinația pentru construcții nr. cadastral *****cu S=0.106 ha”.

Astfel, martorul Stanciuc Ion, în ședința de judecată a confirmat că, a fost împotrivă de a-l expropria pe Grămadă Gheorghe, și a insistat ca secretarul să menționeze „Stanciuc – contra”, martorul a confirmat că nu au avut dreptul de a-l expropria pe Grămadă *****de teren, aceasta a fost părerea sa, nu a văzut careva corespondență între Primar și Grămadă Gheorghe, și niciodată nu l-a auzit pe Grămadă *****ca să accepte schimbul de terenuri.

Așa dar, în urma acțiunilor ilicite ale inculpatului Catera Leonid *****, acesta a cauzat daune drepturilor și intereselor părții vătămate Grămadă Gheorghe, precum a cauzat daune considerabile și drepturilor și intereselor consiliului raional Cahul, or, între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile există legătura de cauzalitate.

Conform facturilor fiscale prezentate în fotocopii de Tabuncic Gheorghe, seria/număr JA 3119660 eliberată la 09.10.2018 de către SRL „Lifestar-Com”, privind executarea lucrărilor de amenajare a pieței din satul *****, se confirmă valoarea lucrărilor executate în sumă de 170521,50 lei, pe care este aplicată semnăturile și ștampilele atât de către Tabuncic Gh. director „Lifestar-Com”, cât și de Primarul s. *****, Catera Leonid.

La fel, prin factura fiscală seria/număr JA 3119723 eliberată la data de 07.12.2018, de către compania „Lifestar-Com” SRL, privind executarea lucrărilor de amenajare a pieței agricole din satul ***** contractul nr. 19 din 09.07.2018, la valoarea de 189 362,78 lei, pe care este aplicată semnăturile și ștampilele atât de către Tabuncic Gh. director SRL „Lifestar-Com” cât și de Primarul s. *****, Catera Leonid, pe care este înscrisă mențiunea „Anulat 22.12.2018”.

La fel, prin acțiunile ilicite ale inculpatului, partea vătămată Grămadă *****a fost expropriat de terenul, cauzând astfel acestuia o daună materială.

Cu referire la dauna cauzată, în acest sens, deși acuzatorul de stat a reținut prin rechizitoriu că, părții vătămate Grămadă *****i-a fost cauzat un prejudiciu considerabil, la caz, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Așa dar, la caz, instanța de judecată reține că, la data adoptării prezentei sentinței, a intervenit o Lege mai blândă și anume care determină caracterul considerabil al prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, publicată în M.O. nr. 245-246 din 07.06.2024, în vigoare din 07.09.2024 (cu unele excepții), au fost operate modificări la Codul Penal privind noțiunea de proporții considerabile, precum și aprecierea și calificarea valorii bunurilor sustrase.

Potrivit art. 126 alin.(2) Cod Penal al Moldova, se consideră proporții considerabile sau esențiale valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărâri Guvernului nr. 54 din 18.01.2018 privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, acesta constituie suma de 6150 lei MD.

În cazul dat, ținând cont de cele enunțate mai sus, instanța de judecată notează că, prejudiciul cauzat părții vătămată Grămadă *****este în mărime de 17 400 lei, prin urmare prejudiciul cauzat nu depășesc pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei – pe parcursul anului 2018 ($6\ 150,00 \times 10 = 61\ 500,00$), pentru a constitui un prejudiciu considerabil.

Așa dar, la caz, calificativul „cu cauzare de daune considerabile” părții vătămate Grămadă *****nu se mai confirmă, ceea ce denotă că părții vătămate respective, inculpatul i-a cauzat daune, fără a fi necesar de a fi specificate proporții, însă avînd în vedere că, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, inculpatul a cauzat daune materiale considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice Consiliul raional Cahul (adresa juridică: or. Cahul, str. ***** 125, cod fiscal: *****) în sumă totală de 170 521,50 lei BNM, ceea ce constituie mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, la caz, acțiunile inculpatului se încadrează după indici calificativi - „excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.”

Or, instanța de judecată este obligată să judece cauza numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Totodată, la stabilirea cuantumului cauzat prin infracțiune se i-a în considerare valoarea materială a daunelor, astfel încât pentru calificarea infracțiunii este obligatorie stabilirea cuantumului daunelor materiale, exceptându-se prejudiciul moral, care în sine constituie remediu efectiv pentru partea vătămată, nu însă și pentru încadrarea juridică.

În acest context, instanța de judecată notează că, în acțiunile inculpatului este prezentă și latura subiectivă ale infracțiunii de depășire a atribuțiilor de serviciu, manifestată prin intenție directă, or, acesta a dorit cu orice preț să fie construită piața în localitate, astfel, a depășit intenționat limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în calitatea sa de autoritate reprezentativă a populației unității administrativ-teritoriale.

Totodată, instanța ține să remarce că, în speță inculpatul Cătera Leonid *****, are calitate de subiect ai infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal, acesta fiind persoana cu funcție de răspundere în corespundere cu prevederile art.123 alin.(1) Cod penal, care indică că, „prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea

legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

În atare circumstanțe, instanța de judecată exclude careva dubii ce ar putea pune la îndoială învinuirea înaintată inculpatului CATERA LEONID ***** în situația în care probatoriul administrat denotă evident și clar intenția directă de depășire atribuțiilor de serviciu, astfel careva temeiuri de achitarea acestuia lipsesc în acest sens.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată consideră că circumstanțele descrise supra arată clar și evident comiterea de către inculpatul CATERA LEONID ***** a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal, astfel că careva dubii, sau neclarități vizînd vinovăția acestuia, instanța de judecată nu a depistat, și prin urmare acțiunile inculpatului corect urmează a fi încadrate conform normelor vizate.

De continuare, instanța reține că, în temeiul art. 60 alin. (1), lit. b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleiași norme indică că, în cazul infracțiunii continue, termenul de prescripție curge de la data încetării activității infracționale sau de la data survenirii unui eveniment care împiedică această activitate. În cazul infracțiunii prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin gravă se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, ținînd cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal imputată lui CATERA LEONID ***** a fost comisă în perioada octombrie – noiembrie 2018, și face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, respectiv pînă la adoptarea prezentei sentințe, a expirat mai mult de 5 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat.

De aceea, instanța consideră că, CATERA LEONID ***** urmează a fi liberat de pedeapsă, pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

De continuare, instanța de judecată notează că, în cadrul procesului penal, partea vătămată GRĂMADĂ ***** a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul CATERA LEONID ***** a prejudiciului material cauzat prin infracțiune, în cuantum de 17 400 lei și prejudiciul moral în suma de 100 000 lei.

La fel, acuzatorul de stat a înaintat acțiune civilă din numele Consiliului raionului Cahul, prin care a solicitat încasare din contul inculpatului CATERA LEONID ***** dauna

materială cauzată prin infracțiune, în beneficiul Consiliului raional Cahul, în sumă totală de 170 521,50 lei.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Alin. (2) persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: pct. 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; pct. 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; pct. 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; pct. 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale. Alin. (3) prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: pct. 1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia; pct. 2) înmormântarea părții vătămate; pct. 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; pct. 4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

Conform art. 221 alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, alin. (1) acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Alin. (2) acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinutului, inculpatului.

Conform Recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 29, „atunci când în cauză participă partea vătămată căreia prin infracțiune i-au fost cauzate daune materiale sau/și morale, în legătură cu care nu a fost înaintată acțiune civilă, instanța explică dreptul de a se constitui în calitate de parte civilă și de a cere repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune. Dacă partea vătămată solicită recunoașterea în calitate de parte civilă, instanța prin încheiere protocolară admite cererea și recunoaște, după caz, în temeiul art. 73 Cod de procedură penală al RM, partea civilmente responsabilă, explicându-i acesteia și inculpatului drepturile și obligațiile determinate de exercitarea acțiunii civile în cauza penală. Totodată, instanța va solicita părții civile să-și formuleze pretențiile în aceeași ședință. Ca excepție, partea civilmente responsabilă, poate, în latura civilă, propune administrarea de probe care le dețin la acel moment și le prezintă instanței. În cazul când partea civilă nu și-a formulat acțiunea, acesta nu reprezintă temei de amânare a judecării cauzei”.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 2022 alin. (1) Cod civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol

pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Conform art. 2025 alin. (1) Cod civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu puțință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

Conform art. 2036 alin. (1), (2) și (4) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Potrivit art. 2037 Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate, astfel, caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate, iar la determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune admiterea acțiunii civile înaintată de către acuzatorul de stat în numele Consiliului raionului Cahul, și va dispune încasare din contul inculpatului CATERA LEONID *****, în beneficiul Consiliului raionului Cahul, suma de 170 521,50 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin acțiunile ilegale ale inculpatului CATERA LEONID *****, acesta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor Consiliului raional Cahul, depășind astfel atribuțiile de serviciu, fiind în calitate de Primar al s. *****, r. Cahul.

Totodată, instanța de judecată va dispune admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de către partea vătămată GRĂMADĂ ***** și va dispune încasarea din contul inculpatului CATERA LEONID *****, în beneficiul lui GRĂMADĂ GHEORGHE, suma de 17 400 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Referitor la prejudiciul moral, instanța reiterează că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată va reține următoarele: 1) Importanța prejudiciului moral – care este determinată de faptul că anume suma de bani, ca recompensă pentru

prejudiciul moral poate aduce careva satisfacție compensatorie părții vătămate (părții civile) pentru afecțiunile cauzate prin infracțiune; 2) Intensitatea și gravitatea suferințelor – care este determinată de fapta actului criminal, vătămarea corporală intenționată, prin lezarea onoarei și demnității persoanei produse de către inculpat, prin comiterea infracțiunii, părții vătămate i-a cauzat un stres și o tulburare psihică. Statutul Organizațiilor Mondiale a Sănătății definește noțiunea de sănătate drept „bunăstare fizică, psihică și socială”; 3) Durata menținerii consecințelor vătămării.

În contextul dat, instanța de judecată ajunge la concluzia de a dispune încasare din contul inculpatului Cătera Leonid *****, în beneficiul lui Grămadă Gheorghe, suma de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În susținerea celor enunțate, instanța de judecată menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calității de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătorei Cahul, sediul Central din 19.03.2021, menținut prin decizia Curții de Apel Cahul din 12.04.2021, asupra bunurilor care aparțin du drept de proprietate lui Cătera Leonid *****, născut la ***** și anume asupra:

1) Cota parte de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, cu suprafața de 0, 2709 ha, dobândit în proprietate în temeiul extrasului nr.568 din 20.05.2004, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****din 08.07.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 288 850, 93 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.12 din 21.01.2021 (cota parte de $\frac{1}{2}$ constituie 144 425, 46 lei);

2) Cota parte de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, extravilan, cu suprafața de 0, 138 ha, dobândit în proprietate în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****din 21.10.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 5 143,08 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.11 din 21.01.2021 (cota parte de $\frac{1}{2}$ constituie 2 571,54 lei);

3) Cota parte de $\frac{1}{2}$ din bunul imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, extravilan, cu suprafața de 0, 4772 ha, dobândit în proprietate în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 05.11.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 17 784, 63 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.11 din 21.01.2021 (cota parte de $\frac{1}{2}$ constituie 8 892,31 lei).

Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 219 – art. 222, art. 338-341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 389, și art. 392 – art. 395, art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat CATERA LEONID *****, a.n. *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2), lit. a) Cod penal.

Se liberează CATERA LEONID *****, a.n. *****, de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

A admite acțiunea civilă înaintată de acuzatorul de stat în numele Consiliului raional Cahul și a încasa de la CATERA LEONID *****, a.n. *****, în beneficiul lui Consiliului raional Cahul, a prejudiciul material în sumă 170 521, 50 (una sută șaptezeci mii cinci sute douăzeci și unu lei, și cincizeci bani) lei.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată GRĂMADĂ GHEORGHE, și a încasa de la CATERA LEONID *****, a.n. *****, în beneficiul lui GRĂMADĂ *****, prejudiciul material în sumă 17 400 (șaptesprezece mii patru sute) lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest acțiunea civilă înaintată GRĂMADĂ GHEORGHE, se respinge ca neîntemeiată.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul Central din 19.03.2021, menținut prin decizia Curții de Apel Cahul din 12.04.2021, asupra bunurilor care aparțin du drept de proprietate lui CATERA LEONID *****, născut la ***** și anume asupra:

1) Cota parte de ½ din bunul imobil (teren pentru construcții) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, cu suprafața de 0, 2709 ha, dobândit în proprietate în temeiul extrasului nr.568 din 20.05.2004, Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****din 08.07.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 288 850, 93 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.12 din 21.01.2021 (cota parte de ½ constituie 144 425, 46 lei);

2) Cota parte de ½ din bunul imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, extravilan, cu suprafața de 0, 138 ha, dobândit în proprietate în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr.*****din 21.10.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 5 143,08 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.11 din 21.01.2021 (cota parte de ½ constituie 2 571,54 lei);

3) Cota parte de ½ din bunul imobil (grădină) cu numărul cadastral *****, situat în r. Cahul, s. *****, extravilan, cu suprafața de 0, 4772 ha, dobândit în proprietate în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. *****din 05.11.2004, al cărui preț mediu de piață constituie 17 784, 63 lei, stabilit conform avizului consultativ al specialistului nr.11 din 21.01.2021 (cota parte de ½ constituie 8 892,31 lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință de judecată la data de 07.02.2025.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței judiciare, judecătorul

Bologan Ana

