Dosarul nr.1-172/25
1-25109804-46-1-01082025

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 august 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului E. Haric
Avocaților N. Musteață, Ig. Grosu
Pedagogului N. Procopii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura judecării cauzei privind minorii, cauza penală de învinuirea lui

Moruz Constantin***** născut la*****, originar şi domiciliat*****, studii gimnaziale, necăsătorit, nesupus militar, fără ocupaţie, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 28.07.2022 procesul penal intentat în baza art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal a fost încetat în

temeiul art. 109 Cod Penal în legătură cu împăcarea părților;

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 04.10.2022, în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 5 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 1 an termen de probă;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.12.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 01.03.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal la 9 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 1 an închisoare. În temeiul art. 90 Cod Penal s-a suspendat executarea pedepsei pe termen de probaţiune de 2 ani;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 19.12.2023, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.02.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod Penal la 1 an 3 luni închisoare;
- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 21.03.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 1 an 8 luni închisoare, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) , 208 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1) Cod Penal al RM.

Coadă Andrei *****născut la *****, originar şi domiciliat*****, studii 8 clase, necăsătorit, nesupus militar, fără ocupaţie, cetățean a Republicii Moldova, anterior necondamnat,

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) , 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b), Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 01.08.2025– 18.08.2025.

CONSTATĂ:

Moruz Constantin***** de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu minorul Coadă Andrei ***** născut la *****, la 17 iulie 2025, în jurul orelor 18^{00}, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras şi însușit o bovină (vacă) în valoare de 30 000 lei, ce aparține părții vătămate Costea Alla.

Tot el, la 17 iulie 2025, în timp ce se afla în satul Dubna raionul Soroca, știind cu certitudine că, Coadă Andrei *****născut la *****, este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, l-a instigat la săvîrșirea infracțiunii de furt, pe care l-au comis la 17 iulie 2025, în jurul orelor 18^{00}.

Tot el, de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu minorul Coadă Andrei ***** născut la *****, la 19 iulie 2025, în jurul orelor 01^{00}, având intenţia de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras și însușit o bovină (vacă) în valoare de 28 000 lei, ce aparține părții vătămate Istratuc Olga.

Tot el, la 19 iulie 2025, în timp ce se afla în s. Dubna r-l Soroca, știind cu certitudine că, Coadă Andrei *****născut la *****, este minor și nu a atins vîrsta de 18 ani, conștientizînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, l-a instigat la săvîrșirea infracțiunii de furt, pe care l-au comis la 19 iulie 2025, în jurul orelor 01^{00}.

Tot el, de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu minorul Coadă Andrei *****născut la *****, la 20 iulie 2025, în jurul orelor 15^{40}, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras şi însușit două bovine (vaci) în valoare: de 60 000 lei, ce aparțin părții vătămate Tăbîrţa Valentina.

Tot el, la 20 iulie 2025, în timp ce se afla în s. Dubna r-l Soroca, știind cu certitudine că Coadă Andrei *****născut la *****, este minor și nu a atins vârsta de 18 ani, conştientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, l-a instigat la săvârşirea infracțiunii de furt, pe care l-au comis la 20 iulie 2025, în jurul orelor 15^{40}.

Coadă Andrei *****de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu Moruz Constantin*** la 17 iulie 2025, în jurul orelor 18^{00}, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras şi însușit o bovină (vacă) în valoare de 30 000 lei, ce aparține părții vătămate Costea Alla.

Tot el, de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu Moruz Constantin***** la 19 iulie 2025, în jurul orelor 01^{00}, având intenţia de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras şi însușit o bovină (vacă) în valoare de 28 000 lei, ce aparține părții vătămate Istratuc Olga.

Tot el, de comun acord şi prin înțelegere prealabilă cu Moruz Constantin***** la 20 iulie 2025, în jurul orelor 15^{40}, având intenția de a sustrage pe ascuns bunurile altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind conștient survenirea acestora, cu scop de profit, de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna, r-l Soroca, au sustras şi însușit două bovine (vaci) în valoare: de 60 000 lei, ce aparțin părții vătămate Tăbîrţa Valentina.

Până la începerea cercetării judecătoreşti inculpații Moruz Constantin, Coadă Andrei şi reprezentantul legal al inculpatului minor Coadă Andrei prin înscris autentic au solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunosc şi asupra cărora nu au obiecţii, indicând că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpaților şi reprezentantului legal al inculpatului minor privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că faptele le-au fost stabilite, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lor, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Moruz Constantin, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat că, la 17.07.2025, spre seară i-a propus lui Coadă Andrei, despre care cunoştea că are vîrsta de 15 ani să sustragă vite de pe imaşul amplasat în extravilanul s. Dubna r-l Soroca, propunere pe care ultimul a acceptat-o. Ajungînd pe imaş, după ce s-au convins că nu este nimeni au luat o vacă şi au dus-o în livada din apropiere, după ce a căutat pe internet număr de telefon la persoane care cumpărau vite. În scurt timp la faţa locului a sosit o persoană pe nume Ion căruia i-au vîndut vaca la preţ de 8000 lei. Ulterior, la data de 19.07.2025, noaptea din nou au mers pe imaş de unde au mai sustras o vacă pe care au dus-o la iazul din extravilanul*****, cu scopul de a o vinde. A doua zi mergînd la iaz a constatat că vaca lipseşte, fapt despre care l-a anunţat pe Coadă Andrei. Ulterior, la data de 20.07.2025, la propunerea sa, după orele mesei, a mers cu Coadă Andrei pe imaşul din extravilanul s. Dubna r-l Soroca, de unde au sustras două vite, pe care urmau să le vîndă la preţ de 16 000 lei unei persoane pe care au găsit-o pe internet. În scurt timp persoana dată a venit la faţa locului şi după ce au încărcat o vită în remorcă au urcat şi ei cu persoana dată în automobil însă nu au reuşit să de plece, deoarece la faţa locului au sosit colaboratorii de poliţie. La văzul lor a sărit din automobil şi a fugit.

În şedinţa judiciară inculpatul minor Coadă Andrei, sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat în prezența reprezentantului său legal Zabrian Ivan că la data de 17.07.2025 spre seară, la iniţiativa lui Moruz Constantin s-au dus pe imaşul din extravilanul s. Dubna r-l Soroca, unde cunoșteau că se află mai multe bovine şi au sustras o vacă pe care au dus-o în livada din apropiere. În timp ce se aflau în livadă Moruz Constantin a telefonat o persoană care cumpăra vite, a cărui număr de contact l-au găsit pe internet şi după ce ultimul a venit au vîndut vita la preţ de 8000 lei. Banii obţinuţi din vînzare i-au împărţit, iar a doua zi i-a cheltuit. Ulterior, la data de 19.07.2025, noaptea din nou au mers pe imaşul din extravilanul s. Dubna r-l Soroca de unde au sustras o bovină pe care au dus-o în***** pentru ca a doua zi să o vîndă, însă nu au reuşit deoarece a doua zi a fost telefonat de către Moruz Constantin, care i-a comunicat că, cineva a luat vaca. La 20.07.2025, spre amiază la propunerea lui Moruz Constantin au mers pe acelaşi imaş de unde au sustras două bovine pe care le-au dus spre ieşirea din localitate, unde urmau să se întîlnească cu o persoană pentru a le vinde, însă nu au reuşit deoarece a fost reţinut de colaboratorii de poliţie. De cele comise îi pare rău şi este gata să restituie prejudiciul material părţilor vătămate.

Vina inculpaților în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate **Costea Alla** (f. d. 69-72), care a declarat că, la 17 iulie 2025, în jurul orelor 05^{00}, împreună cu soțul Nazar Oleg, ca de obicei, au dus cele patru bovine, pe care le dețin în proprietate, la păscut pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna r-l Soroca. În jurul orelor 13^{00}, soțul a mers pe imaș pentru a aduce vitele acasă. Ajungînd la fața locului a stabilit că, una din bovine, de culoare cafenie, lipsea. În acea zi

împreună cu soțul au căutat-o, însă nu au găsit-o motiv din care a doua zi au apelat la poliție. Prin furtul comis i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 30 000 lei. Ulterior, a aflat că, de către colaboratorii de poliție au fost reținute două persoane care sustrăgeau bovine de pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna r-l Soroca. O parte din bovinele sustrase au fost restituite proprietarilor, însă bovina lor a fost vîndută. A mai menționat că, dreptul de a se împăca i-a fost adus la cunoștință, însă nu dorește să se împace. În ședința de judecată a menționat că, susține acțiunea civilă și solicită să fie încasat de la inculpați prejudiciul material în mărime de 30 000 lei;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Clima Ion** (f. d. 78-79), care a declarat că, la data de 17.07.2025, în jurul orelor 12^{00}, a fost apelat de către o persoană de gen masculin pe nume Constantin, care i-a propus să cumpere o bovină la preț de 10 000 lei. La întrebarea cui aparține bovina ultimul i-a comunicat că, aceasta îi aparține lui. Totodată s-a interesat din ce motiv vinde bovina la ce ultimul i-a comunicat că, intenționează să plece peste hotarele țării la mama sa. Conform înțelegerii, la data de 17.07.2025, în jurul orelor 13^{10}, s-a deplasat în s. Dubna r-l Soroca. Ajungînd la depozitul de la marginea s. Dubna r-l Soroca a observat doi băieți dintre care unul s-a prezentat ca fiind Constantin, iar celălalt a comunicat că este fratele lui Constantin. Ultimii țineau o funie de care era legată o bovină de culoare gri, care avea la ambele urechi crotalii. La întrebarea pe cine sunt înregistrate crotaliile bovinei, Constantin i-a comunicat că, pe numele mamei sale. Atunci Constantin i-a expediat prin intermediul aplicației „Viber" copia buletinului său de identitate și a mamei sale Moruz Valentina pentru a avea posibilitatea să înregistreze bovina pe numele său. Tot atunci au convenit că, va cumpăra bovina la preț de 8 000 lei, bani pe care i-a transmis lui Constantin în numerar. După ce a achitat banii a încărcat bovina în automobil și s-a deplasat acasă. Deoarece bovina nu era bună de lapte a decis să plaseze anunț pe www.999.md . În scurt timp a fost apelat de o persoană de gen masculin căruia i-a vîndut bovina cu 8000 lei. A mai menționat că, nu a fost la curent cu faptul că bovina a fost sustrasă;
- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Istratuc Olga** (f. d. 113-117), care a declarat că, la data de 18.07.2025, în jurul orelor 05^{00}, împreună cu soțul Istratuc Ivan au dus cele trei bovine pe care le dețin în proprietate la păscut pe imașul amplasat în extravilanul s. Dubna r-l Soroca. În jurul orelor 21^{00}, soțul a mers la imaș pentru a adăpa bovine, după ce a revenit acasă. A doua zi, în jurul orelor 05^{00}, soțul din nou a plecat pe imaș să aducă bovina de culoare gri pentru a o mulge. Peste puțin timp soțul a revenit acasă și i-a comunicat că, bovina de culoare gri lipsește de pe imaș. Împreună cu soțul au mers să caute bovina soțul a observat niște urme de copite, motiv din care s-a îndreptat în direcția în care duceau aceste urme. Peste un timp soțul a revenit cu bovina și i-a comunicat că a găsit-o lîngă iazul amplasat în extravilanul*****. Ca rezultat al comiterii furtului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 28 000 lei. A mai menționat că, dreptul de a se împăca i-a fost adus la cunoștință, însă nu dorește să se împace. În şedinţa de judecată a înaintat pretenţii către inculpaţi referitor la prejudiciu în mărime de 4000 lei cu titlu de vătămări cauzate bovinei;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Istratuc Ivan** (f. d. 118-128), care a dat declarații similare cu cele ale părții vătămate Istratuc Olga;
- procesul-verbal cu declaraţiile părții vătămate **Tăbîrță Valentina** (f. d. 22-25), care a declarat că, la data de 20.07.2025, în jurul orelor 06^{00}, împreună cu soțul Tăbîrță Nicolai au dus cele trei bovine, pe care le dețin în proprietate, la păscut pe imașul amplasat în s. Dubna r-l Soroca. În jurul orelor 15^{00}, împreună cu șotul au mers pe imaș pentru a adăpa vitele după ce s-au întors acasă. În jurul orelor 18^{30}, în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonată de către

un colaborator al poliției, care i-a solicitat să se prezinte la depozitul de cereale. Împreună cu soțul au mers la locul indicat, unde au observat un microbuz cu remorcă care era parcat lîngă un copac de tulpina căruia erau legate două din cele trei bovine a lor. De la colaboratorii de poliție a aflat că, două persoane au sustras bovinele lor pe care intenționau să le vîndă persoanei care a sosit cu microbuzul. La fața locului a observat în automobilul colaboratorilor de poliție una din persoanele care au comis furtul, pe care personal nu-l cunoaște. În urma furtului i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime totală de 60 000 lei. A mai menționat că, dreptul de a se împăca i-a fost adus la cunoștință, însă nu dorește să se împace. În şedinţa de judecată a înaintat pretenţii către inculpaţi referitor la prejudiciu în mărime de 3000 lei cu titlu de vătămări cauzate bovinelor;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Bejan Lorin** (f. d. 30-31), care a declarat că, de mai mulți ani se ocupă cu creșterea bovinelor, iar uneori mai și procură. La data de 20.07.2025, în jurul orelor 10^{00}, a fost telefonat de o persoană de gen masculin, care s-a prezentat ca fiind Constantin, locuitor a s. Dubna r-l Soroca. În timpul discuției cu Constantin ultimul i-a comunicat că, dorește să vîndă două bovine la preț de 25 000 lei, pentru ambele. I-a comunicat lui Constantin că, dorește să vadă vitele la ce ultimul i-a spus că-l va aștepta în adiacentul s. Dubna r-l Soroca. Cunoscînd despre faptul că, anterior în s. Dubna r-l Soroca au fost sustrase mai multe bovine, l-a contactat pe colaboratorul de poliție Vozian Dmitrii căruia i-a comunicat despre discuția pe care a avut-o cu Constantin. Atunci Vozian Dmitrii i-a comunicat că, urmează să se deplaseze în adiacentul s. Dubna r-l Soroca pentru a cumpăra vitele, asigurîndu-l în același timp că, colaboratorii de poliție vor fi prin preajmă. Astfel, la indicația lui Vozian Dmitrii s-a deplasat cu microbuzul de model „Mercedes Sprinter" care era cu remorcă în s. Dubna r-l Soroca. Ajungînd la marginea satului l-a observat pe Constantin, care mai era cu un băiat, iar pe toloacă erau două bovine, una de culoare alb-negru, iar alta de culoare cafenie. Pentru cele două bovine i-a propus lui Constantin să-i achite cîte 8000 lei pentru fiecare, la ce atît Constantin cît și celălalt băiat au căzut de acord. L-a întrebarea dacă bovinele nu sunt furate ambii băieți i-au comunicat că, bovinele le aparțin lor și că mama este plecată peste hotarele țării, iar tatăl lor a decedat. I-a întrebat pe cei doi ce vîrstă au la ce Constantin i-a comunicat că, are 18 ani, iar celălalt băiat care s-a prezentat ca fiind fratele lui Constantin a spus că a împlinit vîrsta de 15 ani. Atunci le-a comunicat celor doi să scoată bovinele la traseu pentru a avea posibilitatea să le încarce în remorcă, lucru pe care ultimii l-au și făcut. Ajungînd la traseu au reușit să încarce doar o bovină, ia pe cealaltă au priponit-o. La un moment dat au sosit colaboratorii de poliție. La vederea colaboratorilor de poliție Constantin a fugit, iar celălalt băiat a fost reținut de poliție;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Vozian Dmitrii** (f. d. 32-36), care a declarat că, activează în funcție de ofițer de investigații al BZPC a IP Soroca. La data de 20.07.2025, a primit informație operativă potrivit căreia persoanele suspecte în comiterea furturilor în serie a bovinelor din s. Dubna r-l Soroca, urmează să sustragă două bovine de pe imașul amplasat în extravilanul localității date. Împreună cu inspectorul principal Mihalcean Damian, ofițerul superior de sector Tofan Vasilii și șeful sectorului nr. 5 Stoicani Vornic Igor s-au deplasat la fața locului pentru a reține în flagrant suspecții, unul din care potrivit informației deținute, era minorul Coadă Andrei, iar celălalt Moruz Constantin, care a fost eliberat din penitenciar în luna noiembrie 2024. Ajungînd la fața locului s-au repartizat prin ascunzișurile amplasate în locurile unde posibil puteau să treacă persoanele suspecte. În jurul orelor 17^{30}, au observat suspecții care au trecut unul după celălalt , fiecare din ei însoțind cîte o bovină. Ajungînd la traseu cei doi suspecți s-au întîlnit cu o persoană de gen masculin care era cu un microbuz de

model ,,Mercedes Sprinter". După ce cei trei au încărcat în remorcă o bovină de culoare gri închisă, ultimii au încercat să încarce și cea de a doua bovină de culoare cafenie însă nu au reușit, motiv din care au lăsat-o pe acostament. Între timp colegii său au ieșit din ascunzișurile lor și au alergat după automobilul în care se afla bovina. Văzînd acest lucru Moruz Constantin a deschis ușa laterală de la automobil de model ,, Mercedes Sprinter", care se deplasa, și a sărit pe traseu după ce a fugit. Necătînd la faptul că, Moruz Constantin a fost atenționat, a fugit în direcția*****. Între timp minorul Coadă Alexei a fost reținut. Ulterior, în seara zilei de 20.07.2025 Moruz Constantin a fost văzut în*****. Fiind întreprinse măsuri de a-l reține ultimul a fugit într-o grădină și s-a ascuns. În dimineața zilei de 22.07.2025 a parvenit informația operativă potrivit căreia Moruz Constantin intenționează să plece din*****, urcînd într-un microbuz de model ,,Mercedes Sprinter", care a fost stopat la intrarea în mun. Soroca, iar cet. Moruz Constantin a fost escortat la SUP al IP Soroca;

- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Vornic Igor** (f. d. 41-44), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Vozian Dmitrii;
- procesul-verbal cu declaraţiile martorului **Mihalcean Damian** (f. d. 37-40), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Vozian Dmitrii.

Vina inculpaților mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată și anume:

- plîngerea (denunț) din 20.07.2025 parvenită de la cet. Tăbîrță Valentina prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare persoane necunoscute care la data de 20.07.2025 au sustras două bovine în sumă totală de 60 000 lei (f. d. 5);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.07.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de imaș amplasate în extravilanul s. Dubna r-l Soroca unde au fost priponite bovinele ce aparțin cet. Tăbîrță Valentina (f. d. 6-10);
- procesul-verbal de ridicare din 20.07.2025 prin care de la cet. Coadă Andrei a fost ridicat telefonul mobil de model ,,Redmi A3" f. d. 18);
- plîngerea (denunț) din 20.07.2025 parvenită de la cet. Costea Alla prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare persoane necunoscute care la data de 18.07.2025 au sustras o bovină a cărei preț îl constituie 30 000 lei (f. d. 59);
- comunicarea telefonică nr. 4499 din 18.07.2025 parvenită de la cet. Costea Alla prin care a anunțat că i-a fost sustrasă o bovină (f. d. 60);
- cererea cet. Costea Alla din 18.07.2025 prin care solicită a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu persoane necunoscute i-au sustras o bovină de culoare cafenie (f. d. 61);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de imaș amplasată în extravilanul s. Dubna r-l Soroca unde era priponită bovina cet. Costea Alla (f. d. 63-66);
- plîngerea (denunț) din 20.07.2025 parvenită de la cet. Istratuc Olga prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare persoane necunoscute care la data de 19.07.2025 au sustras o bovină în sumă de 28 000 lei (f. d. 92);
- comunicarea telefonică nr. 4501 din 19.07.2025 parvenită de la cet. Istratuc Olga prin care comunică că, la data de 19.07.2025 a depistat lipsa bovinei pe care a lăsat-o pe imaș (f. d. 93);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de imaș amplasat în extravilanul s. Dubna r-l Soroca unde a fost priponită bovina cet. Istratuc Olga (f. d. 94-107);

- corpurile delicte: două bovine sustrase de la cet. Tăbîrță Valentina (f. d. 11);
- corpurile delicte: un telefon mobil de model ,,Redmi A3”, un telefon mobil de model ,, Oppo A 40” (f. d. 19);
- corpurile delicte: o bovină sustrasă de la cet. Istratuc Olga (f. d. 108).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerîndu-le destule şi veridice, audiind inculpații, în prezența reprezentantului legal, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Moruz Constantin și Coadă Andrei în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului Moruz Constantin juridic se încadrează în baza art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”* în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *,, atragerea minorului la activitate criminală, săvîrşit de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani”,* în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”* în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *,, atragerea minorului la activitate criminală, săvîrşit de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani”* în baza art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”* în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *,, atragerea minorului la activitate criminală, săvîrşit de o persoană care a atins vîrsta de 18 ani”*.

Acțiunile inculpatului minor Coadă Andrei juridic se încadrează în baza art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”* , în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”* și în baza art.186 alin. (2) lit. b) Cod Penal cu indicii de calificare: *”furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane”*.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privința inculpaților, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunilor săvîrşite de persoana celor vinoveți, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovaților precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora.

Conform art.16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de inculpați constituie infracțiuni mai puțin grave săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal pentru inculpatul Coadă Andrei: săvîrşirea infracţiunii de către un minor.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod Penal pentru inculpatul Moruz Constantin: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal pentru inculpatul Moruz Constantin săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod Penal pentru inculpatul Coadă Andrei: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpații se caracterizează negativ. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog inculpații nu se află.

Conform art. 111 alin. (1) lit. g) Cod Penal *,, Se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei".*

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 21.03.2024 Moruz Constantin a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod Penal la 1 an închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) Cod Penal la 1 an 8 luni închisoare.

Potrivit informației nr. 5-1479 din 24.10.2024, la data de 23.10.2024 Moruz Constantin în baza încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 23.10.2024, a fost eliberat din Penitenciarul nr. 10 Goian, fiind înlocuită partea neexecutată a pedepsei de 8 luni 26 zile cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (f. d. 177).

Potrivit certificatului nr. 08/11-1671 din 18.08.2025 eliberat de Biroul de Probaţiune Soroca, Moruz Constantin a executat integral pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 79 alin. (1) (1^1) Cod Penal *,, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* ***Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională****. Poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1)".*

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod Penal *,, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate",* iar potrivit art. 70 alin. *(3^1)* Cod Penal *,,la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare".*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana lui Moruz Constantin, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor

persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 70 alin. (3^1) Cod Penal cît şi de art. 80^1 alin. (1) Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori, inclusiv pentru infracţiuni similare, dintre care de două ori la pedeapsa cu închisoarea, pedepsele aplicate anterior nu l-au corijat, săvîrşind noi infracțiuni cu intenţie, inclusiv instîngînd la comiterea infracțiunilor un minor, nu a recuperat prejudiciul cauzat părţilor vătămate, judecata ajunge la concluzia că, inculpatul urmează a fi izolat de societate prin aplicarea pedepsei cu închisoarea, considerând că va fi o pedeapsă echitabilă, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind echitabilă pentru restabilirea echităţii sociale şi apărarea drepturilor victimelor.

La caz, instanța de judecată ține să menționeze că, pedeapsa numită inculpatului este una justificată, proporțională faptelor comise și pericolului pe care-l poartă pentru societate, fiind efectivă pentru corectarea lui Moruz Constantin.

Cu referire la pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului minor Coadă Andrei, instanța de judecată va ține cont de persoana inculpatului, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 70 alin. (3) Cod Penal cît şi de art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina şi se căieşte sincer de cele comise, fiind minor cu vîrsta de 15 ani, ce se consideră circumstanță excepțională, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate, deoarece la această vîrstă va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra psihicului și consideră că ultimului este posibil de acordat o șansă de corectare în afara locurilor de detenție, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probaţiune, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

În același context instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpatul Coadă Andrei să ispășească real pedeapsa cu închisoare, avînd în vedere că, ultimul este minor, fără tată, nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral şi s-a căit sincer de cele comise, cu respectarea exigenţilor prevăzute de art. 80^1 alin. (2) Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța găseşte oportun de a-i acorda o şansă acestuia de integrare în societate.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de

restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Coadă Andrei instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Coadă Andrei a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului, să participe la programe probaţionale.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil „ *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*”.

În baza art. 219 alin. (1) CPP „ *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”*.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP *„ judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă”*.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP *„acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept”*.

Axându-se pe circumstanţele elucidate în proces, instanţa ajunge la concluzia că, în baza faptei comise de inculpați, a survenit nu numai răspunderea penală, ci şi răspunderea civilă delictuală.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa de judecată a constatat cu certitudine că, în urma acţiunilor ilegale comise de Moruz Constantin și Coadă Andrei, părții vătămate Costea

Alla i-a fost cazat prejudiciu material în mărime de 30 000 lei (costul bovinei), lui Tăbîrţă Valentina un prejudiciu în mărime de 3000 lei (vătămările cauzate bovinelor) şi lui Istratuc Olga prejudiciu material în mărime de 4000 lei (vătămările cauzate bovinei).

Luînd în considerație cele menționate supra, instanţa consideră necesar de a încasa în mod solidar de la Moruz Constantin și Coadă Andrei, suma de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune lui Costea Alla, 3000 lei, lui Tăbîrţă Valentina şi suma de 4000 lei prejudiciu cauzat lui Istratuc Olga.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Moruz Constantin Albert** în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b) , 208 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1), 186 alin. (2) lit. b), 208 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3^1), 80^1 alin. (1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b)Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b)Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an 2 (două) luni închisoare;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte lui **Moruz Constantin************ pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani 2 (două) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea va fi executată în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei cu închisoarea de calculat din data de 18.08.2025, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest preventiv din 22.07.2025 pînă la 18.08.2025.

Se prelungeşte în privinţa lui **Moruz Constantin Albert** măsura preventivă arestul pînă la devenirea sentinţei irevocabile.

Se recunoaşte vinovat **Coadă Andrei ******* în săvîrșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b) , 186 alin. (2) lit. b), 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 70 alin. (3), 80^1 alin. (1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an închisoare;
- în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (unu) an închisoare;

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte lui **Coadă Andrei *******pedeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 1 (un) an 6 (şase) luni condamnatul **Coadă Andrei ******* nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod Penal se obligă **Coadă Andrei ******* să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului) şi să participe la programe probaţionale.

Se încasează în mod solidar de la Moruz Constantin și minorului Coadă Andrei (prin intermediul reprezentantului legal Coadă Oxana) în beneficiul lui Costea Alla prejudiciul cauzat prin infracţiune în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei, în beneficiul lui Tăbîrţă Valentina suma de 3000 (trei mii) lei şi în beneficiul lui Istratuc Olga suma de 4000 (patru mii) lei.

Corpurile delicte: două bovine sustrase de la cet. Tăbîrță Valentina care potrivit recipisei din 20.07.2025 (f. d. 13) au fost restituite părții vătămate Tăbîrță Valentina de lăsat în posesia ei.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model „Redmi A3” ce aparţine lui Coadă Andrei şi un telefon mobil de model „ Oppo A 40”, ce aparţine lui Moruz Constantin, care potrivit chitanțierului nr. 73 din 22.07.2025 (f. d. 20) se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de restituit condamnaţilor după devenirea sentinţei irevocabile.

Corpurile delicte: o bovină care potrivit recipisei din 21.07.2025 a fost restituită părții vătămate Istratuc Olga (f. d. 110) de lăsat în posesia ei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Coadă Andrei** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**