

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

28 februarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța de judecată în componența:

Președinte al ședinței

Lazari S.

Grefier

Cristal M.

cu participarea:

Procurorului

Leahu M.

Avocatului

Farniev A.

examinînd în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea cet. XXXXXX, YYYYYY a. n., originar și domiciliat sat. ZZZZZZ, moldovean, studii superioare, celibat neîncadrat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova, IDNP QQQQQQ,

conform art. 327 al.1) CP RM, a -

S T A B I L I T :

XXXXXX fiind angajat conform ordinului nr. 525ef din 26.08.2014 în funcția de ofițer de sector-interimar al Sectorului de poliție nr. al Inspectoratului de poliție Buiucani al Direcției de poliție a IGP al mun. Chișinău, fiind persoană publică cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, să prevină și să constate infracțiuni, alte fapte antisociale, care atentează la viața, integritatea corporală și libertățile persoanelor, avutul public și privat, drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, întreprinderilor, instituțiilor și altor subiecte statale; - să primească, înregistreze și examineze în limitele competenței sale declarațiile, cererile și comunicările cetățenilor, administrației întreprinderilor și organizațiilor despre infracțiuni cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, a comis abuz de serviciu în următoarele circumstanțe.

La 01.12.2015 XXXXXX a primit spre examinare, prin rezoluția șefului Sectorului de poliție nr.2 al IP Buiucani Graur V., petiția cet. NNNNNN., termenul examinării fiind fixat pînă la 03.12.2015, care ulterior a fost prelungit pînă la 07.12.2015. Acționînd în interes personal, prin folosirea intenționată a situației de serviciu, avînd intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, a anexat pe două formulare tipizate o cerere adresată Șefului Inspectoratului de Poliție Buiucani Voicu P. un proces-verbal de audiere a victimei, ambele pretinse a fi din numele cet. NNNNNN, date cu 04. 12.2015, avînd înscrisuri textuale cu conținut neveridic în care au fost falsificate semnăturile din numele cet. NNNNNN, în textul lor fiind indicat faptul că, ultimul a soluționat amiabil cu găzdașul său cazul de furt care a avut loc la 08.08.2015 și că solicită încetarea examinării plîngerii sale depuse anterior la IP Buiucani. În circumstanțele indicate ofițerul de sector-interimar XXXXXX nu și-a onorat obligația prevăzută de lege de a examina obiectiv și sub toate aspectele materialul înregistrat cu nr. 17488 în Registrul de Evidență nr. 2 și nu a întreprins careva măsuri pentru identificarea persoanei vinovate, precum și confirmarea informației privind existența infracțiunii, și întru evitarea înregistrării respectivului material în Registrul de Evidență nr. 1 a recurs la tănuirea infracțiunii prin crearea artificială a temeiurilor de sistare a examinării respectivei cereri și ilegal a emis încheierea din 07.12.2015 prin care a încetat examinarea cererii lui NNNNNN. Prin acțiunile indicate XXXXXX a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cit și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, XXXXXX., exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, umanismului, democratismului și caracterului personal al răspunderii penale prevăzute de legislația în vigoare.

XXXXXX pînă la începerea cercetării judecătorești a declarat că, recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul, nu dorește administrarea de noi probe și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Farniev A. a susținut solicitarea inculpatului. Procurorul Leahu M.

nu a formulat obiecții în privința solicitării inculpatului.

Deoarece din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și

sînt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea sa instanța de judecată admis solicitarea inculpatului și a dispus ca judecata pe cauza penală dată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate lui se mai confirmă și prin cumulul de probe care se conține în materialul cauzei penale, probe pe care inculpatul le-a recunoscut în totalitate și în privința cărora nu a formulat obiecții, și anume: cererea c XXXXXX p.d. 12-14), materialul înregistrat la 01.12.2015 în Registrul de Evidență al IP Buiucani cu nr. 17488 (p.d. 22-30), extrasul c

ordinul nr. 525ef din 26.08.2014 privind numirea lui XXXXX în funcția de ofițer de sector-interimar al SP nr. 2 al IPs Buiucani (p.d. 4) conținutul fișei de post al ofițerului de sector (p.d. 41-44), raportul de expertiză nr. 168 din 12.08.2016, prin care s-a constatat că semnăturile din dreptul textului „pentru ce și semnez”, din rubrica „semnătura” din cererea întocmită la data de 04.12.2015 din numele c NNNNN și semnăturile din rubricile „semnătura victimei”, „semnătura”, „Victima” și din dreptul textului „pentru ce semnez”, din proces verbal de audiere a victimei, întocmit la data de 04.12.2015 din numele cet. NNNNN., nu au fost executate de cet. NNNNN., ci de către altă persoană, probabil prin imitare servilă (p.d. 77-84), raportul de expertiză nr. 252 din 09.12.2016, prin care s-a constatat că manuscrisele consemnate în documentele denumite „CERERE” și „process-verbal de audiere a victimei”, ambele datate cu 04.12.2015, se conțin în materialul R-2 nr.17488 din 01.12.2015, au fost executate de una și aceeași persoană (p.d. 94-101). Efectuând cercetari judecătorească instanța consideră vinovăția inculpatului XXXXXX. în folosirea intenționată de către o persoană publică a situației serviciu, în alte interese personale, acțiune care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege : persoanei fizice, pe deplin confirmată și acțiunile inculpatului necesar de încadrat conform art. 327 al. 1) CP RM, în redacția c 25.02.2014.

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a solicitat recuperarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în procesul instrumentare a cazului dat, care constau din plata pentru expertizele efectuate în cadrul urmăririi penale. Instanța consideră solicitari procurorului necesar de admis și de recuperat din contul inculpatului cheltuielile indicate, cuantumul cărora se confirmă prin probe anexate la materialele cauzei penale.

Luând în vedere personalitatea inculpatului, care nu prezintă primejdie pentru societate, circumstanțele atenuante ale vinovăției lui anume că, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, acordarea ajutorului la descoperirea infracțiunii comise, căința cele comise, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, că în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a depus declarații pe care integral și-a recunoscut vina, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului fără izolarea lui de societate. Art. 364 al. 8) CPP RM stabilește expres că, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute lege în cazul pedepsei cu amendă. Reieșind din cumulumul de circumstanțe atenuante ale vinovăției inculpatului instanța consideră necesar efectua reducerea cuvenită la aplicarea pedepsei socotind de la limita minimă a pedepsei cu amendă, stabilită prin art. 327 al. 1) CP RM.

În conformitate cu art. 364/1, 384-389, 392-395, 397 CPP RM, instanța -

C O N D A M N Ă:

Pe XXXXX a declara vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. 1) CP RM, în redacția din 25.02.2014, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 225 unități convenționale, cu privarea pe termen de 3 ani de dreptul de a ocupa funcție de demnitate publică.

Corpurile delictive și mijloacele materiale de probă, anexate la cauza penală, a le menține în materialele cauzei.

Ca recuperare a cheltuielilor de judecată a încasa din contul lui XXXXX. 990 lei în beneficiul statului.

Măsura preventivă aplicată lui XXXXXX se anulează.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în decurs de 15 zile.

Judecător

Lazari S.