Dosarul nr.5r-81/24
PIGD: 4-24117613-21-5r-17102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 decembrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Republica Moldova,
instanța de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Zaharia Nicolae
Grefier Carabet Natalia
În lipsa:
Contestatarului Braga *****
Agentului constatator Sîrbu Sergiu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Braga *****, domiciliat în or. *****, str. *****, ap.*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024, întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale seria/nr. MAI06 *****,

constată:

La 16 aprilie 2024, de către agentul constatator, subofițer superior al Serviciului de patrulare Cantemir, ***** al Direcției de patrulare SUD, Sîrbu Sergiu, a fost întocmit în privința cet. Braga ***** procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. *****, în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că: ”La 16.04.2024, ora 17:18, în ***** pe strada Independenței, cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** ***** n.î. *****, ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt; a) în localități - 50 km/h; în căzui în care securitatea Ia trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată pînă la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.”

La 16 aprilie 2024, prin decizia agentului constatator Sîrbu Sergiu, Braga ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare, Braga *****, la 20 septembrie a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat: ”...procesul verbal cu privire la contravenţie din 16.04.24 a fost intocmit in lipsa sa, cu acest proces a făcut cunoștință în data de 6.09.24

prin intermediul executorului judecătoresc Petranov Irina, care i-a înmânat procesul verbal cu privire la contravenţie menţionat supra și încheierea privind intentarea procedurii de executare. Este în termenul legal de contestare a procesului verbal care prevede 15 zile din momentul aducerii la cunoștință contestatarului.

În data de 16.04.24 a fost stopat de un echipaj al INSP, iar agentul constatator a solicitat să le prezint actele. În urma prezentării actelor agentul constatator Sergiu Sarbu a întocmit Procesul - verbal cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al R.M.

Consideră că Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/ nr. MAI06***** din 16.04.2024, este ilegal şi acesta urmează a fi anulat, cu încetarea procesului contravenţional din următoarele motive:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută (este contrar prevederilor art. 445 Cod Contravenţional);

- Lipseşte fapta contravenţională;

- Procesul verbal nu i-a fost adus la cunoștință si a fost întocmit in lipsa mea, astfel la domiciliu nu a primit nici o înștiințare.

La capitolul fapta contravenţională (pct. 6 din procesul verbal cu privire la contravenţie) agentul constatator a indicat următoarele:

„ 1 . a) in localitati - 50 km/h;in cazul in care securitatea la trafic se asigura,aceasta limita pe anumite sectoare de drum poate fi majorata pana la 90 km/h,prin instalarea 3.27 de semnificaţie corespunzătoare ;al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează in conformitate cu prevederile art viteza al. I al codului contravenţional.

Cauzand paguba comisa cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** ***** n.i.***** ignorând prevederile art.

47.(1) limitele maxime de viteza a vehiculelor pe drumurile publice sint: a) in localitati - 50 km/h; in cazul in care aceasta limita pe anumite sectoare de drum poate fi majorata pana la 90 km/h,prin instalarea indicatoarelor 3.27 prin ce a comis o contravenţie,prevăzută de art.236 (l)Cod Contravenţional al Republicii Moldova „

La caz fapta constatată de către agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un amestec de cuvinte/fraze din conţinutul cărora nu rezultă în mod cert ce faptă a comis şi care este prevăzută de art. 236 alin(l) Cod Contravenţional.

Deşi art. 236 alin(l) Cod Contravenţional prevede ca faptă contravenţională depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, o asemenea concluzie nu rezultă din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie pct. 15 este indicat un oarecare martor asistent Tucan Olga, care nu este identificată conform normelor legale contravenţionale de identificare a martorului asistent și anume, lipseşte IDNP-ul persoanei, data, luna, anul naşterii.

La caz, sunt întrunite prevederile art. 445 Cod Contravenţional şi care în mod imperativ impun declararea nulităţii procesului verbal cu privire la contravenţie or nu este indicat seria şi numărul actului de identitate, şi nu sunt indicate circumstanţele comiterii pretinsei fapte contravenţionale.

În cazul în care instanța nu va considera necesar de a înceta procesul contravenţional pe motivul nulităţii procesului cu privire la contravenţie, a solicitat de a fi încetată cauza contravenţională din lipsa faptei cu privire la contravenţie, or, nu cunoaște în ce circumstanţe a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, a fost greşit calificată fapta or posibil au fost prezentate probe din alt dosar contravenţional, deoarece abaterea care i se impută nu a avut loc.

Contrar art. 443 Cod Contravenţional nu este indicat geolocaţia indicatorului privind limita de viteză de 50km/h şi geolocaţia automobilului menţionat în procesul verbal. La fel în procesul - verbal cu privire la contravenţie lipsesc informaţii cu privire la verificarea metrologică, nr. şi data efectuării verificării radarului etc. La fel lipsesc informaţii /inclusiv data şi ora/ dacă agentul era împuternicit la data respectivă de a examina cauzele contravenţionale, dacă în ziua respectivă era în serviciu etc.

Rezultatele măsurării vitezei de mişcare a mijloacelor de transport auto sunt utilizate de către agenţi la constatarea contravenţiilor privind depăşirea regimului de viteză, după recepţionarea automatizată şi prelucrarea informaţiilor în cadrul Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere ”Controlul traficului”.

în calitate de rezultate ale măsurărilor este informaţia care include:

• materialul foto şi/sau video care demonstrează deplasarea autovehiculului cu depăşirea pragului de viteză stabilit;

• cadrul obţinut de la camera de recunoaştere cu valoarea maximă fixată a vitezei automobilului în cauză şi pe care se distinge numărul de înmatriculare al autovehiculului contravenient;

• cadrul obţinut de la camera de ansamblu;

• datele privind verificarea metrologică a radarului;

• datele privind amplasarea (geolocaţia) postului mobil de supraveghere.

Asemenea informaţii lipsesc la dosarul contravenţional.

În ordinea celor menționate solicită contestatarul admiterea contestației depuse cu anularea deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2024, prin care a fost aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 lei și 3 puncte de penalizare în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, încetarea procesului contravențional pornit pe motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședința de judecată, contestatarul Braga *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședință.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională,

la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată a constat posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Braga ***** și agentului constatator Sîrbu Sergiu.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părții citate legal.

Studiind materialele cazului contravențional, verificând procesul verbal de constatare a contravenției administrative sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional: ”Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).”

Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform alin. (2) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștința persoanei în privința căreia a

fost întocmit procesul contravențional cet. Braga ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și al luării deciziei de sancţionare contravenţională.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancţionarea contravenţiei.

Instanța notează că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional cet. Braga ***** nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal în cauză și menționează că a recepționat copia procesului verbal la data de 06 septembrie 2024, fără a prezenta în susținerea acestor fapte a căror va înscrisuri ce ar proba faptul că contestatarul a făcut cunoștință cu procesul – verbal contestat anume la data de 06 septembrie 2024.

Instanța menționează că procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 ***** şi deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin.(1) Cod contravenţional al R.M în privința lui Braga ***** a fost întocmit la 16.04.2024(f.d.9), iar contestația este depusă la 20.09.2024(f.d.4-8), fiind omis termenul de atac și lipsa cererii motivate și probate de repunere în termen.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. **Braga ******* a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile, din care considerente şi având în vedere că cet. **Braga ******* nu a pretins că a omis întemeiat termenul de atac, **nu a probat acest fapt prin probe pertinente**, concludente și utile, nu a solicitat repunerea în termen, contestatarul nu a probat confirmativ motivele omiterii acestui termen, din care considerent instanţa de judecată va respinge contestația făptuitorului **Braga *****, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM.

Instanța de judecată informează persoana în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional că legiuitorul a indicat în art. 448 CC obligativitatea respectării termenului de 15 zile, însă a prevăzut procedura de excepție, când contestatarul individual, personal, la cerere atestă omiterea termenului instituit de lege și explică instanței cauzele și probele care au dus la această situație.

Instanța de judecată reține faptul că aceasta nu poate din oficiu tendențios să deschidă procedura de sine stătător de repunere în termen pentru a examina contestația la cauza contravențional, astfel sunt riscuri eminente de afectare a imparțialității judecării cauzei de către judecătorul raportor.

Instanța mai notează că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante(caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18martie2008,§75).

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, se atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cât și făptuitorul nu și-a *motivat nici într-un fel omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și nu au fost prezentate careva probe, or, cerere, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond nu se atestă.*

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, Braga ***** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de prescripție şi având în vedere că motivele omiterii acestui termen expuse au fost apreciate de instanță ca fiind unele neîntemeiate, instanţa de judecată va respinge contestaţia ca fiind depusă în afara termenului prevăzut de actele precitate.

Având în vedere cele menționate supra, instanţa constată că contestaţia înaintată de către cet. **Braga ******* a urmează a fi respinsă ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional al RM şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 16 aprilie 2024 și decizia emisă în baza acestuia, ca fiind legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de către Braga *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2024, întocmit în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Sîrbu Sergiu din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 16 aprilie 2024, **se respinge ca fiind tardivă**.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia