Dosarul nr. 2c-3442/20
2-20146552-12-2c-20112020-1

H O T Ă R Â R E
În numele legii

25 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

cu participarea reprezentantului reclamantului avocatul Apostoliuc Stanislav, împuternicit în baza mandatului nr. 077461 din 13.06.2022 și a reprezentantului pârâtului avocatul Lungu Artur, împuternicit prin mandatul nr. 1390240 din 03.02.2023

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup" către SRL „Mia Mobili", intervenient accesoriu SRL „Bighitrans" privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

1. La 20 noiembrie 2020, SRL „Transport Grup" a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către SRL „Mia Mobili" privind încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.3-7).

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a menționat că, în luna decembrie a anului 2019, între compania „Transport Grup" SRL cu adresa juridică în mun. Chișinău, str. Studenților 7/7, of.06 și „Mia Mobili" SRL cu adresa juridică în Romania, mun. Iași, str. Vasile Lupu 78A, N2, ap.45, au fost încheiate 3 contracte comenzi, privind prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfii. Ținând cont de normele prevăzute de Codul civil, la capitolul XVI art. 15, „Transport Grup" SRL a prestat servicii de transport și expediție în baza contractelor menționate. Astfel, susține că „Mia Mobili" SRL a avut obligația să achite remunerația convenită între părți.

Reclamanta explică că, conform contractului-comandă TA-94 încheiat între părți la data de 04 decembrie 2019, SRL „Transport Grup" a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare CLT 052. Conform conținutul scrisorii de trăsură CMR ser. AC 206270, marfa a fost devamată și descărcată la data de 07 decembrie 2019, ceea ce înseamnă că reclamantul și-a executat integral obligația. Menționează că din partea „Mia Mobili" SRL nu a parvenit nicio reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

SRL „Transport Grup" menționează că, pentru a contabiliza aceste relații, a emis un invoice nr.54-TA 94 din 09 decembrie 2019, cu suma de 470 euro. Conform punctului 14 al contractului nr. TA-94, prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfii, plata integrală a serviciilor trebuia să fie efectuată în decursul a 10 zile din momentul descărcării mărfii, adică până la data de 17 decembrie 2019. La data de 05 martie 2020, pârâta compania „Mia Mobili"

SRL a achitat suma prevăzută de contract cu o întârziere de 78 de zile.

Reclamanta afirmă că, în baza contractului-comandă TA-97 din 12 decembrie 2019 „Transport Grup" SRL a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare SDZ 951. Conform conținutului scrisorii de trăsură CMR nr. 001925, marfa a fost devamată și descărcată la data de 16 decembrie 2019, ceea ce înseamnă că reclamantul și-a executat integral obligația. La fel, menționează că din partea „Mia Mobili" SRL nu a parvenit nicio reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

Respectiv, pentru a contabiliza aceste relații „Transport Grup" SRL a emis invoice nr. 58-TA 97 din 18 decembrie 2019, cu suma de 350 euro. Conform punctului 14 al contractului nr. TA-97, privind prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfii, plata integrală a serviciilor trebuia să fie efectuată în decursul a 10 zile din momentul descărcării mărfii, adică până la data de 26 decembrie 2019. Până în prezent pârâta „Mia Mobili" SRL nu a achitat datoria și întârzierea de plata este de 175 de zile.

Reclamanta menționează că în baza contractului-comandă TA-98 din 12 decembrie 2019 „Transport Grup" SRL a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare B117NVA/ IS12 YBH. Conform conținutul scrisorii de trăsură CMR nr. 0001390, marfa a fost devamată și descărcată la data de 23 decembrie 2019, ceea ce înseamnă că reclamanta și-a executat integral obligația. „Mia Mobili" SRL nu a înaintat nicio reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

Astfel, pentru a contabiliza aceste relații „Transport Grup" SRL a emis invoice nr. 59-TA 98 din 20 decembrie 2019, cu suma de 2900 euro. Conform punctului 14 al contractului N» TA-98, privind prestarea serviciilor de transport și expediție a mărfii plata integrală a serviciilor trebuia să fie efectuată până la data de 23 decembrie 2019. Pârâta compania „Mia Mobili" SRL nu a achitat datoria menționată și întârzierea de plata este de 178 de zile.

Partea reclamantă explică că pârâtul, de mai multe ori a fost informat prin intermediul convorbirilor telefonice despre datoria creată. La data de 15 ianuarie 2020 i-a fost expediată pe poșta electronică (prin care anterior au fost încheiate contracte și care este indicată în contract - office.miamobili.srl@gmail.com) o notificare N« 03/01/20, prin care „Transport Grup" SRL a solicitat achitarea în termen de 3 zile bancare a sumelor prevăzute de contractele TA-94, TA-97, TA-98. Pârâta nu și-a executat până în prezent obligațiile de plată și nu a propus alte căi de a achita datoria.

„Transport Grup" SRL remarcă, că părțile de comun acord au stabilit penalitatea procentuală în cazul încălcării termenului de achitare de către client, și anume în punctele 38 ale contractelor TA-94, TA-97, TA-98 se indică că, pentru neachitarea în termen a ratei pentru transportare, specificat în contract-comandă, clientul achită executorului o penalitate în valoare de 5% (cinci) procente din prețul contractului pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea este considerată efectuată în momentul sosirii de fapt a banilor pe contul executorului.

SRL „Transport Grup" precizează că, în urma neexecutării contractului de către pârâtă, reclamanta suportă cheltuieli față de alți contraagenți. Potrivit contractului TA-94, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată a datoriei de 76 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 1786,00 de euro. Potrivit contractului TA-97, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată de 175 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 3062,50 de euro. Potrivit contractului TA-98, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată de 178 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 25810,00 de

euro.

Luând în considerare cele relatate mai sus și având în vedere toate împrejurările cazului dat reclamanta solicită, încasarea penalității în valoare de 5765 euro.

2. Reclamanta SRL „Transport Grup” în drept își întemeiază pretențiile în baza articolelor 84-86, 166, 167, 168 174 și 175 din Codul de procedură civilă, articolele 9, 10, 16, 947, 1525 din Codul civil, a contractelor-comenzi nr. TA-94 din 04 decembrie 2019, TA-97 din 12 decembrie 2019, TA-98 din 12 decembrie 2019.
3. SRL „Transport Grup” *solicită* încasarea din contul SRL „Mia Mobili” a datoriei de 350 euro în baza contractului TA-97; încasarea datoriei de 2900 euro în baza contractului TA-98; încasarea penalității în mărime de 5765 euro; încasarea sumei de 1760 lei pentru cheltuielile serviciilor de traducere și încasarea taxei de stat în valoare de 5480 lei (f.d.7).
4. La 13 februarie 2023, în ședința de judecată reprezentantul reclamantei SRL „Transport Grup”, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav a înaintat *cerere de modificare a pretențiilor* (f.d.73; 86).
5. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 22 iunie 2023, în temeiul art.67 Cod de procedură civilă, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Bigritrans” (f.d.82).
6. *În ședința de judecată*, reprezentantul reclamantei SRL „Transport Grup”, avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav a susținut motivele invocate în acțiunea civilă și cererea de modificare a pretențiilor, și a solicitat admiterea integrală a acesteia. A menționat că marfa a fost transportată nemijlocit de SRL „Bigritrans” fiind contractată la solicitarea SRL „Transport Grup”, despre aceasta SRL „Mia Mobili” cunoștea, iar marfa a fost descărcată la destinatarul corect.

Suplimentar, în dezbaterile judiciare partea reclamantă a declarat că pârâta SRL „Mia Mobili” înregistrează întârziere de 722 zile (2900 euro x 0,5% = 14,50 euro; respectiv, 722 zile x 14,50 euro = 15312 euro). Totuși, a declarat că chiar cu includerea perioadelor de urgență, penalitatea ar fi de 3 ori mai mare decât cea solicitată de reclamantă. A evidențiat că SRL „Transport Grup” nu a solicitat dobânda de întârziere.

Într-un final, reclamanta SRL „Transport Grup” *a solcitat* încasarea de la pârâta SRL „Mia Mobili” datoria în mărime de 2900 euro, penalitatea în sumă de 5970 euro; cheltuielile pentru asistență juridică (România) – 619 RON (echivalentul a 2562,66 MDL), cheltuieli de asistență juridică (Republica Moldova) – în mărime de 4000 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5480 lei și cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor în mărime de 1760 lei (f.d.102-103).

7. *În ședința de judecată* reprezentantul pârâtei SRL „Mia Mobili”, avocatul Artur Lungu a recunoscut parțial acțiunea civilă și anume, încasarea sumei de 350 euro cu titlu de datorie, în rest a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei a declarat că, marfa a fost ridicată de altcineva și nu de Celtic. Consideră că nu a fost respectat pct.33 din contract. Iar pct.4, prevede că nu se pot efectua modificări.

Totodată, a recunoscut parțial pretenția privind încasarea penalității conform acelor două contracte, și a solicitat reducerea penalității până la 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. A motivat că astfel, penalitatea ar fi este o sumă echitabilă.

Consideră că, transportarea mărfii în temeiul contractului TA-98 din 12 decembrie 2020 nu a fost respectată de reclamantă. Relevă că, marfa trebuia să fi fost transportată la

SARL Celtic AGENCEMENTS**.** Suma de 350 euro a fost achitată conform pe parcursul judecării cauzei.

A recunoscut suma penalității în mărime de 3420 lei echivalentul a 178,6 euro, în baza contractului TA-94 și recunoaște o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma de 470 euro pentru 76 zile în temeiul contractului-cerere TA-94.

Reprezentantul pârâtului a solicitat reducerea penalității în temeiul art.953 Cod civil, de la 5% pentru fiecare zi de întârziere la 0,5% care ar fi o penalitate rațională în coraport cu alți coeficienți de penalități, cum ar fi 0,1%. Totodată, pentru contractul TA-97 din 12.12.2019, a solicitat reducerea penalității de la 5% la 0,5%, din suma de 350 euro pentru 175 zile de întârziere ceea ce constituie 5864 lei sau echivalentul a 306,25 euro, sumă pe care a recunoscut-o ca o penalitate acceptabilă. În rest, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

8. *În ședința de judecată* reprezentantul intervenientului accesoriu SRL „Bigritrans" fiind citat în mod legal despre data, ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin extrasul e-mail (f.d.100), nu s-a prezentat în ședința de judecată. Potrivit art. 206 Cod de procedură civilă, instanța a examinat cauza în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

9. Audiind reprezentanții părților, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, instanța de judecată *admite parțial acțiunea* înaintată de SRL „Transport Grup", reieșind din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.
11. În ședința de judecată s-a constatat că la 04 decembrie 2019, între beneficiarul SRL „Mia Mobili" și executantul „Transport Grup" SRL a fost încheiat contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.TA-94, potrivit căruia SRL „Transport Grup" a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare CLT 052 (f.d.8-9; 10-11)
12. Conform scrisorii de trăsură CMR Seria AC 206270, expeditor SC „Stafolet" SRL, marfa „cazane pentru încălzire centrală (Pereko-buc.) greutatea 337 kg", a fost recepționată la Biroul Vamal România, la 07 decembrie 2019 (f.d.13).
13. Astfel, potrivit invoice nr.54 – TA94 din 09 decembrie 2019 emis de SRL „Transport Grup", pentru serviciile de transport și expediție a camionului CLT 052, s-a stabilit prețul de 470 euro (f.d.12).
14. Instanța constată că, la 12 decembrie 2019 între beneficiarul SRL „Mia Mobili" și executantul „Transport Grup" SRL a fost încheiat contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.TA-97, potrivit căruia SRL „Transport Grup" a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare SDZ 951 (f.d.14-15; 16-17).
15. Conform scrisorii de trăsură CMR nr. 001925, marfa „mobilier din metal, masa de 1910 kg" carcase metalice, a fost devamată și descărcată la data de 16 decembrie 2019 (f.d.19).
16. Astfel, potrivit invoice nr.58 – TA97 din 18 decembrie 2019 emis de SRL „Transport Grup", pentru serviciile de transport și expediție a camionului SDZ 951, s-a stabilit prețul

de 350 euro (f.d.18).

17. La 12 decembrie 2019, între beneficiarul SRL „Mia Mobili” și executantul „Transport Grup” SRL a fost încheiat contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.TA-98, potrivit căruia SRL „Transport Grup” a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare B 117 NVA / IS 12 YBH (f.d.20-21).
18. Respectiv, potrivit scrisorii de trăsură CMR nr. 0001390, marfa „părți de mobilă” carcase metalice, a fost transportată de SC „Bigritrans” SRL, devamată și descărcată la data de 23 decembrie 2019 (f.d.23).
19. Potrivit invoice nr.59 – TA98 din 12 decembrie 2019 emis de SRL „Transport Grup”, pentru serviciile de transport și expediție a camionului B 117 NVA / IS 12 YBH, s-a stabilit prețul de 2900 euro (f.d.22).
20. Prin urmare, se constată că între SRL „Transport Grup” și SRL „Mia Mobili” s-au instituit raporturi juridice reglementate de prevederile art. 1525 alin. (1) din Codul civil.
21. Conform art. 1525 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de expediție o parte (expeditor) se obligă, pe contul și în numele celeilalte părți (client) sau în nume propriu, să organizeze transportul de bunuri prin încheierea unui contract de transport și îndeplinirea altor acte necesare în vederea efectuării transportării, iar clientul se obligă să achite remunerația convenită (comision). Aliniatul (2) prevede că contractul de expediție se încheie în scris. Clientul urmează să elibereze expeditorului procură dacă aceasta este necesară pentru executarea obligațiilor contractuale. Aliniatul (3) stabilește că raporturilor rezultate din contractul de expediție li se aplică în mod corespunzător dispozițiile referitoare la mandat sau, după caz, la comision, dacă prezentul capitol nu prevede altfel. Iar alin. (4) din același articol prevede că dispozițiile prezentului capitol se aplică și în cazul în care, în conformitate cu condițiile contractului de transport, obligațiile expeditorului, în sensul alin. (1), le execută transportatorul.
22. Potrivit punctelor 14 din contractele-comenzi nr. TA-94 din 04.12.2019, TA-97 din 12.12.2019, TA-98 din 12.12.2019, este prevăzut termenul de plată, nu mai târziu de 10 zile după descărcare.
23. În acest sens la 15 ianuarie 2020, SRL „Transport Grup” a transmis la adresa e-mail a SRL „Mia Mobili” office.miamobili.srl@gmail.com o notificare nr.03/01/20, prin care a solicitat achitarea în termen de 3 zile bancare a sumelor prevăzute de contractele TA-94, TA-97, TA-98 (f.d.24-25; 31). Notificarea a rămas fără răspuns, iar SRL „Mia Mobili” nu și-a executat obligațiile de plată.
24. Astfel, la 20 noiembrie 2020, SRL „Transport Grup” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanță privind încasarea datoriei și a penalității de la SRL „Mia Mobili”.
25. Instanța de judecată reține că, pe parcursul judecării cauzei partea pârâtă a stins datoria în mărime de 350 euro rezultată din contractul nr. TA-97.
26. Din aceste considerente, partea reclamantă și-a concretizat pretențiile, și într-un final a solicitat de la partea pârâtă încasarea datoriei în mărime de 2900 euro, penalitatea în sumă de 5970 euro pentru neachitarea în termen a obligațiilor rezultate din contractele nr. TA-94, TA-97, TA-98, cheltuielile pentru asistență juridică (România) – 619 RON (echivalentul a 2562,66 MDL), cheltuieli de asistență juridică (Republica Moldova) – în mărime de 4000 lei, cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 5480 lei și cheltuieli pentru traducerea înscrisurilor în mărime de 1760 lei.
27. Cu privire la pretenția reclamantei SRL „Transport Grup” privind încasarea de la SRL

„Mia Mobili” a datoriei în mărime de 2900 euro rezultată din contractul TA-98 din 20 decembrie 2019, instanța admite cererea și încasează de la SRL „Mia Mobili” datoria în mărime de 2900 în beneficiul părții reclamante, din următoarele raționamente.

28. Instanța a constatat că datoria de 2900 euro rezultă din contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.TA-98 din 12 decembrie 2019, încheiat între beneficiarul SRL „Mia Mobili” și executantul „Transport Grup” SRL potrivit căruia SRL „Transport Grup” a pregătit spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare B 117 NVA / IS 12 YBH (f.d.20-21). Potrivit invoice nr.59 – TA98 din 12 decembrie 2019, pârâta urma să achite pentru serviciile de transport și expediție a camionului B 117 NVA / IS 12 YBH, în beneficiul reclamantei prețul de 2900 euro (f.d.22).
29. Instanța constată că firma de expediție SRL „Transport Grup” și-a executat obligația potrivit conținutului scrisorii de trăsură CMR nr. 0001390, marfa a fost recepționată, în acest sens a fost aplicată ștampila și semnătura destinatarului „SAS GENNEVILLIERS HOSPITALITY 6/8 Avenue du General de Gaulle, 92230 Gennevilliers RCS Pontoise 847 954 831” (f.d.91). Or, în calitate de expeditor a figurat SC „Mia Mobili” SRL, România și destinatar SARL Celtic AGENCEMENTS, cu adresa destinației mărfii la „6/8 rue du General de Gaulle, Franța, Genneviliers”. Transportarea mărfii din autocamionul cu nr. de înmatriculare B 117 NVA / IS 12 YBH, a fost executată de SC „Bigritrans” SR, fapt cunoscut de către SC „Mia Mobili” SRL.
30. Argumentul avocatului pârâtului precum că marfa conform contractului nr.TA-98 din 12 decembrie 2019 nu a fost transportată destinatarului SARL Celtic AGENCEMENTS, dar ar fi ajuns către „SAS GENNEVILLIERS HOSPITALITY SC și din aceste considerente nu efectuat plata către partea reclamantă conform contractului nr.TA-98 din 12.12.2019, nu poate fi reținut.
31. De altfel, partea pârâtă nu a prezentat nicio probă ce ar face dovada că a înaintat obiecții părții reclamantei SRL „Transport Grup” referitor la faptul că marfa conform contractului nr.TA-98 din 12 decembrie 2019 nu a fost transportată destinatarului SARL Celtic AGENCEMENTS.
32. Potrivit scrisorii de trăsură CMR nr. 0001390, marfa „părți de mobilă” carcase metalice, a fost transportată de SC „Bigritrans” SRL, devamată și descărcată la data de 23 decembrie 2019 (f.d.23).
33. La caz, prevederile art.1536 Cod civil, prevăd că remunerația, conform contractului de expediție, este exigibilă în momentul în care expeditorul a predat transportatorului bunul.
34. În acest sens, pct.33 din Contractul-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere nr.TA-98 din 12 decembrie 2019, reglementează situația potrivit căreia, pentru integritatea mărfii, prejudicierea mărfii, pierderea mărfii va fi răspunzător Transportatorul, numărul de înmatriculare și contactele căruia sunt specificate în CMR. Beneficiarul este obligat sa verifice încărcarea mărfii în camion, numerele de înmatriculare ale mașinii și a remorcii care sunt indicate în contractul-cerere. Executantul nu este responsabil pentru marfă, dacă încărcarea ei se va face într-un camion cu alte numere de înmatriculare, nespecificate în contractul-cerere. Încărcarea mărfurilor în autotransportul și remorca neindicate în cerere-Contract, fără înțelegerea în scris suplimentară este motiv întemeiat pentru rezilierea Cererii-Contract, și eliberarea de toate responsabilitățile conform prezentei cererii-contract a executorului-expeditor.
35. Astfel, conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din

orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

36. În conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.
37. Prin urmare, instanța a stabilit cu certitudine executarea de către reclamanta „Transport Grup" SRL în calitate de executant a obligațiilor de pregătire spre încărcare autocamionul cu nr. de înmatriculare B 117 NVA / IS 12 YBH, ulterior fiind transportat conform destinației la locul descărcării Paris, Franța și documentele de însoțire CMR, Inoice și declarația de export. Pârâta „Mia Mobili" SRL, în calitate de beneficiar avea obligația reciprocă să achite serviciile de transport și expediere până la 23 decembrie 2019, fapt ce nu a făcut.
38. Reclamanta a confirmat prin probe pertinente că și-a onorat obligațiunea contractuală asumată, la locul și modul stabilit, cu bună-credință, însă pârâta nu a probat în sensul art. 903-904 Cod civil motivele neexecutării, motiv din care, creditorul a purces la mijloacele juridice de apărare prin încasarea silită a datoriei, urmare neexecutării fără justificare.
39. În termenii indicați la art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
40. Apreciind întreg materialul probator în cauză, în sensul art. 130 Cod de procedură civilă, instanța conchide că reclamanta a confirmat pretențiile sale către pârâtă, și din aceste considerente a ajuns la concluzia admiterii cererii privind încasarea datoriei în mărime de 2900 euro, care urmează a fi convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești.
41. Cu privire la pretenția SRL „Transport Grup" privind încasarea sumei de 5970 euro, cu titlu de penalitate, instanța reține următoarele circumstanțe.
42. Prevederile art. 948 Cod civil stabilesc că, clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.
43. Partea reclamantă a indicat că potrivit contractului TA-94, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată a datoriei de 76 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 1786,00 de euro. Potrivit contractului TA-97, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată de 175 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 3062,50 de euro. Potrivit contractului TA-98, prin prisma pct. 38 al contractului și având în vedere întârzierea de plată de 178 de zile, penalitatea contractuală pentru neachitarea în termen constituie 25810,00 de euro.
44. Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere. Părțile pot conveni asupra unei penalități mai mari decât prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage

nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

45. Prin urmare, clauza penală este acea prevedere prin care o persoană, dă asigurări pentru executarea unei obligații în termen.
46. Conform pct. 38 al contractului-cerere privind prestarea serviciilor de transport și expediere Nr. TA-98 din 12 decembrie 2019, pentru neachitarea prezentei transportări în termenele specificate în cerere, Beneficiarul va plăti Executantului o penalizare în mărime de 5% (cinci) procente din costul de transport al mărfii pentru fiecare zi de întârziere. Achitarea pentru transportare este considerată primirea „de facto" a banilor în contul de decontare a Companiei de Expediție. Litigiile în baza prezentului contract-cerere, vor fi soluționate în instanțele judecătorești la locul de executare a prezentului contract-cerere. În cazul dacă compania Beneficiarului nu-și poate îndeplini angajamentele de plată conform prezentului contract, atunci directorul companiei Beneficiarului acționează în calitate de garant și solidar poartă răspundere materială ca persoană fizică și garantează achitarea pentru serviciile acordate conform prezentului contract.
47. Potrivit calculului penalității anexat de reclamantă, pentru perioada 27 martie 2021 – 25 martie 2024, la suma datoriei de 2900 euro, penalitatea constituie 15 312 euro (f.d.104).
48. Instanța de judecată constată că partea reclamantă pretinde încasarea penalității de 5970 euro calculată cu 0,5% pentru 722 zile de întârziere pentru neachitarea datoriei de 2900 euro.
49. Instanța de judecată reține că reprezentantul pârâtei SRL „Mia Mobili" avocatul Lungu Artur în dezbaterile judiciare a recunoscut suma penalității în mărime de 3420 lei echivalentul a 178,6 euro, în baza contractului TA-94 și recunoaște o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere din suma de 470 euro pentru 76 zile în temeiul contractului-cerere TA-94.
50. Astfel, avocatul pârâtului a solicitat reducerea penalității de la 5% pentru fiecare zi de întârziere la 0,5% care ar fi o penalitate rațională în coraport cu alți coeficienți de penalități, cum ar fi 0,1%. Totodată, pentru contractul TA-97 din 12 decembrie 2019, a solicitat reducerea penalității de la 5% la 0,5%, din suma de 350 euro pentru 175 zile de întârziere ceea ce constituie 5 864 lei sau echivalentul a 306,25 euro, sumă acceptabilă ca penalitate.
51. SRL „Transport Grup" nu a obiectat asupra cererii avocatului pârâtului privind reducerea penalității, și a solicitat încasarea penalității calculată cu 0,5% din suma de 15 312 euro, ceea ce ar constitui suma de 5 970 euro cu titlu de penalitate.
52. Prevederile art. 953 alin.(1) Cod civil reglementează că, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari. La reducerea penalității, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.
53. Instanța de judecată, verificând calculul efectuat de partea reclamantă referitor la încasarea penalității, reținând faptul că partea pârâtă nu și-a executat obligațiile contractuale în termenii stabiliți, și faptul că recunoaște parțial cererea în această parte, consideră necesar a reduce penalitatea solicitată în mărime de 5970 euro, deoarece aceasta chiar dacă a fost redusă de partea reclamantă, oricum este una disproporțional de mare. Respectiv, instanța va încasa de la SRL „Mia Mobili" în beneficiul SRL „Transport Grup" o penalitate în mărime de 4095 euro.
54. Or, penalitatea are un caracter compensatoriu al prejudiciului cauzat prin neexecutarea

obligației, fie executarea necorespunzătoare sau tardivă, iar din conținutul înscrisurilor anexate, rezultă că SRL „Mia Mobili” nu a executat obligația de plată apărută în temeiul contractului TA-98, circumstanțe care la caz au fost constatate în dezbaterile judiciare.

55. Referitor la pretenția reclamantei privind încasarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele.
56. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecare a cauzei. Iar art. 90 lit. i), l) din Codul de procedură civilă, indică că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică, precum și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.
57. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, menționează că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.
58. Având în vedere că acțiunea civilă a fost admisă parțial, instanța va încasa din contul SRL „Mia Mobili” în beneficiul „Transport Grup” SRL taxa de stat proporțional pretențiilor admise, în mărime de 4473,61 lei.
59. Instanța constată că, reclamanta a suportat cheltuieli pentru servicii de traducere ruso-română, în mărime de 1760 lei, în acest sens fiind prezentată factura fiscală Seria/Nr. II 0353185 din 12 martie 2020 și actul privind acordarea serviciilor de traducere din 12 martie 2020, încheiat între „Scriptis” SRL și.
60. În conformitate cu prevederile art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
61. Instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze civile, reclamanta SRL „Transport Grup” a fost reprezentată în proces de către avocatul-stagiar Apostoliuc Stanislav, iar pentru serviciile de asistență juridică a suportat cheltuieli în mărime de 4000 lei.
62. Pentru notificarea pârâtei SRL „Mia Mobili” prin intermediul Cabinetului Avocatului Chearu Andreea, partea reclamantă a suportat cheltuieli în mărime de 619 lei (românești) echivalentul a sumei de 2562,66 lei. Aceste cheltuieli sunt probate prin chitanța nr.100 din 02.06.2022, factura nr.13 din 02.06.2022 în mărime de 500 lei (românești) și factura fiscală nr. BEJ 1951 din 02.06.2022 în mărime de 199 lei (românești).
63. Instanța consideră că cheltuielile de asistență juridică urmează a fi compensate părții reclamante SRL „Transport Grup” de către partea care a pierdut procesul SRL „Mia Mobili” în mărime de 5 562,66 lei, cheltuieli care au fost reale, necesare și rezonabile ca mărime și 1760 lei cu titlu de alte cheltuieli care au fost suportate pentru servicii de traducere.
64. În conformitate cu art. 94, art. 238-241 Cod de procedura civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite parțial acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Transport Grup” către SRL „Mia Mobili”, intervenient accesoriu SRL „Bighitrans” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Mia Mobili” în beneficiul SRL „Transport Grup” datoria în mărime de 2900 euro (două mii nouă sute euro), penalitate în mărime de 4095 euro (patru mii nouăzeci și cinci euro) convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii judecătorești, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 4473,61 lei (patru mii patru sute șaptezeci și trei lei, 61 bani), cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 562,66 lei (cinci mii cinci sute șaizeci și doi lei, 66 bani) și alte cheltuieli în mărime de 1760 lei (una mie șapte sute șaizeci lei).

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici