Dosar nr. 1-298/2023 /2023270323/ /copie/
/1-23168705-38-1-27112023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 decembrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Mihail PROCA
Grefierilor Victoria MACOVEI și Natalia ȘOVA
cu participarea:
acuzatorului de stat – Ana Carasec - procuror în Procuratura ra*****ului Orhei;
părții vătămate – ***** Nița;
apărătorului părții vătămate ***** *****- avocatului Pavel Zamfir (mandat seria MA nr.1889933 din 20.07.2023;
inculpatului – Ignat Mihail *****;
apărătorului inculpatului Ignat Mihail - avocatului Igor Coban (mandat seria MA nr.1985717 din 18.07.2023);
a examinat în ședință de judecată închisă, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Ignat Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în satul *****, str. **********, ra*****ul Orhei, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, căsătorit, studii medii, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) din Codul penal, violarea de domiciliu, individualizată pe semnele, pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, și, art.171 alin.(1) Cod penal, violul, pe semnele, actul sexual neconsimțit, caracterizat prin mai multe acțiuni infracț*****ale identice, comise cu un singur scop;

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat Ana Carasec, a solicitat ca, inculpatul Ignat Mihail, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) și art.171 alin.(1) din Codul penal, și de a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, și respectiv pe un termen de un an, iar în conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de a-i stabili definitiv inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, corpurile delicte de restituit proprietarului, de încasat de la inculpat cheltuielile suportate pentru instrumentarea cauzei penale, iar acțiunea civilă să fie admisă integral;

apărătorul inculpatului Ignat Mihail, avocatul Igor Coban, a solicitat aplicarea față de

inculpatul Ignat Mihail a unei pedepse neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal;

inculpatul Ignat Mihail, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut, se căiește și-i pare rău pentru faptele comise și solicită o pedeapsă neprivativă de libertate;

termenul de examinare a cauzei: 27 noiembrie 2023 – 26 decembrie 2024;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Ignat Mihail *****, la data de 14 iulie 2023, aproximativ la ora 00:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, având intenția de a pătrunde ilegal în domiciliul altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conștient, fără consimțământul proprietarului, a pătruns și a rămas ilegal, în gospodăria cet. **********, situată în str. V. *****, 3, satul *****, raionul Orhei, până aproximativ la ora 01:28 min., aceiași zi.

1.2. Tot el, la data de 14 iulie 2023, în perioada de timp 00:00 – 01:28 min, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se ilegal în gospodăria cet. ********** situat în str. V. *****, 3, satul *****, raionul Orhei, urmărind scopul săvârșirii unui act sexual neconsimțit cu cet. **********, născută la *****, în același timp profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra din cauza vârstei înaintate și poziția incomodă de a opune rezistență, în vederea atingerii scopului urmărit a aplicat asupra victimei constrângerea fizică, caracterizată prin îmbrânceli, târâri și imobilizarea picioarelor în poziție comodă unor astfel de acțiuni, timp în care a dezbrăcat-o forțat de lingeria corporală și a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală cu degetele mâinii, urmat de un act sexual neconsimțit manifestat prin penetrarea anală cu degetele mâinii și un alt act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea bucală cu degetele mâinii, pe cale de consecință cauzându-i victimei leziuni corporale sub formă de fracturi tasate lombare: L1,L3,L5 de gr.2-3 și la nivelul L2 și L4 gr.1, contuzia renală pe dreapta, hematuria, contuzia șoldului cu echimoză pe dreapta, contuzia coapsei drepte cu echimoză, contuzia toracelui cu echimoză nivelul hemitoracelui drept la nivelul coastei 9-11, contuzia peretelui abdominal, excoriații pe buza superioară și inferioară, echimoză pe fesiera dreaptă, leziuni la nivelul vaginului pe peretele lateral drept și stâng, care se califică ca vătămare medie a integrității corporale, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202325D0152 din 28.08.2023.

Procedura de examinare a cauzei

2.1.În conformitate cu art.351 și 352 din Codul de procedură penală, examinarea cauzei penale s-a desfășurat în procedură generală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Ignat Mihail, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut parțial, și a declarat că, pe partea vătămată ********** o cunoaște de când era copil, a copilărit împreună cu copii ei, sunt vecini, nu sunt rude. În ziua respectivă, luna iunie anul 2023, a fost de dimineață la service, a avut ceva de lucru, a fost o zi foarte caldă. Pe la orele 15:00-16:00, se întorcea spre casă și s-a

întâlnit cu niște vecini care săpau un șanț pentru a trage apa, și l-au rugat să-i ajute. A venit să-i ajute și după ce au finisat lucrul, era deja întuneric afară. După lucru au mai servit niște pahare de vin, apoi niște bere, iar de mâncat nu a mâncat și s-a îmbătat. După ce a servit alcool, s-a pornit spre casă, dar unii din băieți au văzut că este amețit și i-au propus să meargă să îl conducă acasă, la ce a refuzat. S-a pornit singur. Între timp, un frate de al lui, a sunat ambulanța pentru mama lor care este în vecinătate cu **********, și s-a oprit să aștepte ambulanța. Nu a ajuns acasă. Ambulanța când a venit, nu a putut să ajungă până la mama sa acasă, dar s-a oprit până la poartă, deoarece era săpat un mal de țărână. Deja s-a pornit spre casă, după ce medicii de la ambulanță au examinat-o pe mama sa, dar unde a ajuns și cum a ajuns nu poate să spună, ține minte ca prin ceață. Totuși spune că porțile lui ********** nu sunt departe de ale lui și a intrat în casă, și s-a culcat pe pat. La un moment dat un glas necunoscut a strigat la el, ce caută și și-a dat seama că nu este la el acasă. Crede că a ieșit din casă și a ajuns la el acasă, dar nu ține minte exact cum a ajuns la el acasă. Pe la orele 03:00-04:00, noaptea l-a trezit soția, el dormea la terasă. L-a întrebat unde îi este telefonul, i-a răspuns că trebuie să fie prin buzunar în hainele care a fost la lucru, la ce ea i-a răspuns că telefonul este la ********** în casă, și că normal dacă telefonul a fost găsit acolo, înseamnă că el a fost la ea în casă. Ulterior a venit poliția și a mers cu ei la Orhei la spital pentru ca să-i fie prelevate probele biologice. Recunoaște parțial vina, recunoaște că a fost la ***** în casă, că a pătruns ilegal în domiciliul ei, dar nu recunoaște că a comis viol. Nu a fost în stare ca să comite astfel de ilegalitate, este o persoană liniștită, nu violentă, poate a intrat, dar a crezut că este la el în pat. La el în casă, nu poate ridica mîna la un om, mai ales bătrân. Nu a fost în stare să comite un viol, era în stare de ebrietate. Ipotetic în starea în care a fost, nu crede să fi comis viol. El și acasă când vine servit, se culcă și atât. Are diagnostic, a fost operat la cap. Când era în Germania și dormea în cabina de la camion, a fost bătut, a avut rană deschisă la cap, și a lăsat și lucrul din cauza traumelor la cap. În ziua respectivă a fost îmbrăcat în pantaloni și un maiou cu mânici, încălțat era în cizme, că afară plouase și era glod, cizme de construcție, din imitație de piele. Cizmele care au fost ridicate de la el, sunt acele cizme cu care a fost încălțat în ziua aceia. Fratele mai mic a chemat ambulanța și șanțul la care a lucrat este de la apeductul care trecea și pe la mama sa în ogradă. Mama sa față de ********** locuiește pe aceiași parte numai că mai la vale, casa mamei este lângă șanțul pe care l-au săpat. Casa este cu un etaj. Acasă la intrare, are 4 scări într-o parte și 5 în altă parte. Acasă intră pe portiță. Casa lui ********** este la un nivel cu casa lui. Portița de la casă este aproximativ identică cu cea a lui *****. Casele lor sunt aproximativ identice, și a crezut că vine la el acasă. Nu au mai fost astfel de cazuri să încurce casele. Nu a dormit niciodată separat de soția lui și când s-a culcat lângă cineva, a considerat că este soția lui. A crezut că este acasă, și nu poate spune dacă a întins mâinile la *****. El, acte sexuale cu soția nu a avut în așa stare, poate a apucat să o tragă pe *****, crezând că este soția lui. Nu poate explica comportamentul său. El s-a culcat în pat, dar nu a băgat mâniile nicăieri. Nu ține minte nici că a fost la *****, spune asta reieșind din faptul că s-a găsit telefonul acolo. El și-a dat seama, când a strigat ***** ”ce cauți aici”, și-a dat seama că nu este la el acasă. Glasul Agrepinei nu l-a recunoscut. Ține minte din momentul când a strigat cine va la el

”*ce cauți aici*” și el s-a pornit spre casă. A aprins lumina și a ieșit în drum spre casă, și nici în drum nu ține minte cum a ajuns acasă. Roșca Grigore este un verișor de-al soției, nu l-a apelat ca să îl ajute. Soția a fost cu el la fiica lui **********, la ce Parascovia i-a spus soției că sunt frații mai mari și ei rezolvă. Acum 3 săptămâni, s-a întâlnit la poartă cu **********, i-a răspuns la bună ziua. La spital i s-a prelevat sângele, să constate dacă era în stare de ebrietate. Telefonul care a fost găsit în casa Agrepinei este al său și în husa de la telefon era și permisul de conducere tot al său. Referitor la leziunile depistate la *****, nu știe ce să spună, dar nu știe cine a mai fost la ***** în ziua aceia, deoarece ea doarme cu ușile deschise și poarta tot este deschisă. Nu ține minte ce a fost în seara aceia, nu ține minte dar crede că nu a fost în stare, dar precis nu poate spune. Automobilul l-a lăsat acasă și apoi s-a dus să ajute băieții. Mașina stă la intrare, în fața la garaj, dar nu este în fața porții. În anul 2012, a căzut prima dată, a fost în reanimare, nu i-au pus nici o diagnoză, a fost transportat de la Moscova, la Chișinău. La Centrul cardiologic nu au putut să-i pună vre-o diagnoză. Apoi a trecut niște aparate, care au dat niște schimbări la creier. Deja după în 2016, a fost bătut. Din 2012 și până în 2016, a mai avut pierderi de memorie, a avut așa cazuri când își pierde memoria, nu a leșinat niciodată la volan, dar poate uita ce a făcut 4 ore în urmă, câteodată uită. În Germania a fost la control cu capul, dar nu are nici o foaie precum a trecut controlul. Cere scuze, deoarece îi este rușine, deoarece dacă s-a găsit telefonul acolo, a înțeles că a fost la ea în casă. Este gata să compenseze prejudiciul material și moral. Este gata să achite tot, deoarece vrea mai repede să închidă dosarul. Îi pare rău de cele întâmplate.

Fiind audiat suplimentar, a declarat că recunoaște vina integral. A indicat că, nu cunoaște toate cum au mers, nu își aduce aminte toate circumstanțele, dar crede că s-a culcat în pat la **********, crezând că este soția lui, a tras-o de picior crezând că este soția. De lovit nu a lovit-o dar a tras-o de picior. Cere scuze și îi este rușine. Admite că a întreprins acțiuni cu caracter sexual, că a tras-o de picior și de sâni. Probabil că a dezbrăcat-o de lingerie și a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală cu degetele mânii și penetrarea anală cu degetele mânii, și cavitatea bucală cu degetele mânii. Probabil dacă a apucat-o și a tras-o, probabil a aplicat violență fizică față de **********. Când ********** a strigat la el, și-a dat seama că ceva nu-i în regulă. Poziția corpului nu o ține minte, dar dacă era noaptea și era în pat, înseamnă că ea era culcată, el era întins pe pat lângă dumneaei. Nu ține minte de unde s-a luat glodul de pe încălțăminte, dar admite faptul că, s-a urcat încălțat în pat cu picioarele. Prin penetrarea anală, vaginală, înțelege că a pătruns cu mâna în anal și vaginal și bucal adică în gură. După ce ********** a strigat, a renunțat la acțiuni. Scopul vizitei la rudele lui *****, nu a fost la ei, dar a fost soția ca să întrebe despre starea lui *****. Nu poate spune cine a vorbit cu Roșca, consideră că, soția sau cineva din rude. Consideră că, au fost la rude pentru a cere iertare. El pe parcursul anului, nu a fost la *****, deoarece nu a dorit să o streseze. A intrat din cauza că era servit și având traumă la cap, nu ține minte cum a ajuns la ea în casă. Astfel de cazuri nu a mai avut. El nu a înțeles din palpare că nu este soția lui, deoarece era întuneric, nu și-a dat seama că nu este la el acasă, nu a fost în stare. Nu a avut niciodată în gând și intenții să intre la ***** ca să facă ce a făcut. Nu ține minte precis, dar crede că când a tras-o, ea a strigat, nu își poate aminti detaliile. Nu

ține minte ce a făcut la moment, ea a strigat cine ești, cred că ea nu a simțit dintâi, doar s-a oprit când a strigat dumneaei. Ea când a strigat, el și-a dat seama și a ieșit. A ieșit pe ușă, nu a aprins lumina înainte de a ieși, dar nu își aduce aminte dacă a aprins lumina sau nu. Când ea l-a întrebat ”*cine ești măi băiete*”, nu i-a răspuns nimic și a ieșit. Leziunile nu poate să spună de unde au apărut, poate din greșeală a lovit-o sau poate i s-a părut Agrepinei că a lovit-o, dar admite că, a lovit-o. Se căiește, îi pare rău pentru faptele comise.

Cercetarea probelor administrate

4.1. În cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării probele administrate și anume:

4.2. Declarațiile părții vătămate **********, care în ședință de judecată, a declarat că, inculpatul Ignat Mihail îi este vecin, nu sunt rude. De sărbătoarea Sf. Petru și Pavel, a mai făcut curat și a făcut mâncare, și a mâncat un pic, a făcut focul și s-a dezbrăcat să se culce. Seara s-a culcat în casa sa, în satul *****, era ora 12:00, era îmbrăcată în cămașă de noapte și chiloți. În ziua aceea, a fost un nepot pe nume Gicu Urîtu, feciorul fiicei pe nume Parascovia Urîtu, ea locuiește singură. Nepotul Gicu a plecat de la ea aproximativ seara, el venea să o vadă. Ea când s-a culcat, Gicu nu era dar trebuia să vină. A auzit că s-a deschis ușa, dar nu s-a aprins lumina. Camera unde doarme, nu-i departe de ușa de intrare. Cineva a intrat pe ușa de la verandă, a auzit că cineva a intrat și a întrebat cine este, dar nu i-a spus, s-a apropiat de pat, s-a urcat cu picioarele murdare de glod pe pat și i-a băgat pumnul în gură, în vagin și în anus. Când el a urcat pe pat, ea era îmbrăcată, el a tras de pe ea cămașa ceea de noapte, ea i-a spus să îi dea pace că este bătrână și bolnavă de o boală. El a dezbrăcat-o cu pielea și chiloții i-a dat jos. Atunci el nu i-a mai făcut nimic, el a tras-o și ea a căzut între podea și tumbă și s-a lovit cu capul. Până a o dezbrăca, el a osândit-o. Apoi el a ieșit pe altă ușă, ușa centrală, și s-a dus. Ea după ce s-a dus fiind în pielea goală, a ieșit în drum și s-a dus la vecina Elena și Oleg, ei trăiesc poartă în poartă, a bătut în poartă cu un băț și a ieșit Elena. Apoi omul și ea i-au dat haina ei și s-a îmbrăcat cu ea deasupra. De acum au dus-o acasă, a sunat la poliție și la ambulanță, care au venit și i-au acordat ajutor, și au luat-o la spital. Apoi la ea în cameră s-a găsit un telefon. Oleg, soțul lui Elena l-a găsit și l-a transmis la poliție. În casă era curat, dar erau urme. Ea de frică s-a urinat. Urme a făcut ea că a umblat descălțată. El a făcut urme pe prostire, care s-a luat la expertiză și au fotografiat pe jos. Haine de ale ei, nu au fost luate la expertiză. Chiloții care erau pe ea, i-a îmbrăcat și cămașa de noapte tot a îmbrăcat-o, să meargă la spital. Acolo le-a luat la expertiză. Telefonul acela care l-au găsit, nu s-a uitat în el. A fost internată în spital. În noaptea aceea la Spitalul de la Orhei, au verificat-o mulți medici. De ea când era în spital, s-a apropiat o rudă de a lui Ignat, pe nume Grișa, care i-a spus să îl ierte, ca să nu îi râdă lumea, că îi o rudă de a lor, dar nu a spus nici un nume pe cine să ierte. Ea i-a spus că nu iartă pe nimeni. Grișa a venit după ce au verificat-o medicii. Medicii i-au dat voie acasă în ziua aceea și a dus-o acasă, Grișa neamul lui. A ajuns acasă și de acum s-a îmbrăcat. După ziua aceea, a mai fost la spital la Chișinău, a dus-o nora, deoarece i-a spus că o doare jos, o durea capul, mâinile, organul sexual, toate organele o dureau. În spital a stat o săptămâna și 3 zile, apoi s-a adus acasă. Sănătatea ei, îi grea toată vremea. Soțul ei, a decedat din 2010. După soț, nu a mai avut

bărbați. Din 2010 până în 2023, nu a mai avut bărbați. Sănătatea până la caz, era bună, dar după caz nu s-a schimbat nimic. El a băgat mâna în ”mațul gros” și l-a rupt și a cum are probleme când se duce afară cu grosul. Ea, după ce a decedat soțul, nu a trăit cu nimeni. După acest caz, ea se teme, îi pare că intră pe ușă iar. Ea nu doarme liniștită deloc, deoarece îi este frică și adoarme câteva minute și apoi se trezește. Are dureri, îi pare că se scapă cu udul. Asta după aceea ce s-a întâmplat. Nu se mai duce la spital, câte zile va avea atâtea va trăi. Ea pe fereastră a văzut un telefon, dar nu l-a cunoscut cine este. Ea nu poartă ochelari, nu îi trebuie ochelari, îi recunoaște pe toți. Când s-a aprins lumina la telefon, a văzut că era un bărbat dar nu l-a recunoscut. Când a intrat în casă, el eu nu a vorbit nimic. Până să se aprindă lumina, nu a vorbit cu el, de frică că poate s-a duce. Până a aprinde lumina, i-a spus lui, să-i dea pace, că este bătrână și bolnavă, și el nu a zis nimic, tăcea. Ea a intrat în casă cu Oleg și Elena, și Oleg a găsit telefonul. Telefonul l-a găsit jos lângă pat. La poliție telefonul l-a dat Oleg. La poliție a sunat vecinul, a sunat de 5 ori și poliția nu era în sat. Apoi a venit poliția, era un bărbat și o femeie. Prostirea era murdară de glod, deoarece el s-a urcat încălțat pe pat. Era întuneric și ea nu a văzut, dar când s-a aprins lumina, el era îmbrăcat, avea pantaloni, erau ridicați pantalonii, dar nu a stat mult. La față nu l-a văzut. Ea l-a văzut când era jos lângă tumbă, el era îmbrăcat într-o formă surie, lucrătoare, cu mânecă lungă, scurtă sură. Când el a aprins lumina, era jos și el s-a uitat acolo. Era fotoliu acolo, s-a uitat la căpătâi, acolo. Telefonul era pe fereastră, a nepotului, el s-a uitat că nu-i bun și la pus înapoi. Altceva nu a mai căutat nimic. La vecini s-a dus cu pielea goală. Până a o dezbrăca, el i-a băgat mâna dedesubt, dar după ce a dezbrăcat nu i-a mai făcut nimic. El a chinuit-o cu mâinile doar, cu altceva nu. Ea nu știe cât a chinuit-o, dar crede că mai mult de jumătate de oră. Ea voia să strige, dar el îi astupa gura cu mâna. Nepotul s-a dus de la ea, când era ziua afară. În ziua aceia, a aprins focul ca să-i fie cald, că îi era frig. Când s-a întâmplat cazul, a fost sărbătoare Sf. Petru și Pavel și este toamna. Până atunci trăia singură. La ea în casă, îi prima dată când a intrat cineva, nu a mai fost cineva să fure ceva. Cât a mers pe drum acasă cu Grișa, el nu i-a spus nimic. Grișa s-a purtat ca un băiat cu ea, el a venit să-l scoată pe neghiob. Ea prin casă a mers pe brânci, dar a mers pe picioare la vecini. Ea la vecini a ajuns cu pielea goală. Pe drum spre Elena, era glod, era plouat. Ea i-a povestit lui Elena tot. Nu a văzut urme atunci. Crede că este el, deoarece s-a găsit telefonul lui la ea, și Grișa a spus că îi dea lui. Ea nu îl iartă, a rămas de râs în sat.

4.3. Declarațiile martorului Ursachi Ecaterina, care în ședința de judecată a declarat că, pe ********** o cunoaște, este cuscra ei. Pe inculpat îl cunoaște, nu sunt rude cu el. În luna iunie anul trecut, a sunat într-o noapte telefonul și era cuscra la telefon și plângea, i-a spus că au intrat bandiții și era cu pielea goală și banditul s-a bătut joc de ea. I-a spus că s-a bătut joc de ea, a vârât mâna peste tot locul, cu pielea goală cum a născut-o mama ei, și apoi a fugit la un vecin în mahala. Pe vecină o chema Ileana, care locuiau poartă în poartă, Ileana și Oleg. În noaptea aceea a fost poliția. Pe ea a sunat-o după poliție. Nu ține minte când a sunat-o, dar era cu oamenii ceia în casă. După caz a fost internată în spital și a stat câteva zile, și a venit înapoi acasă. Era în spitalul Orhei. Agripina locuiește singură. Ea i-a spus că și-a bătut joc de ea în tot felul, îi rușine să spună. I-a spus cum a bătut-o, i-a spus că la organele genitale a pus mâna și la fund și la ”păsărică”. Poliția a spus că a

găsit pașaportul inculpatului jos lângă pat. Agripina nu i-a povestit că nu l-a recunoscut. Pașaportul inculpatului l-a găsit poliția și a spus ei și Agripina i-a spus ei. Crede că dacă nu găsea actele în casă, nu se știa nici în ziua de azi nimic.

4.4. Declarațiile martorului *****Eugenia, care în ședința de judecată a declarat că, ********** îi este mama soacră. Pe inculpat îl cunoaște, este vecin cu mama soacră și sunt consăteni. ********** locuiește la casa ei, locuiește singură. La data de 14.07.2023, locuia cu nepotul, dar în seara aceea, Urîtu Gheorghe era la casa lui părintească, deoarece părinții lui erau la odihnă. A aflat de la mama, Ursachi Ecaterina, a sunat la 09:00 și i-a comunicat că a fost telefonată noaptea de cuscra și i-a spus că cineva a intrat și a fost dezbrăcată în pielea goală. Peste o jumătate de oră, a primit un mesaj vocal de la soț, care îi plecat în Germania, precum că mama este internată în spital și să afle ce s-a întâmplat. S-a gândit să sune colega Istrati Elena, ca să afle unde a fost internată sau ce s-a întâmplat. La care Elena i-a spus că îi va comunica și ea i-a spus că, soacra este internată în secția de ginecologie. Nu știa cum să procedeze și a rugat-o pe Elena să afle precis dacă mama soacră este internată sau să vină să o ia acasă. Elena s-a dus la mama peste o oră, la ce i-a comunicat că este internată în secția de ginecologie și este la supraveghere. Apoi a luat haine și să meargă la spital la ea. La ea acasă între timp a venit Roșca Grigore, aproximativ era după masă, el este ruda lui Ignat Mihail, el este verișorul soției lui. Nu a înțeles vizita lui și nu înțelegea la ce a venit. El a întrebat ce mai face, ea nu înțelegea vizita aceasta a lui pe neașteptate, la ce i-a comunicat că merge la spital, că nu știa ce s-a întâmplat. El îi zice că nu este necesar să meargă la Orhei să o ia pe soacra, deoarece el a adus-o acasă pe soacră, și că el era acolo întâmplător și că într-un fel s-a întâmplat ceva urât acolo. El i-a comunicat că cineva din rudele lui, a intrat în casa lui soacra și a făcut ceva urât, și a fost internată din acest motiv, adică i s-a ridicat tensiunea, etc. La ce ea a insistat și a întrebat cine a fost în casă la mama, adică sa-i spună numele și până la urmă i-a spus că este Ignat Nicolae. Ea nu a înțeles de ce anume Ignat Nicolae a intrat în casă și ce anume a făcut. La care Roșca Grigore i-a spus că Ignat era în stare de ebrietate și a făcut ceva urât și a rugat ca soacra sa să meargă la poliție și să retragă plângerea. La care l-a întrebat, de ce a luat-o pe mama de la spital, la ce el i-a spus că medicul i-a prescris niște lumânări pe o rețetă, dar el a pierdut receta. El ieșind de la spital, a sunat medicul să îl întrebe anume ce medicament i-a fost prescris ca să îl procure, niște lumânări. Nu a mai văzut aceste lumânări. Ea l-a întrebat de ce lui, mama ei la 80 ani îi trebuie lumânări vaginale, la ce l-a întrebat dacă a fost viol, și el a spus că nu a fost viol. Grigore a rugat-o să îl apeleze pe soț și să vorbească ca mama să-și retragă cererea de la poliție, la care i-a răspuns lui Roșca Grigore că nu știe nimic ce s-a întâmplat și trebuie să afle mai multe detalii și după aceasta el a plecat. După Grigore ce a plecat, a plecat deja la mama acasă ca să vadă cum se simte. Acasă la mama când a ajuns, ea era afară pe scări și i-a comunicat că, a intrat cineva în casă și-a bătut joc de ea, a lovit-o a târât-o, a dat-o peste tumba de la pat, i-a scos haina de pe ea, ridicând-o, târâind-o a căzut jos. I-a ridicat hainele să vadă după spusele ei, avea semne de vânătăi peste tot corpul. Când a văzut ce vânătăi are pe corp, a întrebat-o de ce a venit acasă, la care ea a spus că, a venit Roșca Grigore și a insistat să meargă acasă. Auzind cele povestite de mama și ce are pe corp, a internat-o la spitalul de urgență, în secția urologie deoarece se

urina involuntar. Peste două zile a venit din gardă acasă, a dormit și s-a trezit, l-a văzut pe Roșca la ei, care a intrat în ogradă să o întreba dacă a discutat cu sora și fratele acestuia, și că mama să meargă să își retragă cererea de la poliție. La ce i-a spus, dacă este la curent de cele întâmplate, el nu știa ce s-a întâmplat într-adevăr. El nu a crezut ce i-a zis, și i-a spus că ei nu sunt de acord să retragă cererea. A fost telefonat și soțul și alte rude, la care soțul nu a discutat cu ei, deoarece ei știau pentru ce sună. Apoi a vorbit cu avocatul și i-a comunicat cele întâmplate. Peste câteva zile, a mers la birou la el și era și avocatul inculpatului pe nume Igor, care i-a spus că are informație de la feciorul lui Ignat că a fost tatăl lui la cine și s-a jucat cu mîna la păsărică, și ea i-a spus avocatului cum stau lucrurile în real. Soacra nu a recunoscut persoana, deoarece era întuneric. Mama i-a povestit că după cele întâmplate, i-a spus acelui om care era la ea că, ”*măi băiete eu sunt foarte bolnavă*”, el a intrat pe o ușă, dar a ieșit pe alta. Mama a ieșit pe ușa aceea care a intrat, și era așa cu pielea goală, a mers la vecini și le-a povestit cele întâmplate, și vecinii când au văzut-o pe mama în pielea goală, vecina i-a dat halatul ei, au chemat poliția. Noaptea nu a fost acolo. În spital mama a fost 7-8 zile. Ea i-a spus că a fost violată anal, vaginal, ceva mare cu mănușă de piele. A fost viol și i-a spus că a fost în mănușă de piele. Motivul pentru care a fost internată, a fost că se urina singură, medicii au depistat contuzii la piept, a primit multe medicamente. Ea lucrează la Spitalul de urgență, în secția de ortopedie. Colega Elena i-a comunicat că, soacra este în stare gravă și nu înțelege de ce a fost eliberată acasă. A doua oară când a telefonat, era aproximativ ora 13:00, între timp ea a pregătit mâncare pentru soacră că să i-o ducă. Ea doarme rău. Ea are probleme cu scaunul, când merge afară. După cele întâmplate, sunt mari schimbări la ea. La mama soacră am ajuns la ora 15:00, după ce a plecat Roșca Grigore. Adică s-a întâmplat noaptea, la ora 24:00 și ea a mers la ora 15:00 la ea. A mers la mama acasă și a văzut că nu era așa de urgent ca să meargă la spital, dar a doua zi a luat-o la spital și a făcut investigații din nou. A văzut la mama sa buzele erau umflate și vinete.

4.5. Declarațiile martorului Guțu Elena, care a declarat că, cu partea vătămată și cu inculpatul sunt în relații bune, sunt vecini. Aproximativ în vara anului 2023, a venit ********** care era în pielea goală, i-a dat halatul să se îmbrace, ea i-a spus că au fost niște hoți în casă și au dat navală la ea în casă. Împreună cu ***** a mers la ea acasă, să vadă ce s-a întâmplat, iar soțul a rămas la ei la poartă. Soțul îl cheamă Oleg. A intrat împreună cu ***** la ea în casă, s-au ridicat pe scări, nu pe intrarea principală. Ea are 2 intrări, ei au intrat pe intrarea care este mai aproape de poartă. A aprins lumina, și nu a văzut nimic suspect. Apoi a luat halatul și a îmbrăcat-o în hainele ei. Ea s-a așezat pe scaun, la ce a chemat poliția. La telefon cu poliția a vorbit ***** și le-a comunicat ce s-a întâmplat. Poliția a venit aproximativ peste vre-o 2 ore. Cât au așteptat poliția, ***** a sunat rudele și le-a comunicat ce s-a întâmplat. ***** a sunat de pe telefonul fix al ei. Când a venit poliția, a scris lămurire și asta a fost tot, după care a plecat. Când a venit poliția, ea a plecat. ***** a rămas cu poliția și din rude nu a venit nimeni atunci. În timpul cât au așteptat poliția, ***** a telefonat-o pe cumnata *****Aculina, cuscrii Ursachi. Când a venit ***** în pielea goală, era noaptea afară și nu a văzut nimic suspect, adică leziuni nu a văzut pe ea. Ea era stresată, dar careva leziuni nu a văzut. Din câte își aduce aminte, avea o rană la gură, nu era sânge nimic, era ca o bubă de la răceală.

Rana era la buză, dar sânge nu era, altceva nu a văzut nimic. A văzut telefonul, dar nu l-a ridicat de jos. Poliția a întrebat referitor la telefonul mobil, poliția i-a arătat permisul de conducere a lui Ignat Mihail și a întrebat cine este el, și i-a spus că el este vecinul. Nu cunoaște dacă ***** a fost la spital. Cât a fost la fața locului, nu ține minte dacă era ambulanța sau nu. La ***** vin rude, dar ea trăiește singură, poarta este mereu deschisă. Ea este văduvă de mulți ani. A doua zi, a fost la ea ca să vadă cum se simte și a întrebat-o cum se simte, la care ea i-a comunicat că se simte bine. Peste o săptămână a văzut-o cum a scos gunoiul la poartă. Ea are 5 copii. Doi copii sunt decedați, dar 3 peste hotare, vin la ea periodic neamurile, dar nu des. Nu a văzut careva persoane de gen bărbătesc la ea în casă după decesul soțului. În casă când a mers la ea, a văzut urme de glod. La fața locului, când a intrat în casă la ea, a văzut urmele de glod și a înțeles că a intrat cineva în casă. Afară nu era glod, dar în casă era murdar de glod. Afară din câte își aduce aminte, nu era glod. Nu a văzut ca ***** să fie murdară de glod, nu a văzut nimic suspect pe ea. ***** i-a spus, că a năvălit la ea și doar atât. ***** i-a spus că și-au bătut joc de ea, i-a spus că i-a vârât mâna în fund. Ea i-a spus că poate penisul l-au băgat, dar ea i-a spus că nu penisul, doar mâna i-au băgat-o. Poliția când a ridicat permisul și telefonul care l-au găsit acolo, au întrebat cine este această persoană de pe permisul găsit și ea i-a spus că este vecinul. Polițistul a ridicat telefonul de jos și în husă la telefon era și permisul de conducere, la care polițistul a întrebat dacă cunoaște așa persoană. Cât au așteptat poliția, vre-o 2 ore, ea era parcă bine și a doua zi a fost să vadă cum se simte. Pe Ignat Mihail îl cunoaște și îl știe de un om bun și un familist bun. S-a speriat când a văzut actele și telefonul lui Mihai acolo, a crezut că i-au fost furate și aruncate acolo special. Ea i-a comunicat că, nu știe cine a fost la ea în seara aceea. După caz nu a mai discutat niciodată cu ***** despre acest caz. ***** aude rău, dar de văzut nu știe cum vede.

4.6. Declarațiile martorului Roșca Grigore, care fiind audiat a declarat că, inculpatul este verișorul soției. Pe ***** o cunoaște, deoarece este verișoara mamei. Referitor la caz, nu ține minte, a fost un an în urmă. Vara a fost rugat de către Ignat Nadejda să meargă la spital la ***** să vadă situația ei. La spital, a ajuns în secție și nu a dovedit bine să o întrebe pe ***** cum se simte, și au venit 2 polițiști care au întrebat familia și i-a comunicat că este neam cu Roșca. Polițiștii i-au spus că să iasă, deoarece ***** este în stres și să nu o deranjeze. Ei l-au întrebat de copii lui *****, cine este acasă, la ce le-a spus că un băiat este în Germania, un băiat în Italia, iar Parascovia este la odihnă. Polițiștii i-au spus să meargă, și au mers până la poarta spitalului. Pe drum l-au întrebat, cine are să o ia pe ***** acasă, deoarece era ora 08:00. Atunci ei au spus că dacă copii nu sunt acasă, că să o ia el acasă, și s-a întors înapoi în secție, a lăsat numărul de telefon și a mers mai departe. A rugat personalul medical ca să îl sune, dacă nu va avea cine să o ia acasă, să o ia el. Aproximativ peste 2 ore, l-au sunat de la spital și i-au spus să o ia pe ***** acasă. El a luat-o pe ***** acasă și medicii i-au dat și o rețetă. A mers acasă și a lăsat-o, a mers la farmacie și a pierdut rețeta. A telefonat în secție și i-au spus ce medicament trebuie să ia. Medicamentul trebuia să-l transmită lui Ignat sau lui *****. Ulterior și-a dat seama că este acasă Eugenia, nora lui ***** care locuiește tot în *****. I-a comunicat că, a fost la Orhei și a luat-o pe ***** de la spital, la care ea era foarte indignată că a fost, că a luat-o de la spital. Această discuție a fost în ziua când a adus-o pe

***** de la spital. Ignat Nadejda este verișoara lui și soția lui Ignat Mihail. Ea l-a telefonat în dimineața aceia și i-a spus ”*că Mihai al meu a ajuns la ***** în gospodărie* și ***** *a ajuns la spital*” și să meargă să vadă ce s-a întâmplat, deoarece sunt rude. La ambulanță a întrebat unde poate să meargă, în secția lui *****, dar nu știe precis ce bloc. A vorbit cu *****, doar a întrebat-o cum se simte, și în acel moment a intrat și poliția, nu a dovedit să vorbească. ***** era îmbrăcată la spital în cămașă de noapte. Nu a văzut careva leziuni la ea. ***** atunci la moment i-a comunicat doar cum se simte, mai mult nu a dovedit să o întrebe. Confirmă cele spuse în declarație, da, de vânătaie i-o spus *****. Nu a discutat cu rudele Agrepinei referitor la ameliorarea situației, a vorbit cu Parascovia când a venit de la odihnă, ea este fiica lui *****. A dus-o pe Nadejda Ignat la Parascovia ca să discute între ele. Referitor la ce au discutat, nu cunoaște, să se întrebe, să vorbească referitor la caz. Nu a asistat la discuția lor, asta a fost o singură dată. Când a venit la spital, a vorbit cu *****Eugenia. Verișoara i-a explicat că soțul Ignat Mihai s-a îmbătat și ajuns în casă la *****, și după ce a fost în casă la *****, Mihai nu era de găsit. Până la caz, el cu ***** nu prea contacta, doar dacă era în ospeție la mama sa. Asta a fost cu un an înainte. Până la caz nu a fost niciodată la *****. Ignat Nadejada știa că, ***** este prietenă cu mama lui, și de aceea că se cunosc mai bine cu ea, cea mai apropiată rudă care putea să meargă la *****, așa a decis verișoara că îi cunoaște mai bine. Numere de telefon al lui Tudor nu îl are, al lui Nicolae tot nu îl are, dar a lui Eugenia are numărul de telefon. Nu a contactat-o pe Eugenia, deoarece nu a venit la cap mintea să apeleze la ea. Când a ajuns în sat, atunci și-a dat seama de Eugenia. După ce a lăsat-o pe *****, a mers la Eugenia acasă ca să vadă ce medicamente îi trebuie lui *****. El i-a spus lui Eugenia, că ***** a fost transportată la Orhei și nu cunoaște bine situația, i-a spus să meargă să o ajute pe ***** din partea medicinei. Numărul lui de telefon l-a lăsat în secție, la o soră medicală și tot de acolo a fost apelat și i-a comunicat că ***** este verificată și trebuie să o ia acasă. El nu a întrebat-o pe ***** dacă vrea să rămână la spital, doar a luat-o că așa i-o spus. Rețeta a luat-o din secție, o doamnă i-a dat-o, alte acte nu i-au fost date la mână. Lui Eugenia i-a comunicat tot ce știe în legătură cu cazul. După ce a ieșit din secție cu polițiștii, a mers la piață și a fost telefonat peste 2 ore ca să vină să o iau pe *****. Nu a hotărât el să o ia pe *****, dar i-au spus surorile medicale să o ia. Nu a avut inițiativă să discute cu careva medic referitor la *****, doar a mers să o iau și atât. ***** nu i-a sus ca să o lase, să rămână la spital. A transportat-o cu un văr de al său, Buzu Ștefan, care tot locuiește în sat. *****. El era cu mașina lui personală, și a mers în secție. El aștepta afară și apoi au luat-o, tot cu el, pe *****. ***** a mers singură până la mașină. Din orașul Orhei a dus-o până la *****, a durat 15-20 min. Pe drum nu a luat vorba de aceea că ea vrea înapoi la spital. În ***** a dus-o până la casa ei, și a condus-o până la ușă, ea s-a deplasat desinestătător, poate a susținut-o. Ea până la cele întâmplate, tot se ducea singură peste tot. A lăsat-o acasă și era tot bine, ea a luat cheia a intrat în casă și era tot bine, nu l-a rugat să apeleze la rude. Personal a dorit să o contacteze pe Eugenia. La farmacie a fost fără *****, ea era acasă, medicamentul l-a cumpărat și i l-a transmis lui Ignat Nadejda, ca să-i dea medicamentele. La spital nu a discutat cu medic sau nu știe cine era. De ***** are grijă fata ei Parascovia. Pe Parascovia nu a anunțat-o el de cele întâmplate, atunci era la odihnă. Eugenia a întrebat și i-a comunicat că sunt băieții, dar cine și cum să

vorbească, nu știe. La spital a parcat mașina la porțile spitalului, centrale lângă cimitir sus. Secția lui ***** era în spate la maternitate. Cu ***** de la secție până la mașină, au dus-o cu căruciorul, deoarece ea i-a spus că merge greu și a rugat fetele să-i de-a un cărucior cu rotile să o ducă până la mașină. A discutat cu Eugenia, dar nu referitor la împăcare, nu a încercat să vorbească despre caz. Eugenia i-a spus că va rezolva finul Feodor. I-a spus că trebuie să aplaneze situația, iar ea a spus că sunt rudele și copii și se vor rezolva. Singur s-a gândit că trebuie să hotărască ceva. A înțeles referitor la caz, că Ignat Mihail era servit și a intrat la ***** acasă, dar ce s-a întâmplat în casă nu știe. Nu și-a pus întrebarea de ce ***** stă internată în ginecologie. Ulterior nu a discuta cu Eugenia referitor la aplanarea situației.

4.7. Declarațiile expertului Cobîscan Dumitru, care în ședința de judecată, a declarat că, rupturile heminale vechi, ca indice a stării anatomice și conform vârstei nu prezintă un status obiectiv a unei relații sexuale. Însă rupturile peretelui vaginului ca stare obiectivă indică că a avut loc penetrarea vaginală. În privința raportului suplimentar, comunică că au fost prezentate suplimentar niște investigații paraclinice, după ce a fost întocmit actul de expertiză documentelor medicale care au fost prezentate de către anchetator. A ieșit la concluzia menționată în raport. Așa gen de fracturi, luând în considerație vârsta înaintată, puteau să se producă leziunile în orice împrejurare și gen de traumatism, deoarece ele nu sunt specifice unui agent traumatic specific, se întâlnește în orice tip de traumă. Leziunile respective puteau fi cauzate și în rezultatul actului sexual forțat cu îndoirea coloanei în posterior, puteau să se formeze așa traume. Contuzia rinichiului este o traumă care s-a manifestat prin sânge în urină, ce arată că a fost o traumă la rinichi și așa gen de traumă se întâlnesc orice mecanism traumatic de formare. Trauma respectivă a fost descrisă în raport, s-a determinat roetghenologic această categorie de traumă. Această traumă a fost descrisă ca proaspătă, deoarece roetghenul nu a stabilit vechimea, ele corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță.

4.8. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2023 și tabelului fotografic anexat, în care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii, și anume: locuința cet. ********** situată în str. V. *****, 3, satul *****, ra*****ul Orhei, în cadrul căreia s-au ridicat un telefonul mobil de model" Samsung Duos" SM-G960F/DS 64GB, cu codul IMEI1: *****, IMEI2: *****și permisul de conducere pe numele cet. Ignat Mihail cu nr. *****, pentru categoriile "B","C","D","BE","CE","DE", o pereche de chiloți, o plapumă, un cearșaf, un mâner de la ușă, fragmente de urme de la încălțăminte. (f.d.13-40)

4.9. Conținutul procesului-verbal de examinare din 04.08.2023, prin care au fost examinate telefonul mobil de model" Samsung Duos" SM-G960F/DS 64GB, cu codul IMEI1: *****, IMEI2: *****și permisul de conducere pe numele cet. Ignat Mihail cu nr. *****. (f.d.131)

4.10. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 14.07.2023, și tabelului fotografic anexat, prin care de la cet. Ignat Tudor a fost ridicată o pereche de cizme de culoare cafenie, ce se aflau în gospodăria cet. Ignat Mihail în satul *****, ra*****ul Orhei. (f.d.42-49)

4.11. Concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202325D0104 din 19.07.2023, conform cărora la ********** s-au constatat: excoriații pe buza superioară și inferioară; echimoză pe fesieră dreaptă, leziuni la nivelul vaginului pe peretele lateral drept și stâng, care au putut fi provocate de la acțiunea traumatică a organului genital masculin în timpul actului sexual bucal și vaginal, sunt caracteristice actului sexual forțat și pervers, corespund timpului și circumstanțelor indicare în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Conform datelor ginecologice himenul este cu rupturi vechi, vechimea lezării acestuia este imposibil de stabilit. Persoana sus menț*****ată pe parcursul vieții a avut ***** fiziologice, la moment perioada postmenopauzală. (f.d.61-62)

4.12. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 30.08.2023, prin care de la *****Eugenia au fost ridicate extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr.2316148 și 4 poze pe care sânt reprezentate leziunile corporale de pe corpul părții vătămate **********. (f.d.143)

4.13. Concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 2202325D0152 din 28.08.2023, conform cărora la ********** s-au constatat: fracturi tasate lombare: L1, L3, L5 de gr.2-3 și la nivelul L2 și L4 gr.1; contuzii renală de dreapta, hematurie; contuzia șoldului cu echimoză pe dreapta; contuzia coapsei drepte cu echimoză; contuzia toracelui cu echimoză la nivelul hemitoracelui drept la nivelul coastei 9-11; contuzia peretelui abdominal; excoriații pe buza superioară și inferioară; echimoză pe fesiera dreaptă, leziuni la nivelul vaginului pe peretele lateral drept și stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent, dur, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil desinestătător prin cădere, sunt caracteristice acțiunilor violente cu caracter sexual, au legătură cauzală cu actul sexual, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată (mai mult de 21 zile), inclusiv, și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății. (f.d.155-156)

4.14. Concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202305O0238 din 25.08.2023, conform cărora, sângele cet. ********** se atribuie grupei Abeta/A(II). Sângele cet. Ignat Mihail se atribuie grupei Abeta/A(II). În fragmentele din petele de pe cele două tampoane cu conținut vaginal, tampon cu conținut bucal, ridicate de la cet. **********, plapuma ridicată din locuința cet. **********, a fost depistat sânge uman, fără adaos de spermă, constatat antigenul A, care a provenit din contul sângelui unei și/sau mai multor persoane cărui îi este caracteristic antigenul constatat. Așadar, sângele depistat în petele sus numite, a provenit de la persoană cu grupa sanguină Abeta/A(II), ce nu exclude în cazul dat, de la cet. ********** și/sau de la cet. Ignat Mihail, în caz că ultimul a avut leziuni soldate cu hemoragii externe în momentul infracțiunii. În fragmentele din locurile de pe chiloți, cearșaful pentru pat, ridicate din locuința cet. **********, sânge și spermă nu s-a depistat. (f.d.97-100)

4.15. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2759 din 26.09.2023, conform cărora două urme copiate pe pelicula electrostatică, prezentate la examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, din 14.07.2023 din casa cet. ********** sunt urme create de talpa de încălțăminte. Urmele de încălțăminte individualizate cu literele

”A” și ”B”, copiate pe pelicula electrostatică, ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la data de 14.07.2023 din casa cet. **********, amplasată în satul *****, ra*****ul Orhei, sunt valabile pentru efectuarea examenului comparativ în vederea stabilirii încălțămintei cu care au fost create. Urmele de încălțăminte individualizate cu literele ”A” și ”B”, au fost create cu talpa încălțămintei de tip ciubote, bocani sau cizme destinată piciorului drept, cu mărimea aproximativă a încălțămintei 42-43 (după Sistemul European). Talpa încălțămintei care a creat urma prezintă elemente de uzură, defecte și alte caracteristici care individualizează talpă. Urmele de încălțăminte ridicate în cadrul cercetării la fața locului, la data de 14.07.2023 din casa cet. ********** au fost create probabil cu talpa cizmei destinată pentru piciorul drept, a încălțămintei ridicate de la cet. Ignat Tudor. (f.d.109-128)

4.16. Conținutul procesului-verbal de testare alcoolscopică din 14.07.2023, prin care Ignat Mihail a fost supus testării alcoolscopice, cu rezultatul testării alcoolscopice potrivit tichetului „Drager alcotest 6820”, test nr. 3475, efectuat la 14.07.2023, ora 06.52 min, în aerul expirat de Ignat Mihail a fost constatată o concentrație de alcool de 0,33 mg/1 .(f.d.52)

4.17. Conținutul procesului-verbal nr. 21 din 14 iulie 2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia s-a constatat că în probele biologice (sânge) recoltate de la Ignat Mihail alcoolemia constituia 0,87 g/l, acesta aflându-se în stare de ebrietate cu grad avansat. (f.d.54-56)

4.18. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0722 din data de 18.11.2024, potrivit cărora, daca în instanța de judecată, va fi probată vinovăția inculpatului Ignat Mihail, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul sa fie recunoscut *Responsabil* de fapta imputată. La momentul săvârșirii faptei imputate, Ignat Mihail, care nu prezenta tulburări psihice temporare sau tranzitorii de intensitate psihotica, nu suferea de maladie psihica cronica, prezenta dg: ”Tulburare organica de personalitate cu modificări ușoare”, conform stării psihice avea capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile sale, se afla doar în stare de ebrietate alcoolica non-psihotica (conform procesului-verbal nr.21 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate si naturii ei din data de 14.07.2023, ora 07:00, din cadrul Dispensarului Republican de Narcologie, cet. Ignat Mihail s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (f.d.54-55, vol.I)), care însă nu-l lipsea de capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și de a le dirija, deci, sus-numitul a acț*****at cu discernământ. Stare de ebrietate avansata - stare de ebrietate alcoolica non-psihotica, în care se afla inculpatul Ignat Mihail la momentul săvârșirii faptei imputate, nu a afectat discernământul persoanei, nu a afectat capacitatea persoanei de a-§i dea seama de acțiunile sale și de a le dirija, inclusiv, reieșind din faptul ca prezinta diagnosticul stabilit ”Tulburare organica de personalitate cu modificări ușoare”, si anterior a fost supus intervențiilor chirurgicale. În prezent Ignat Mihail ***** nu prezintă tulburări psihice temporare sau tranzitorii de intensitate psihotica, nu suferă de maladie psihica cronica, prezinta dg ”Tulburare organica de personalitate cu modificări ușoare” manifestata prin: regresie ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, modificări patocaracteriale specifice de

tip organic, adaptare sociala și familiara satisfăcătoare. Particularitățile sechelare organice (regresie a funcțiilor intelectual-mnestice) depistate la expertizat, nu sunt de grad sever și nu echivalează cu noțiunea de alienare mentală. Actualmente conform stării psihice cet. Ignat Mihail ***** are capacitatea de a-si dea seama de acțiunile sale si le poate dirija, deci este apt de a acț*****a cu discernământ. În momentele importante pentru cauza (14 iulie 2023), Ignat Mihail ***** nu prezenta tulburări psihice temporare sau tranzitorii de intensitate psihotica, nu suferea de maladie psihica cronica, prezenta dg. ”Tulburare organica de personalitate cu modificări ușoare”. În timpul acțiunilor descrise în dosar (14 iulie 2023), Ignat Mihail ***** nu a manifestat anumite tulburări psihice temporare/tranzitorii, care ar influența capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale. În momentele importante pentru cauza, Ignat Mihail ***** conform stării psihice avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată. Conform stării psihice, Ignat Mihail ***** era capabil sa conștientizeze conținutul evenimentelor din 14 iulie 2023, a consecințelor acestora și este apt să facă declarații despre acestea. Modificările patocaracteriale specifice de tip organic, care sunt caracteristice diagnosticului: ”F07.0. Tulburarea organică de personalitate cu regresie ușoara intelectual-mnestica. Sindrom cerebrastenic. Tulburarea organica a personalității”, au apărut în rezultatul traumatismului cranio-cerebral comoț*****al, suportat in noiembrie 2016, în continuare ca consecințe se dezvoltă fenomene cerebrastenice (cefalee periodica, amețeli), diminuarea ușoară a funcțiilor intelectual-mnestice, scăderea capacității de a se concentra. Întrebarea cu conținutul: ”Conform diagnosticului psihiatric stabilit cet. Ignat Mihail ***** este apt pentru a avea calitatea de conducător a mijlocului de transport în continuare?” nu ține de competent experților psihiatri judiciari. Conform stării psihice, Ignat Mihail ***** este apt de a face declarații despre propria persoana și despre caz. Reieșind din starea sa psihică actuala, Ignat Mihail ***** poate să participe la ședințe de judecată. Reieșind din starea psihica actuală, comportamentul cet. Ignat Mihail ***** nu prezintă pericol pentru societate. Nu necesită cet.Ignat Mihail ***** aplicarea masurilor de siguranță sau constrângere cu caracter medical, nu necesită internarea într-o instituție psihiatrică la tratament prin constrângere. În caz de detenție i se recomandă evidența psihiatrului din necesitate administrarea tratamentului sedative, rezorbitiv, dehidratant.

Aprecierea instanței

5.1. Potrivit art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) al aceluiași articol, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

5.2. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

5.3. Analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzia că, Ignat Mihail urmează a fi declarat vinovat de comiterea infracțiunile prevăzute de art.179 alin.(1) și art.171 alin.(1)din Codul penal, din argumentele expuse *infra.*

5.4. Prin prisma cumulului de probe administrate și cercetate, declarațiile părții vătămate **********, a martorilor Ursachi Ecaterina, *****Eugenia, Guțu Elena și Roșca Grigore, expertului Cobîscan Dumitru, audiați în cadrul cercetării judecătorești, în coroborare cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14.07.2023 (f.d.13-40), procesul-verbal de examinare din 04.08.2023(f.d.131), procesul-verbal de ridicare din 14.07.2023 (f.d.42-49); procesul-verbal de testare alcoolscopică din 14 iulie 2023 și tichet Drager (f.d.52), procesul-verbal nr. 21 din 14 iulie 2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei (f.d.54-56), concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0104 din 19.07.2023(f.d.61-62), concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 2202325D0152 din 28.08.2023 (f.d.155-156), concluziile raportului de de expertiză judiciară nr.202305O0238 din 25.08.2023 (f.d.97-100), concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2759 din 26.09.2023 (f.d.109-128), și, a concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202435A0722 din data de 18.11.2024, inclusiv declarațiilor inculpatului Ignat Mihail, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării lor, se constată că inculpatul Ignat Mihail a săvârșit faptele reținute în pct.1.1.-1.2. din prezenta sentință.

5.5. Instanța observă că, în cazul dat, nu există divergențe esențiale între declarațiile date de către persoanele audiate cu privire la circumstanțele de fapt, iar acestea coroborează și cu celelalte mijloace de probă, astfel va reține ca veridice, declarațiile martorilor Ursachi Ecaterina, *****Eugenia, Guțu Elena și Roșca Grigore, date în ședința de judecată, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate.

5.6. Circumstanțele de fapt sunt pe deplin dovedite prin probele administrate și cercetate, nefiind contestate sau puse la îndoială, fiind acceptate de partea apărării și inculpatul Ignat Mihail, de aceea instanța le reține ca fiind dovedite ”*dincolo de orice dubiu rezonabil*”.

5.7. Astfel, în temeiul art.101 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată cu certitudine că, inculpatul Ignat Mihail, la data de 14 iulie 2023, aproximativ la ora 00:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, a pătruns și a rămas ilegal, în domiciliul lui **********, situată în str. *****, 3, satul *****, raionul Orhei, până aproximativ la ora 01:28, aceiași zi, unde, urmărind scopul săvârșirii unui act sexual neconsimțit cu **********, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra din cauza vârstei înaintate și poziția incomodă de a opune rezistență, timp în care a dezbrăcat-o forțat de lingeria corporală, a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală cu degetele mâinii, urmat de un

act sexual neconsimțit manifestat prin penetrarea anală cu degetele mâinii și un alt act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea bucală cu degetele mâinii.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Ignat Mihail, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.179 alin.(1) și art.171 alin.(1) din Codul penal.

6.2. Faptele au fost comise în perioada orelor 00.00-01.28 min, la data de 14 iulie 2023.

6.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.4. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 171 alin.(1) Cod penal

6.5. Art.171 alin.(1) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru viol, adică actul sexual neconsimțit.

6.6. Infracțiunea prevăzute de art. 171 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul IV „Infracțiuni privind viața sexuală”, din Partea specială a Codului penal

6.7. Conform art.132^2 alin.(1) Cod penal, prin act sexual se înțelege acțiunea de penetrare vaginală, anală sau orală de natură sexuală cu orice parte corporală sau obiect. Alin.(3), se consideră neconsimțit actul sexual sau acțiunea cu caracter sexual care este însoțită de o constrângere fizică sau psihică, aplicată victimei ori altei persoane, sau în care se profită de imposibilitatea persoanei de a se apăra sau de a-şi exprima voința.

6.8. Instanța reține că, obiectul juridic al infracțiunii de viol are, de cele mai dese ori, un caracter complex: 1) obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea sexuală şi libertatea sexuală a persoanei; 2) obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viaţa persoanei.

6.9. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.171 CP îl reprezintă corpul persoanei. Este important ca victima infracțiunii prevăzute la art.171 CP să aibă o altă apartenență sexuală decât autorul acestei infracțiuni.

6.10. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 CP se exprimă în fapta prejudiciabilă concretizată în acțiuni de două tipuri: 1) acțiunea principală: actul sexual; 2) acțiunea adiacentă exprimată în oricare din următoarele trei modalități: a) constrângerea fizică; b) constrângerea psihică; c) profitarea de imposibilitatea victimei de a se apăra ori de a-şi exprima voința.

6.11. Săvârșirea infracțiunii de viol presupune parcurgerea următoarelor două etape: 1) înfrângerea sau paralizarea prin constrângere – fizică sau psihică – a rezistenței victimei, ori profitarea de starea de imposibilitate a victimei de a se apăra sau de a-şi exprima voința; 2) realizarea actului sexual, care a devenit posibilă prin activitatea desfășurată la prima etapă.

6.12. Infracțiunea de viol este o infracțiune formală.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.171 CP se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă.

6.14. Subiectul infracțiunii de viol este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 14 ani.

6.15. În speță este demonstrat incontestabil, faptul că inculpatul Ignat Mihail a acționat în scopul de a-și satisface pofta sexuală cu victima **********, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra din cauza vârstei înaintate și poziția incomodă de a opune rezistență, în vederea atingerii scopului urmărit a aplicat asupra victimei constrângerea fizică, caracterizată prin îmbrânceli, târâri și imobilizarea picioarelor în poziție comodă unor astfel de acțiuni, timp în care a dezbrăcat-o forțat de lingeria corporală și a întreținut cu ea un act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea vaginală cu degetele mâinii, urmat de un act sexual neconsimțit manifestat prin penetrarea anală cu degetele mâinii și un alt act sexual neconsimțit, manifestat prin penetrarea bucală cu degetele mâinii.

6.16. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptelor incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între faptele prejudiciabile și urmările social periculoase.

6.17. Prin urmare, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Ignat Mihail, întrunesc pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.171 alin.(1) din Codul penal, violul, adică actul sexual neconsfințit.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art. 179 alin. (1) Cod penal

6.18. Dispoziția art. 179 alin.(1) din Codul penal, incriminează fapta de violare de domiciliu, adică, pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale.

6.19. Analizând elementele infracțiunii, instanța observă că, infracțiunea prevăzute de art. 179 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul V „Infracțiuni contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituționale ale cetățenilor”, din Partea specială a Codului penal, iar obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului garantată de Constituția Republicii Moldova.

6.20. Prin noțiunea de domiciliu, conform art.6 pct.11) din Codul procedură penală, domiciliu reprezintă locuință sau construcție destinată pentru locuirea permanentă sau temporară a unei sau a mai multor persoane (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), precum şi încăperile anexate nemijlocit la acestea, constituind o parte indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin noțiunea de domiciliu, în sensul prezentului cod, se înțelege şi orice teren privat.

6.21. Instanța de judecată atestă că, inculpatul Ignat Mihail, prin acțiunile lui intenționate, a periclitat în principal, relațiile sociale cu privire la referitoare la inviolabilitatea domiciliului părții vătămate **********, gospodărie din satul *****, raionul Orhei.

6.22. Potrivit doctrinei juridice şi practicii judiciare, latura obiectivă a violării de domiciliu include fapta prejudiciabilă care ia forma acțiunii sau inacțiunii. Această acțiune sau inacțiune se prezintă sub oricare din următoarele modalități, realizate în raport cu domiciliul: 1) pătrunderea ilegală, fără consimțământul victimei; 2) rămânerea ilegală, fără consimțământul victimei; 3) refuzul părăsirii, la cererea victimei; 4) percheziţiile și cercetările ilegale.

6.23. În temeiul prevederilor alin. (2) din art. 29 al Constituției, pătrunderea sau rămânerea în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, nu este considerată ilegală, dacă este săvârșită: a) pentru executarea unui mandat de arestare sau a unei hotărâri judecătorești; b) pentru înlăturarea unei primejdii care amenință viața, integritatea fizică sau bunurile unei persoane; c) pentru prevenirea răspândirii unei epidemii.

6.24. Prin "*pătrunderea ilegală*" se înțelege introducerea, contrară legii, a făptuitorului cu întreg corpul în spațiul în care victima își are domiciliul.

6.25. În cazul *refuzului părăsirii domiciliului la cererea victimei*, este necesară stabilirea următoarelor condiții: a) prezența făptuitorului în spațiul destinat domiciliului (situația-premisă); b) pătrunderea anterioară în domiciliu să aibă caracter ilegal sau legal; c) să existe o cerere categorică și expresă a victimei, adresată făptuitorului, de a părăsi domiciliul; d) să nu fie prezente excepțiile prevăzute la alin. (2) din art. 29 al Constituției.

6.26. Infracțiunea de violare de domiciliu este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul: pătrunderii sau rămânerii ilegale în domiciliul persoanei, fără consimțământul acesteia; al refuzului de a părăsi domiciliul la cererea persoanei.

6.27. La caz, s-a stabilit cu certitudine că, inculpatul Ignat Mihail, fără consimțământul proprietarului părții vătămate **********, a pătruns ilegal în curtea gospodăriei acesteia din satul *****, str. ***** *****, ra*****ul Orhei, iar la somația ultimei, de a părăsi domiciliul, nu a reacț*****at, încălcând astfel, părții vătămate dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

6.28. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.179 alin. (1) se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul este conștient de caracterul ilegal al pătrunderii sau rămânerii, fără consimțământul stăpânului, în domiciliul sau în reședința acestuia, încălcându-i astfel libertatea.

6.29. În speță, inculpatul Ignat Mihail, a acț*****at cu intenția de a pătrunde ilegal în domiciliul altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorindu-le în mod conștient.

6.30. Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins vârsta de 16 ani. Este de menționat că, inculpatul Ignat Mihail întrunește semnele subiectului infracțiunii de art. 179 alin.(1) din Codul penal, prevăzut de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală, or, la data de 14.07.2023, avea vârsta de *****ani.

6.31. Reieșind din situația de fapt constatată de instanță, suprapusă cu componența de infracțiune incriminată, instanța de judecată consideră că, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Ignat Mihail, întrunesc pe deplin elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 179 alin.(1) din Codul penal, violarea de domiciliu, adică

pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

6.32. Cercetând şi apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța, conform propriei convingeri bazate pe probele verificate în ședința judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăția inculpatului Ignat Mihail, faptele inculpatului Ignat Mihail, conținând toate elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate, fiind încadrate juridic corect în baza art.171 alin.(1) și art. 179 alin.(1) din Codul penal, astfel că, inculpatul Ignat Mihail, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.5. În aceeaşi ordine de idei, reieşind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanţele judecătoreşti în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

7.6. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Ignat Mihail, instanța de judecată a reținut recunoașterea vinei, căința sinceră, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, predispunerea de a repara prejudiciul părții vătămate.

7.7. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului Ignat Mihail, instanța nu a constatat.

7.8. Legiuitorul, estimând *in abstracto,* pericolul social al infracțiunii incriminate la art.171 alin.(1) din Codul penal, a stabilit că, se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 7 ani.

7.9. Infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

7.10. Infracțiunile comise de inculpatul Ignat Mihail, în acord cu art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor mai ușoare (art. 179 alin.(1)din Codul penal) și la categoria celor grave (art. 171 alin.(1) din Codul penal)

7.11. Instanța efectuând o analiză a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Ignat Mihail, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse cu suspendare condiționată a pedepsei.

7.12. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate *supra*, reieșind din caracterul infracțiunilor săvârșite, personalitatea inculpatului, de faptul că în privința acestuia nu a fost reținută nici o circumstanță agravantă, fiind reținute doar circumstanțe atenuante, precum şi din limitele pedepselor stabilite, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Ignat Mihail urmează a fi aplicate pedepse, după cum urmează: pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 171 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 179 alin.(1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni.

7.14. Deoarece inculpatul Ignat Mihail, a comis 2 (două) infracțiuni, prin concurs, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată, cu referire la prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, stabilește inculpatului Ignat Mihail, pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, care, potrivit art. 72 alin. (3) din Codul penal, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

7.15. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) din Codul penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i

s-a acordat. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) *să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimțământul organului competent*;...g) *să participe la programe probaționale*.

7.16. Instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de circumstanțele constatate, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art.90 din Codul penal este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Ignat Mihail, pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității acesteia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, care pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestora în mediul penitenciar.

7.17. Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Ignat Mihail să fie stabilite obligațiunile ca în perioada de probațiune: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat și să participe la programe probaționale.

7.18. Durata perioadei de probațiune şi situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului poate fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Chestiunea privind măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Ignat Mihail, nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

9.2. În acest sens, se atestă că, prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 04.08.2023, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: telefonul mobil de model ”Samsung Duos” SM-G960F/DS 64GB, cu codul IMEI1: *****, IMEI2: *****, și, permisul de conducere pe numele cet. Ignat Mihail cu nr. *****, și dispusă păstrarea acestora în camera corpurilor delicte al IP Orhei. (f.d.132)

9.3. Astfel, în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, instanța de judecată consideră, necesar ca corpurile delicte menționate la pct.9.2, la intrarea în vigoare a sentinței, să fie restituite posesorului legal, Ignat Mihail.

9.4. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexarea corpurilor delicte la cauza penală, din 20.10.2023 (f.d.133) au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o

pereche de chiloți, o plapumă, un cearșaf, un mâner de la ușă, fragmente de urme de la încălțăminte și o pereche de cizme de culoare cafenie, care potrivit ordonanței din 06.11.2023, s-a dispus păstrarea în camera de păstrare a IP Orhei. (f.d.134-135)

9.5. Astfel, în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, instanța consideră necesar ca corpurile delicte menționate la pct.9.4, la intrarea în vigoare a sentinței, acestea să fie nimicite.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare.

10.3. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare (…).

10.4. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului, Ignat Mihail, a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizelor medico-legale, astfel, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202325D0104 din 19.07.2023(f.d.61-62) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, expertizei judiciară nr. 2202325D0152 din 28.08.2023 (f.d.155-156) au fost suportate cheltuieli în mărime de 320 lei, expertizei judiciară nr.202305O0238 din 25.08.2023 (f.d.97-100) au fost suportate cheltuieli în mărime de 13090 lei, și expertizei judiciară nr. 34/12/1-R-2759 din 26.09.2023 (f.d.109-128) au fost suportate cheltuieli în mărime de 2100 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa, din contul inculpatului Ignat Mihail *****, în beneficiul bugetului de stat, cu titlu de cheltuieli de judecată suma totală de 15 830 (cincisprezece mii opt sute treizeci) lei.

Acțiunea civilă

11.1. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

11.2. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea

pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepţionale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

11.3. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

11.4. Conform art.2036 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

11.5. Totodată, conform art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

11.6. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, ********** prin ordonanța din 25.07.2023, a fost recunoscut în calitate de parte vătămată (f.d.68)

11.7. Prin încheiere protocolară partea vătămată ********** a fost recunoscută ca parte civilă, fiindu-i explicate drepturile în acest sens.

11.8. În ședința de judecată, partea vătămată **********, fiind asistată apărătorului său, avocatul Pavel Zamfir, a depus acțiune civilă privind compensarea prejudiciului moral, în sumă de 150 000 lei, compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 40 000 lei, la care este anexat ordinul de plată pentru achitarea serviciilor asistenței juridice și compensarea despăgubirilor biologice, estimat la suma de 50 000 lei. A anexat bonul de plată nr.DAA 49946842 din 20.07.2023 de achitare a sumei de 40 000 lei cheltuielilor suportate pentru asistența avocatului.

11.9. Ca urmare, acțiunea civilă înaintată a fost înmânată inculpatului Ignat Mihail *****, iar prin încheiere protocolară inculpatul a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă.

11.10. Fiind asistat de apărătorul său, avocatul Igor Coban, inculpatul a recunoscut parțial acțiunea civilă, manifestând disponibilitatea reparării prejudiciului într-o valoare rezonabilă, indicând că, la data de 16.12.2024 a depus pe contul executorului judecătoresc Țărnă Victoria, suma de 40 000 lei, ce constituie o parte din valoarea pretinsă de partea vătămată **********, drept confirmare prezentând certificatul nr.190/120 din 16.12.2024 eliberat de executorul judecătoresc Țărnă Victoria.

11.11. Referitor la cerințele privind compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică, pretinse de partea vătămată **********, instanța de judecată reține că, în calitate de

probe au fost anexate înscrisuri ce atestă achitarea sumei de 40 000 lei pentru asistența avocatului, de aceea instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea civilă înaintată, în partea acestei sume bănești.

11.12. Aferent cerinței privind repararea prejudiciului moral și biologic, pretins de partea vătămată **********, instanța de judecată reține următoarele.

11.13. Aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

11.14. Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral și biologic se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

11.15. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. (*vezi Decizia Curții de Apel Chișinău, nr.1a-1940/16 privind învinuirea lui Hussain Naser în comiterea art.155 CP*).

11.16. Astfel, în împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de partea vătămate **********, întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus.

11.17. La fel, instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpat, a adus atingere și atentează asupra relațiilor sociale a căror existență şi desfășurare normală sunt condiț*****ate de ocrotirea relațiilor cu privire la viața sexuală, libertatea psihică, integritatea corporală, sănătatea sau viața persoanei, astfel prin însăși natura faptei, cu siguranță s-au cauzat consecințe negative care se produc asupra dezvoltării fizice şi psihice a părții vătămate, ce lezează onoarea, demnitatea şi inviolabilitatea personalității, starea bună a sănătății părții vătămate, respectiv prejudiciu moral.

11.18. Totodată instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

11.19. Partea vătămată **********, a solicitat încasarea sumei de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, de la inculpatul Ignat Mihail *****.

11.20. Potrivit prevederilor art.19 alin.(3) din Codul civil, se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

11.21. În speță, instanța consideră că, vătămările corporale cauzate părții vătămate, au diminuat capacitățile fizice în sensul formulat în cerere, de aceea consideră oportună admiterea cerinței privind prejudiciul biologic.

11.22. Astfel, instanța de judecată va admite cuantumul prejudiciul moral și biologic solicitat, și consideră că, recompensele în sumele de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, de la inculpatul Ignat Mihail *****, va fi proporțională, suficientă şi echitabilă la caz, prin care se va acorda părții vătămate, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral și biologic suferit de pe urma acțiunilor inculpatului Ignat Mihail *****, considerându-se valoarea revendicată, ca fiind proporțională

12.1.În conformitate cu prevederile art. 341, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Ignat Mihail ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 alin.(1) și art. 179 alin.(1) din Codul penal, și se stabilește acestuia pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 171 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni;

-în baza art. 179 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa sub formă de sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) luni;

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, se stabilește lui Ignat Mihail *****, pedeapsa definitivă, sub formă de 4 (patru) ani închisoare, care, potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art.90 din Codul penal, executarea pedepsei stabilite lui Ignat Mihail *****, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) și g) din Codul penal, în perioada de probațiune, Ignat Mihail *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent, și să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării lui Ignat Mihail *****, în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Corpurile delicte, o pereche de chiloți, o plapumă, un cearșaf, un mâner de la ușă, fragmente de urme de la încălțăminte și o pereche de cizme de culoare cafenie, care se află la păstrare în camera de păstrare a IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de nimicit.

Corpurile delicte, telefonul mobil de model ”Samsung Duos” SM-G960F/DS 64GB, cu codul IMEI1: *****, IMEI2: *****, și, permisul de conducere pe numele cet. Ignat Mihail cu nr. *****, care se află la păstrare acestora în camera corpurilor delicte al IP Orhei, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui Ignat Mihail *****.

Se încasează de la Ignat Mihail ***** în beneficiul bugetului de stat suma de 15830 (cincisprezece mii opt sute treizeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite acțiunea civilă înaintată de ********** și se încasează de la Ignat Mihail ***** în beneficiul lui **********, suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 50 000 (cincizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 40 000 (patruzeci mii) lei pentru asistență juridică.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 26 decembrie 2024 și este cu drept de apel, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/