

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

în cauza penală

privind-ul pe

DIACONU Ion

(art. 369 alin.(1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-478/2026

1-26043440-12-1-06042026)

Examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de către inculpat.

15 mai 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în perioada 06 aprilie 2026 – 15 mai 2026, în ședința de judecată publică, în limba română, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală privind învinuirea lui DIACONU Ion, născut la ***, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în r-nul Nisporeni, sat. *****, studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, încorporat în Forţele Armate soldat în termen, nu a fost reținut sau arestat în prezenta cauză penală, anterior nejudecat, fără antecedente penale***, *învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin.(1) Cod Penal,*

Cu participarea:

Vatavu Diana*, acuzatorul de stat,*
Ulinici Mariana*, apărătorul inculpatului*
Diaconu Ion, *inculpatul*

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ŞI PROCEDURA

1. Inculpatul ***DIACONU Ion*****,** soldatul de clasa II, fiind încorporat în serviciul militar în rândul Forțelor Armate ale Republicii Moldova la 27 mai 2025 de către CMT Ungheni, ulterior încadrat benevol în serviciul militar prin contract şi activând în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată din mun. Chișinău, str. Vasile Lupu 37, încălcând grav cerințele pct. 11, sub pct. 7), 9), pct. 15 şi pct. 19 ale Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, precum şi normele generale de conduită militară care îl obligă să respecte disciplina militară, să manifeste respect față de alți militari şi să nu admită acte de violență în relațiile de serviciu, la data de 18 februarie 2026, aproximativ la ora 16.00, în timpul executării lucrărilor de deszăpezire pe teritoriul batalionului de artilerie al unității militare, în urma unui conflict verbal apărut cu soldatul clasa III, Mîrzenco Gheorghe, între care nu existau raporturi de subordonare, nefiind de acord cu comportamentul acestuia, a inițiat şi escaladat conflictul, în incinta cancelariei unității, i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței.
2. Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202602D0454 din 27 martie 2026, la Mîrzenco Gheorghe s-au constatat: fractură închisă a oaselor nazale fără deplasare, contuzia țesuturilor moi în regiunea aripilor nazale bilateral şi hiperemie locală, leziuni care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, şi care au determinat dereglarea sănătății de scurtă durată, fiind calificate, în baza acestui criteriu, ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

3. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, soldatul clasa II Diaconu Ion, *fiind militar prin contract, a săvârşit încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, adică infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (1) din Codul penal.*

4. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 12 martie 2026 și s-a finalizat la 02 aprilie 2026. Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 06 aprilie 2026 și a fost repartizată subsemnatului la aceeași dată. Sentința integrală pronunțată la 15 mai 2026.

5. În ședința de judecată, inculpatul Diaconu Ion, fiind asistat de avocatul Ulinici Mariana, *în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală şi art. 80¹ Cod penal* a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar şi obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

6. Ținând cont de faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a purces la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. În ședința de judecată, *inculpatul Diaconu Ion* a recunoscut vinovăția în comiterea faptei imputate și circumstanțele indicate în rechizitoriu. Nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 18 februarie 2026, în jurul orei 16:00, a fost trimis, împreună cu mai mulți militari, la deszăpezirea platoului. Acolo s-a certat cu soldatul clasa a III-a Mîrzenco și s-au deplasat în cancelarie pentru a raporta comandantului de companie. Întrucât acesta nu se afla la fața locului, între ei s-a iscat un conflict, în cadrul căruia i-a aplicat o lovitură cu capul în zona feței. Ulterior, Mîrzenco a ieșit din cancelarie și s-a adresat la punctul medical. Inculpatul a declarat că îi pare rău de cele întâmplate și că, în prezent, se află în relații bune cu Mîrzenco. Acesta este de acord cu aplicarea unei amenzi sau a muncii neremunerate în folosul comunității. De asemenea, a menționat că, la momentul producerii conflictului, era soldat pe contract.

8. *Acuzatorul de stat Vatavu Diana*, în ședința de judecată în dezbaterile judiciare, considerând că vinovăția inculpatului Diaconu Ion a fost dovedită, având în vedere procedura simplificată în care se judecă cauza, a solicitat recunoașterea acestuia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(1) Cod Penal și prin prisma *art. 364¹ Cod de procedură penală şi art. 80¹ Cod penal* să-i fie stabilite pedepse sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore și de încasat din contul acestuia suma de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

9. *Apărătorul Ulinici Mariana*, în ședința de judecată a reținut că Diaconu Ion poate fi reeducat prin aplicarea art.55 Cod penal, cu liberare de răspundere cu tragere la răspundere contravențională, prin aplicarea pedepsei cu amendă.

10. *Inculpatul Diaconu Ion*, în ședință de judecată a susținut cele invocate de apărător, reținând îi pare rău de cele întâmplate, exprimând acordul cu pedeapsa sub formă de amendă.

PROBELE

11. *Proces-verbal de examinare a obiectului din 12 martie 2026*, potrivit căruia au fost examinate actele parvenite de la Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată a Ministerului Apărării al R.M., referitoare la infracțiunea prevăzută de art. 369 alin. (1) din Codul Penal - „încălcarea regulilor statutare privind relațiile dintre militari, dacă între aceștia nu există raporturi de subordonare", în special „încălcarea regulilor statutare privind relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între aceștia nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență", săvârșită de soldatul clasa a II-a Diaconu Ion.

Obiectul examinării: documentele parvenite de la Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată al Ministerului Apărării al R.M.

Actele examinate şi anexate la cauza penală (27 file): Scrisoare de expediere a actelor de la Brigada nr. 2 Infanterie Motorizată privind cazul „încălcarea regulilor statutare privind relațiile dintre militari...", pe 1 filă; proces-verbal nr. 15 din 02 martie 2026 privind constatarea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod Penal, pe 1 filă; Ordin nr. 64 din 26 februarie 2026 referitor la cazul relațiilor neregulamentare dintre militarul prin contract şi cel în termen, pe 2 file; rapoarte de inițiere a cercetării administrative, pe 5 file; referință de serviciu pe numele soldat clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, pe 1 filă; referință de serviciu pe numele soldat clasa a II-a Diaconu Ion, pe 1 filă; extras din Ordin nr. 98 din 27 mai 2025 privind încadrarea lui Mîrzenco Gheorghe, a.n. 2007, în serviciul militar în termen, SOLDAT CLASA III, pe 1 filă; extras din Ordin nr. 98 din 27 mai 2025 privind încadrarea lui Diaconu Ion, a.n. 2005, în serviciul militar în termen, SOLDAT CLASA III, pe 1 filă; extras din Ordin nr. 26 din 10 februarie 2026 privind trecerea lui Diaconu Ion la serviciul militar prin contract, SOLDAT CLASA II, pe 1 filă; extras din Ordin nr. 33 din 18 februarie 2026 privind plecarea lui Mîrzenco Gheorghe la tratament staționar în Spitalul Clinic Militar Central, SOLDAT CLASA III, pe 1 filă; extras din Ordin nr. 34 din 20 februarie 2026 privind eliberarea lui Mîrzenco Gheorghe din funcția deținută şi numirea ca locțiitor comandant pluton, SOLDAT CLASA III, pe 1 filă; Copia dosarului personal al soldatului clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, pe 5 file; Copia Registrului de evidență a traumelor pentru Mîrzenco Gheorghe, pe 1 filă; Copia fișei personale a soldatului clasa a II-a Diaconu Ion, pe 1 filă; Notă explicativă a soldatului clasa a II-a Diaconu Ion, pe 1 filă; Notă explicativă a soldatului clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, pe 1 filă; Notă explicativă a soldatului clasa a I-a Spanciog Oleg, pe 1 filă; Certificat privind circumstanțele rănirii (traumei, contuziei)

soldat clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, pe 1 filă. (f.d. 35-36)

12. *Proces-verbal de audiere a martorului Spanciog Oleg din 12 martie 2026*, care a declarat că locuiește în mun. Chișinău, str. Dimineţii nr. 63, ap. 77, fiind, la moment, militar prin contract în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, cu sediul pe str. Vasile Lupu nr. 37, mun. Chișinău. La data de 18 februarie 2026, în jurul orei 16:00, în timpul lucrărilor de deszăpezire a teritoriului batalionului de artilerie, între militarul prin contract, soldat clasa a II-a Ion Diaconu, şi militarul în termen, soldat clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, a izbucnit un conflict. În urma acestuia, soldatul clasa a II-a Ion Diaconu l-a lovit pe Mîrzenco Gheorghe cu capul în regiunea feței. Ulterior, soldatul clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe a fost condus la punctul medical pentru acordarea primului ajutor, fiind ulterior internat în Spitalul Clinic Militar Central cu diagnosticul: „fractură închisă a oaselor nazale fără deplasare, contuzia țesuturilor moi". Acesta a rămas internat timp de 7 zile. Martorul a declarat că conflictul s-a iscat din motiv că soldatul clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe l-a adresat pe superiorul Diaconu Ion cu cuvinte necenzurate, a refuzat să se subordoneze indicațiilor acestuia şi l-a împins pe superior, fapt ce a provocat reacția agresivă a soldatului clasa a II-a Diaconu Ion. Astfel, prin acțiunile lui Ion Diaconu, soldatului clasa III-a Mîrzenco Gheorghe i-a fost cauzat un prejudiciu fizic şi moral. Martorul declară că aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 47-50)

13. *Proces-verbal de audiere a părții vătămate Mîrzenco Gheorghe din 16 martie 2026,* care a declarat că locuiește în mun. Chișinău, str. Vasile Lupu nr. 37 (cazarmă), fiind, la moment, militar în termen în cadrul Brigăzii 2 Infanterie Motorizată, cu sediul pe aceeași adresă. La data de 18 februarie 2026, în jurul orei 16:00, în timpul desfășurării lucrărilor de deszăpezire a teritoriului batalionului de artilerie, între militarul prin contract, soldat clasa a II-a Ion Diaconu, şi soldatul clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe, militar în termen, a izbucnit un conflict. în urma acestuia, militarul prin contract, soldat clasa a II-a Ion Diaconu, l-a lovit pe Mîrzenco Gheorghe cu capul în regiunea feței. Ulterior, soldatul clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe a fost condus la punctul medical pentru acordarea primului ajutor, fiind ulterior internat în Spitalul Clinic Municipal Chişinău, cu diagnosticul: „fractură închisă a oaselor nazale fără deplasare, contuzia țesuturilor moi". Acesta s-a aflat internat în Spitalul Militar timp de 7 zile. Potrivit declarațiilor, conflictul ar fi fost generat de faptul că partea vătămată l-a numit pe militarul prin contract cu cuvinte necenzurate şi a refuzat să se subordoneze indicațiilor acestuia, fapt ce a condus la reacția agresivă a superiorului. Soldatului clasa a III-a Mîrzenco Gheorghe i-au fost aduse la cunoștință, sub semnătură, prevederile relevante ale Codului penal, fiind desfășurate şi ședințe informative cu juristul unității. Astfel, prin acțiunile lui Diaconu Ion, părții vătămate i-a fost cauzat un prejudiciu fizic şi moral. Declară că aceasta este tot ce poate comunica referitor la cazul dat. (f.d. 53-56)

14. *Raport de expertiză judiciară nr. 202602D0454 din 27 martie 2026,* eliberat de Centrul de Medicină Legală, expert judiciar Marin Buga, s-au stabilit următoarele concluzii: La studierea documentelor medico-legale pe numele lui Mîrzenco Gheorghe, a.n. 2007, s-a constatat: fractură închisă a oaselor nazale, fără deplasare; edem moderat al țesuturilor moi în regiunea aripilor nazale bilateral; hiperemie locală. Aceste leziuni au

fost cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada indicată. Leziunile determină dereglarea temporară a sănătății şi se califică ca vătămare corporală uşoară. Conform aspectului morfologic al leziunilor, producerea acestora ca urmare a căderii din poziție verticală se exclude. Leziunile constatate sunt accesibile pentru a fi produse cu mâna proprie. (f.d. 64-66)

APRECIEREA INSTANȚEI.

15. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

16. În atare condiții, probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Diaconu Ion, deplin dovedită şi încadrează acțiunile acestuia în baza art. **369 alin. (1)** Cod Penal, după semnele: *încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare şi dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență.*

17. În acest sens, prin fapta comisă, Diaconu Ion a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care constă în relațiile sociale privind respectarea, în timpul îndeplinirii serviciului militar, a regulilor statutare referitoare la relațiile dintre militari, în lipsa raporturilor de subordonare între aceștia, precum și la integritatea corporală a militarilor

18. Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat într-o faptă prejudiciabilă, exprimată prin acțiunea de încălcare a regulilor statutare privind relațiile dintre militari, în condițiile lipsei raporturilor de subordonare între aceștia

19. Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.369 alin.(1) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptelor, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

20. Diaconu Ion este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 18 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 369 Cod penal, deținând și calitatea specială de militar care nu se află într-un raport de subordonare.

PEDEAPSA STABILITĂ

21. Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

22. Conform art. 61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică

de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite*, că infracţiunea comisă de inculpatul Diaconu Ion face parte din categoria celor mai puţin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale referitoare la respectarea, în timpul îndeplinirii serviciului militar, a regulilor statutare referitoare la relațiile dintre militari, dacă între ei nu există raporturi de subordonare, precum și cele referitoare la integritatea corporală a militarului, *de persoana celui vinovat*, că inculpatul Diaconu Ion a recunoscut vina și a cerut examinarea cauzei în procedura simplificată de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, anterior nu a fost supus răspunderii penale, a comis infracțiunea fiind împlinită vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 ani, *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului*, și anume că acesta poate fi reeducat fără izolarea reală de societate de libertate.

24. Drept circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal: *săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 ani.*

25. Totodată, instanța de judecată nu poate reține, în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției indicată de procuror în rechizitoriu, întrucât, în speță, aceasta nu poate fi considerată drept circumstanță atenuantă, deoarece i s-ar conferi o dublă valență juridică. Or, recunoașterea vinovăției a constituit deja o condiție pentru aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal și ale art. 364^1 din Codul de procedură penală, determinând reducerea pedepsei stabilite inculpatului.

26. Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal: *nu au fost stabilite.*

27. Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Diaconu Ion face parte din categoria celor mai puţin grave, a comis infracţiunile la vârsta de 19 ani, a recunoscut vina, nu are antecedente penale şi contravenționale, motivele ce au servit la comiterea infracțiunii și ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, reieșind din faptul că pedepsele pentru infracțiunea comisă sunt stabilite sub formă de *muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare*, precum şi având în vedere opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpatului fără izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsă sub formă de *amendă* în limitele fixate de norma art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

28. La acest capitol, instanța relevă că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

29. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

30. Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și a altor persoane. Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorilor. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpații să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

31. Complimentar, potrivit principiului umanismului, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului.

32. Așadar, în cadrul ședinței de judecată inculpatul Diaconu Ion, până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște fapta invocată în rechizitoriu și că solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, iar instanța de fond, prin încheierea protocolară din 24 aprilie 2026, a admis cererea inculpatului, dispunând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi art. 80^1 Cod penal.

33. Cu referire la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului, instanța a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

34. Potrivit art. 55 alin. (1) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 256, art.264 alin.(2), art.264^1, 303, 314, art. 324 alin. (1), art. 326 alin. (1^1), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335^1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

35. Mai mult, instanța notează că infracțiunea comisă de inculpatul Diaconu Ion este atribuită, conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave. Inculpatul a comis infracțiunea pentru prima dată, la vârsta de 19 ani; anterior nu a fost supus răspunderii penale și nu are antecedente penale sau contravenționale (f.d. 87, 88). Acesta a recunoscut vina și regretă sincer fapta comisă, solicitând examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. De asemenea, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog (f.d. 90, 91), iar la locul de trai sunt caracterizați pozitiv. Toate aceste circumstanțe constituie un cumul care permite aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, privind liberarea de răspundere penală a inculpatului Diaconu Ion și tragerea acestuia la răspundere contravențională.

36. La fel, instanța reține că la stabilirea pedepsei inculpatului Diaconu Ion, s-a ținut cont de faptul că în privința acestuia au fost stabilite doar circumstanțe atenuante și nici o circumstanță agravantă.

37. Astfel, potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

38. Art.53-55 Cod penal, acordă posibilitatea instanței de judecată să libereze inculpatul de răspunderea penală, or, cauzele care înlătură răspunderea penală şi pedeapsa au menire de a nu admite aplicarea pedepselor penale în cazurile în care este irațională aplicarea acestora: caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei săvârșite este redus şi calitățile personale ale făptuitorului oferă această posibilitate.

39. În contextul dat, instanța consideră că corectarea inculpatului Diaconu Ion este posibilă fără supunerea acestuia la răspundere penală, or, cumulul circumstanțelor atenuante stabilite în speță, precum și lipsa circumstanțelor agravante, oferă posibilitatea aplicării prevederilor art. 55 din Codul penal.

40. Mai mult, instanța reiterează că pedeapsa stabilită inculpatului este în corespundere cu prevederile art.art.7, 61, 75, 79, 55 Cod penal, considerând că stabilirea unei astfel de pedepse va atinge scopul de corijare şi reeducare a inculpatului.

41. Reieșind din circumstanțele cauzei, prezența circumstanțelor atenuante, săvârșirea infracțiunii de către persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, apreciat drept circumstanță atenuantă prin prisma prevederilor legale, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea şi reeducarea inculpatului Diaconu Ion este posibilă prin liberarea de răspundere penală şi tragerea acestuia la răspundere contravențională, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echităţii sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

42. De aceea, instanța de judecată conchide că, este echitabil de a-i elibera pe inculpatul de răspundere penală, cu tragerea lui Diaconu Ion la răspundere contravențională şi aplicării pedepsei sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7 500 lei.

43. Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează că pedeapsa aplicată inculpatului Diaconu Ion reprezintă o consecință juridico-penală a faptei comise de acesta, constituind o reacție la infracțiunea săvârșită și fiind proporțională cu gravitatea faptei și consecințele acesteia. Totodată, pedeapsa este corect individualizată, în raport cu criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

44. Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

45. Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală

(f.d.64-66), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpat și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

46. Totodată, instanţa reţine că în prezenta cauză penală, acțiuni civile nu au fost înaintate.

47. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța constată că scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței *(Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29)*. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat *(Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, pct. 61)*, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate *(a se vedea Boldea împotriva României, pct. 30)*.

48. Conform prevederilor art.art.391-396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul penal în privinţa lui **DIACONU Ion** de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 369 alin. (1) Cod penal, în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională potrivit art. 55 Cod penal.

Se atrage **DIACONU Ion** la răspundere contravenţională, conform art. 55 alin. (2) lit.a) Cod penal, cu aplicarea sancţiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de *150 unităţi convenţionale*, ce constituie *7 500 (şapte mii cinci sute) lei*.

Se explică lui **DIACONU Ion** că, în baza art.64 alin.(3^1) CP, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează din contul lui **DIACONU Ion**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Sentința poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**