Dosarul nr. 1-75/25
1-25042558-46-1-31032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Cebotari
Avocatului: Angela Cebotari

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Guţu Gheorghii *****, născut la *****, născut și domiciliat în satul ***** r-nul Soroca, cu studii medii, supus militar, în relații de concubinaj, un copil minor, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- *sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.07.2011, în baza art.264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime 4000 lei care a fost achitată, antecedente penale stinse.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 31.03.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 16.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea pedepsei de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul a pledat pentru aplicarea unei pedepse cât mai blânde posibile, fără aplicarea pedepsei complimentare.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Guţu Gheorghii *****, la 11 martie 2023, în jurul orelor 07.20, deținând permisul de conducere cu nr. 098300800 cu categoria „B”, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în încălcarea cerințelor art.14 pct. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, care determină că” conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav,

traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să- i afecteze capacitatea de conducere”, a urcat la volanul automobilului de model Dacia Logan cu numere de înmatriculare MQT 955, pe care l-a condus pe traseul R.14. în preajma sat. Rublenița, r-nul Soroca a fost stopat de către colaboratorii de poliție şi fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport sub influența băuturilor alcoolice a fost testat alcoolscopic în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Potrivit chitanțierului ”Drager” alcotest 7510 seria ARKK-0346, printer nr. ARKK-0234, test nr. 327, din 11.03.2023, ora 07.22, în aerul expirat al cet. Guţu Gheorghii *****, s-au depistat 0,55 mg/1 concentrația de alcool, ce constituie stare de ebrietate alcoolică de grad avansat.

În baza art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, prin starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult.

Prin acțiunile sale Guţu Gheorghii ***** a săvârşit infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) din Codul penal, cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Guţu Gheorghii *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Guţu Gheorghii ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că, la 11 martie 2023, în jurul orelor 07.20, a urcat la

volanul automobilului de model Dacia Logan cu numere de înmatriculare MQT 955, pe care l-a condus pe traseul R.14. în preajma s. Rublenița, r-nul Soroca a fost stopat de către colaboratorii de poliție astfel a fost testat alcoolscopic cu aparatul ”Drager” care a arătat că concentrația de alcool în aerul expirat de către el a fost de 0,55 mg/1. Cu rezultatul testului a fost de acord și a semnat unde a fost necesar, fără a înainta careva obiecții.

A mai explicat că deține permis de conducere, doar că acesta l-a lăsat în Rusia, precum și faptul că nici în momentul stopării el nu-l deținea, respectiv, nu a fost ridicat. La fel, a reiterat și faptul că, anterior a comis un accident rutier, fapt pentru care a fost amendat, amenda achitând-o imediat.

De cele comise sincer s-a căit și a promis că pe viitor nu va mai încălca legea solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Guţu Gheorghii ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- **Prohor Dan Igor,** care a declarat că, activează în funcție de subofițer superior al SRFR a DP Nord. La 11 martie 2023 în jurul orelor 07:15 împreună cu colegul de serviciu Gîtlan Valentin se aflau pe traseul R-14 sat. Rublenița, r-nul Soroca, în menținerea ordinii publice şi securitatea traficului rutier, în jurul orelor 07:20 pe traseu a fost stopat automobil de model Dacia Logan cu n/î MQT 955, condus de către cet. Guţu Gheroghii în momentul verificării actelor, s-a stabilit că șoferul nu avea permis de conducere la el. Verificând în baza de date s-a stabilit, că ultimul deţine permis de conducere cu categoria „B”. în urma discuțiilor din cavitatea bucală a cet. Guţu Gheroghii se simțea miros de alcool şi ultimului i-a fost pusă întrebare, dacă a întrebuințat careva băuturi spirtoase. În răspuns cet. Guţu Gheorghii a comunicat că a servit seara. La propunerea lor de a fi testat alcoolscopic prin suflarea în aparatul Drager, pentru stabilirea stării de ebrietate, cet. Guţu Gheorghii a dat acordul. Suflând în aparatul Drager, a fost stabilită o concentrație de alcool de 0,55 mg/1 în aerul expirat de către cet. Guţu Gheroghii. Cu rezultat alcotestului ultimul a fost de acord, contrasemnând recipisa pe cazul dat. De prelevarea probelor biologice cet. Guţu Gheorghii a refuzat, fiind de acord cu rezultatul aparatului „Drager”. Ca urmare automobilul indicat mai sus a fost transportat la parcarea specializată din or. Soroca (f.d.24);

- Gîtlan Valentin Valeriu, care a declarat că, activează în funcția de subofițer superior INSP Soroca-Floreşti, regimentul Nord Bălţi. La 11 martie 2022, împreună cu subofițer superior INSP Soroca-Floreşti, Prohor Dan, au fost implicați în serviciul de menținere ordinii publice şi patrulare rutieră, pe traseul R-14 situat în sat. Rublenița, r-nul Soroca. În jurul orelor 07:20 pe traseul sus indicat, au stopat un automobil de model Dacia Logan, cu n/î MQT 955, pentru verificarea conducătorului

auto. în momentul verificării, şoferul s-a prezentat ca cet. Guţu Gheorghii, locuitor al sat. *****, r-nul Soroca. În urma verificării actelor, conducătorul auto a comunicat, că nu are permis la el, atunci a fost verificat prin baza de date şi s-a stabilit că deţine permis de conducere cu categoria „B”. Prin discuții cu ultimul, din cavitatea bucală se simţea miros de alcool şi atunci a fost întrebat dacă a consumat băuturi spirtoase, la care cet. Guţu Gheorghii a comunicat că, a servit alcool seara. La propunerea de a fi testat alcoolscopic cet. Guţu Gheorghii, nu s-a refuzat şi suflând în aparatul Drager, aparatul a indicat 0,55 mg/1 de alcool în aer expirat. Tot atunci, ultimului i-a fost adus la cunoștință despre faptul că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatele aparatului Drager, este în drept să fie testat cu prelevarea probelor la sânge, însă cet. Guţu Gheroghii a refuzat, confirmînd prin semnătura în recipisă că este de acord cu rezultatul aparatului Drager. După testarea alcoolscopică, automobilul conducătorului auto a fost plasat la parcarea specializată din or. Soroca (f.d.23);

- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii în caz de stabilire a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate din 11 martie 2023, care confirmă faptul că, Guţu Gheorghii *****, a fost documentat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d.6);

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11 martie 2023, în cadrul căruia cet. Guţu Gheorghii ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se că în aerul expirat de acesta se conținea o concentrație de alcool în cantitate de 0,55 mg/1 (f.d.7);

- Recipisă din 11 martie 2023, semnată de către cet. Guţu Gheorghii ***** a.n.*****, potrivit căreia ultimul a fost de acord cu efectuarea concluziei privind starea de ebrietate doar în baza rezultatului testului alcoolscopic „Drager” (f.d.13);

- Procesul - verbal de examinare a obiectelor din 13 martie 2023, potrivit căruia a fost examinată chitanţa de la analizatorul concentrației de etanol în aerul expirat de către cet. Guţu Gheorghii ***** a.n.*****, test nr.327 din 11 martie 2023, ora 07:22 min, rezultatul fiind de 0,55 mg/1 (f.d.11-12);

- Extrasul chitanțier, cu inscripția DRAGER ALCOTEST 7510, SERIA - NR. ARKK - 0346, PRINTER NR. : ARKK - 0234, TEST NR. : 327, data 11 martie 2023, ora 07:22, cet. Guţu Gheorghii *****, data, luna, anul naşterii şi anume a.n.*****, NUME OPERATOR și anume Prohor D., rezultatul final și anume 0,55 mg/L (f.d.10);

- **Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 11 martie 2023** potrivit căruia fiind constatat că cet. Guţu Gheorghii ***** a.n. ***** se află în stare de ebrietate la volanul vehiculului a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model de model Dacia Logan cu numere de înmatriculare MQT 955 (f.d.15).

Astfel, audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Guţu Gheorghii *****, în săvârșirea infracțiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264[1] alin.(1) Cod**

penal, având următoarele semne de calificare: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat” în redacția în vigoare la data de 11.03.2023.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Guţu Gheorghii ***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (3) și art.264^1 alin. (1) din Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută recunoașterea vinovăției.

Cu referire la circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 Codul penal, reținute de către acuzatorul de stat – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracțiune similară, instanța o va exclude, deoarece pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că de fapt Guţu Gheorghii ***** anterior a fost condamnat în baza art.264 alin.(1) Cod penal, pentru comiterea accidentului rutier și nu pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

La locul de trai Guţu Gheorghii ***** se caracterizează satisfăcător (f.d.36).

La evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.29, 31).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform cazierului contravențional (f.d.33-34) Guţu Gheorghii ***** anterior a fost atras la răspundere contravențională de 23 ori, ultimele două încălcări fiind comise în luna iunie 2022, pentru care a suportat pedepse pecuniare, iar conform cazierului judiciar (forma 246), (f.d.35) rezultă că, ultimul nu este la prima abatere de la legislația penală și anume anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 26.07.2011 în baza art.264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime 4000,00 lei care a fost achitată la 04.08.2014, antecedente penale stinse.

Totodată instanța reține că, Guţu Gheorghii ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Guţu Gheorghii ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Guţu Gheorghii ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

Totodată instanța a reținut faptul că, prin Legea nr. nr. 136 din 06.06.2024 au fost operate modificări a Codului penal şi Codului contravențional dar la examinarea cauzei respective urmează totuși să se aplice prevederile legale în vigoare la data comiterii infracțiunii – 11 martie 2023, or, potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii nu are efect retroactiv.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune mai puțin gravă), de persoana inculpatului (nu este încadrat în câmpul muncii, lipsa antecedentelor penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum şi de prevederile legale ale art.364^1 alin.(8) Codului de procedură penală, conform căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, și ale art.264^1 alin.(1) Cod penal, care la momentul comiterii infracțiunii prevedea pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

De asemenea, instanța de judecată a constatat acceptul inculpatului Guţu Gheorghii ***** la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 67 Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

În consecință, instanța consideră că Guțu Gheorghii ***** urmează să suporte pedeapsa penală, în coroborare cu art.364[1] alin.(8) Codului de procedură penală, una în limitele prevăzute de lege pedeapsă care va fi suficientă pentru a influența asupra corectării şi reeducării lui, deoarece doar în așa mod va fi posibilă restabilirea echității sociale, corectarea vinovatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi crime atât de către inculpat cât şi de către alte persoane.

Astfel, instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R. Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Instanța a mai reținut că, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate avansată de către inculpatul Guțu Gheorghii ***** constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit, care poate fi evitat numai prin numirea față de inculpat a unei pedepse penale, cu muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este de remarcat că, instanța a examinat posibilitatea înlăturării pedepsei complimentare, reținând cu certitudine că, potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Potrivit recomandărilor Plenului CSJ expuse în Hotărârea nr. 8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, în spiritul art. 79 Cod penal, trebuie să existe în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului, împrejurările obişnuite fiind cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor, ele nefiind considerate drept excepţionale.

În acest aspect Plenul CSJ a indicat că excepționale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate - I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră).

În cazul stabilirii unor asemene împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal.

Respectiv, instanța va face referire la decizia nr.12 din 29.01.2019 de inadmisibilitate a sesizării nr.15g/2019 privind excepția de neconstituționalitate a art. 364/1 alin. (8) din Codul de Procedură Penală și a unor prevederi din art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, la care Curtea Constituțională a reținut că stabilirea sancțiunilor de drept penal este, pe de o parte, o sarcină care îi revine legislatorului, care stabilește pedepsele și celelalte sancțiuni de drept penal prin fixarea unor limite minime și maxime ale acestora, în conformitate cu importanța abstractă a valorii sociale protejate, iar pe de altă parte, o sarcină pe care judecătorul o realizează în limitele stabilite de lege. Judecătorul are puterea de a stabili pedepsele în cadrul anumitor limite predeterminate, de a le reduce în funcție de anumite criterii și totodată, poate alege să aplice sau nu o sancțiune concretă, în raport cu particularitățile faptei și cu persoana infractorului.

Din analiza sistematică a normelor penale care reglementează limitele generale și speciale de pedeapsă, precum și a prevederilor referitoare la individualizarea judiciară, se reține că judecătorii dispun de criterii legale atât pentru a reduce pedeapsa principală, cât și pentru a nu aplica pedeapsa complementară obligatorie.

Este indiscutabil faptul că componența art. 264^1 alin.(1) Cod penal face parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, componența de infracțiune prevăzută de articolul nominalizat fiind îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor care au comis infracțiuni în stare de ebrietate, întru excluderea urmărilor ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol. În consecință, deși apărarea a solicitat, iar instanța a examinat posibilitatea înlăturării pedepsei complimentare, în speță nu s-au reținut careva circumstanțe excepționale conform art.79 Cod penal.

Conform art.65^1 alin.(3) Cod penal, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

În continuare, instanța reține că potrivit art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în cazul în care

titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Subsecvent, conform pct. 40 din Regulamentul cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007, abrogat la 8 mai 2022 prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022 cu privire la aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, în vigoare în continuare din 8 mai 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate, iar un exemplar al hotărârilor judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența restricțiilor respective aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informațional automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”, circumstanțe reiterate şi în pct. 53 al ultimului Regulament în vigoare din 8 mai 2022.

Respectiv, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancționate contravențional cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției publice „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Deci, ținând cont de faptul că, permisul de conducere cu nr. 098300800 cu categoria „B” nu a fost ridicat și nici nu se află la inculpat, instanța va dispune remiterea sentinței organului emitent, Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, prin intermediul Organului de Probațiune Soroca, pentru anularea acestuia, după ce sentința va deveni definitivă.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună, dacă este cazul și în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, se reține că în speță măsurile preventive aplicate la faza de urmărire penală au expirat de iure și nu a fost necesară aplicarea altora, iar cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, concluzionându-se că nici după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei astfel de măsuri.

Instanța de judecată speră că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția R.Moldova şi alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele dosarului, or, careva obiecții în acest sens nu au parvenit.

Corpuri delicte și cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364^1, 437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Guțu Gheorghii ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, i se stabilește lui pedeapsa sub formă de 140 (una sută patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul asupra comportării lui Guţu Gheorghii ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Mijloacele de probă: extrasul chitanţier, cu inscripţia DRAGER ALCOTEST 7510, datat cu 11 martie 2023, eliberat pe numele lui Guţu Gheorghii de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Biroul de Probațiune Soroca va expedia în adresa Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova copia

sentinței, în vederea executării pedepsei aplicate, în partea anulării dreptului inculpatului de a conduce mijloace de transport.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**