Dosarul nr. 2-22582/2023 (2-23157584-12-2-06112023)

H O T Ă R Â R E

(în numele Legii)

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 03 mai 2024;
Hotărârea întocmită integral la data de 24 mai 2024.

03 mai 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul centru), Crigan Dragoş, examinând unipersonal cauza civilă, în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La data de 03 noiembrie 2023, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la data de 02 iulie 2022 la solicitarea reclamantei Găina Tatiana proprietarul bunului imobil amplasat în *****, *****, str. ***** a fost efectuată examinarea bunului imobil de către membrii regiei comunale locative ***** pentru a stabili motivele inundării apartamentului, fiind depistat motivul inundaţiei, în acest sens fiind întocmit procesul verbal nr. 01 din 02.07.2022, semnat de cpătre membrii comisiei administratorul regiei comunal locative *****, reclamanta şi 2 martori.
3. Indică că vina în comiterea faptei aparţine proprietarului apartamentului nr.11, amplasat pe adresa *****, *****, str. *****, care prin acţiunile sale ilicite (stoparea ţevei de canalizare cu un ciob) a cauzat inundarea apartamentului nr. *****, ce aparţine reclamantei Găina Tatiana.
4. La fel indică că, în urma acesteia reclamanta a solicitat efectuarea unui raport de expertiză extrajudiciară în vederea stabilirii cuantumului prejudiciului material cauzat ca urmare a inundaţiei apartamentului, în rezultatul expertizei nr. 128 din

11.08.2022, s-a constatat că costul lucrărilor de reparaţie curentă ce necesită a fi efectuate în încăperile inundate ale bunului imobil constituie suma de 22418,69 lei.
5. În temeiul celor expuse supra solicită reclamanta Gaina Tatiana încasarea din contul pârâtei Boghi Maria a prejudiciului material suportat în mărime de 22418,69 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată suportate.
6. Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul centru) din 15 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată, a fost acceptată spre examinare ca cerere cu valoare redusă.
7. Reprezentantul reclamantei a fost înştiinţat despre acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată ca cerere cu valoare redusă.*(f.d.21)*
8. La data de 13 martie 2024, reprezentantul pârâtei Boghi Maria – avocat Ivanov Oxana a depus o cerere prin care a solicitat acordarea unui termen suplimentar pentru a prezenta contra probe. La fel, prin cererea depusă a declarat că nu recunoaşte acţiunea.

Aprecierea instanţei:

9. Studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate întru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată.
10. În conformitate cu prevederile art. 276^2 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire*

la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

11. Potrivit dispoziţiilor art. 276^3 alin. (1) – (4) Cod de procedură civilă al RM, *Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art. 172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.*

12. Potrivit dispoziţiilor art. 276^4 alin. (1) – (3) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.*

13. În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

14. Conform art. 1***** alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*
15. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*
16. Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă al RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*
17. Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de Procedură Civilă al RM, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
18. În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă al RM, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată.*
19. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerinţele despre pertinenţa lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.
20. În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă al RM, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*
21. Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil al RM, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*
22. Conform art. 10 alin. (1), (2) Cod civil al RM, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea*

publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

23. Potrivit art. 19 alin. (1), (2) Cod civil al RM *În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

24. În conformitate cu art. 21 alin. (1) Cod civil al RM, *drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sânt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.*

25. În urma studierii materialelor dosarului şi a cererii de chemare în judecată, judecătorul a constatat cu certitudine că potrivit Procesului verbal nr. 01 din 02.07.2022, scurgerea s-a produs din cauza că proprietarul din apartamentul nr. *****a stopat cu un ciob ţeava de canalizare, iar în urma acestei stopări a fost inundat apartamentul nr. *****. *(f.d.*****verso)*

26. Potrivit raportului de expertiză extrajudiciar nr. 128 din *****august 2022, s-a constatat că costul lucrărilor de reparaţie curentă ce necesită a fi efectuate în încăperile inundate ale bunului imobil apartamentul nr. ***** din strada ***** ***** constituie suma de 22418,69 lei. *(f.d.12-15)*

27. La fel instanţa a constatat că la data de 02.11.2022, de către reclamanta Găina Tatiana a fost înaintată în adresa pârâtei Boghi Maria o reclamaţie prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat în valoare de 22418,69 lei.*(f.d.16-18)*

28. În conformitate cu art. 1998 alin. (1), Cod civil al RM, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

29. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este

componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrânge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

30. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii când, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvârşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvârşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

31. Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăţia autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăţiei autorului faptei ilicite nu prezintă importanţă pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

32. Conform art. 2016 alin. (1) Codul civil al RM, *dacă prejudiciul s-a produs prin faptul că din construcţie a căzut ori a curs ceva, răspunde persoana care are construcţia în posesie.*

33. Potrivit art. 1 din Primul Protocol Adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale.
34. În sensul dat, instanţa cu certitudine a constatat faptul inundaţiei apartamentului nr. ***** din strada ***** ***** care se confirmă prin Procesul verbal nr. 01 din 02.07.2022 şi prin raportul de expertiză extrajudiciar nr. 128 din *****august 2023.
35. Aplicabil speţei, instanţa constată legătura de cauzalitate dintre faptul producerii inundaţiei apartamentului nr. ***** din cauza blocării ţevii cu un ciob, care se prezumă a fi omisiunea sau neglijenţa pârâtului, iar vinovăţia acestuia se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei, astfel pârâta Boghi Maria poartă răspundere pentru prejudiciu cauzat, or răspunderea pentru prejudiciul cauzat prin căderea sau scurgerea din construcţie este o răspundere obiectivă, angajând-se indiferent de vinovăţia posesorului apartamentului.
36. Potrivit prevederilor art. 2025 alin. (1) şi (2) din Codul civil al RM *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului şi nu a costului reparaţiei dacă costul reparaţiei depăşeşte disproporţionat pierderea valorii.*
37. Raportând prevederile legale menţionate supra la speţa dată şi având în vedere că la momentul examinării cauzei în fond, pârâtul nu a prezentat instanţei dovezi care ar confirma lipsa vinovăţiei, instanţa concluzionează că cerinţa referitor la încasarea prejudiciului cauzat în sumă de 22418,69 lei, este întemeiată.
38. În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă al RM, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*
39. În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă al RM, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se*

determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

40. În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

41. Din materialele pricinii civile urmează că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta Găină Tatiana a achitat suma de 675, 00 lei cu titlu de taxă de stat, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 00590990692586 din 02.11.2023.*(f.d.2)*

42. Conform art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, *cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.*

43. Având în vedere concluziile instanţei referitoare la temeinicia cererii de chemare în judecată depusă de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată, prin prezenta hotărâre va fi dispusă şi încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 672,56 lei cu titlu de taxă de stat.

44. Cu referire la solicitarea reclamantului privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică instanţa reţine următoarele:

45. În conformitate cu prevederile art. 96, alin. (1), (2) Cod de procedură civilă al RM, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. *Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

46. Deoarece cuantumul asistenţei juridice solicitat în sumă de 5000 lei este unul rezonabil, instanţa, reţine că, la aprecierea încasării cheltuielilor de judecată se ţine cont de complexitatea şi dificultatea cauzei/speţei, de timpul şi munca reală depusă

de avocat, de înscrisurile care enumeră actele şi acţiunile întreprinse de solicitant, indicând nemijlocit timpul efectiv acordat pentru realizarea acestora şi tariful. În atare circumstanţe instanţa de judecată consideră necesar de a admite pretenţia de încasare a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 5000 lei.

47. În contextul celor menţionate, instanţa de judecată consideră că suma de 5000 lei, solicitată de reclamantă cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, este reală, necesară şi rezonabilă.

48. În aceste circumstanţe, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.*

49. În conformitate cu prevederile art. 82, 94, 96, 238 – 241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Găină Tatiana către Boghi Maria cu privire la încasarea prejudiciului patrimonial şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Boghi Maria, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, or. *****, str.*****, în beneficiul Găină Tatianei, a.n. *****, IDNP: ***** cu domiciliul în *****, or. *****, str. ***** prejudiciul patrimonial cauzat în mărime de 22 418 (douăzeci şi două mii patru sute optsprezece) lei, 69 bani şi cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat în mărime de 672 (şase sute şaptezeci şi doi) lei, 56 bani şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei, 00 bani.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei Chişinău (sediul centru) CRIGAN Dragoş