Dosarul nr. 3-2958/2020
2-20145807-12-3-19112020

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 03.10.2023 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 23.11.2023

03.10.2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinînd în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vasile Ozun împotriva Autorității Naționale de Integritate a RM, cu privire la anularea actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

La 19.11.2020, Ozun Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova, solicitând :

- Declararea nulității Actului de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de Inspectorul de Integritate – Constantin Culicovschi, Inspectoratul de Integritate al Autorității Naționale de Integritate a Republicii Moldova.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, referitor la termenul de înaintare a prezentei contestații, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, Persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios administrativ. Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de către Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de integritate Constantin Culicovschi din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova, a fost recepţionat de către subsemnat la data de 05.11.2020, prin urmare, contestaţia este depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 163 lit. c) din Codul administrativ, Procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită in instanţa de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (3) din Legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, Persoana poate contesta actul de constatare în condiţiile stabilite la art. 36. Iar în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) din Legea nr. 132, Persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios administrativ.

Prin urmare, prezenta contestaţie este adresată direct în instanţa de contecios administrativ fără necesitatea respectării procedurii prealabile.

Relatează că, la data de 28.10.2020, de către Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de integritate Constantin Culicovschi din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova, a fost întocmit Actul de constatare nr. 241/06 prin care a constatat încălcarea de către subsemnat a regimului juridic al conflictului de interese pe 9 situaţii.

Prin același act :

1) S-a dispus sesizarea în termen de 5 zile din momentul rămânerii actului de constatare definitiv, oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în vederea iniţierii procedurii de revocare din funcţie a dlui Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-1 Teleneşti;

2) S-a dispus decăderea din dreptul de a exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică ori de a mai ocupa aceeaşi funcţie (a exercita mandat de primar) pe o perioadă de 3 ani, din data încetării mandatului de primar al s. Bogzeşti, r-1 Teleneşti;

3) S-a dispus înscrierea lui Ozun Vasile, după rămânerea definitivă a actului de constatare sau rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese, în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică.

Cu Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de către Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de integritate Constantin Culicovschi din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova, reclamantul nu este de acord, și consideră că acesta urmează a fi declarat nul din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) din Legea nr. 132, în cadrul procedurii de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibiliiăţilor, restricţiilor şi limitărilor, inspectorul de integritate are obligaţia de a invita persoana supusă controlului să-şi prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care confirmă informarea (telegramă, fax, e-mail etc.). Punctul de vedere al persoanei supuse controlului poate fi prezentat în termen de 15 zile de la recepţionarea invitaţiei. Dacă recepţionarea invitaţiei pentru a prezenta un punct de vedere nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmeşte actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitaţii repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepţionarea acesteia.

Prin urmare, în cadrul procedurii de control privind regimul juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate are în primul rând obligaţia de a invita persoana supusă controlului să îşi prezinte punctul de vedere printr-o scrisoare recomandată cu aviz de primire.

În actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020, Inspectorul a indicat că „în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3) şi art. 33 din legea citată, prin invitaţia nr. 04-06/3557 din 05.08.2020, recepţionată conform Avizului DS9350361212AS la 11.08.2020, Ozun Vasile a fost invitat pentru a-şi prezenta punctul de vedere în scris asupra eventualelor situaţii de conflict de interese, ce formează obiectul controlului.

Atrage atenţia asupra faptului că conform Extrasului de pe website-ul Poştei Moldova (anexat), livrarea scrisorii Avizul DS9350361212AS a fost una nereuşită, or aceasta nu a fost reclamată de către Destinatar. Aşa cum prevede art. 37 alin. (3), dacă recepţionarea invitaţiei pentru a prezenta un punct de vedere nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmeşte actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitaţii repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea acesteia.

Prin urmare, având în vedere faptul că nu a recepţionat invitaţia cu nr. 04-06/3557 din 05.08.2020 la care face trimitere Inspectorul de integritate, acesta era obligat să i-o mai expedieze o dată

reclamantului şi doar dacă nu o recepţiona a doua oară, Inspectorul putea să întocmească Actul de constatare.

În conformitate cu prevederile art. 33 din Legea nr. 132, care este aplicabil şi pentru controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, Persoana supusă controlului averii şi al intereselor personale are dreptul :

a) să ia cunoştinţă de actele şi de materialele dosarului, inclusiv sesizarea depersonalizată;

a[1]) să fie informată despre iniţierea controlului;

b) să fie asistată de un avocat sau de un reprezentant pe bază de mandat sau procură;

c) să prezinte datele şi informaţiile pe care le consideră necesare;

d) să fie informată cu privire la drepturile şi obligaţiile sale;

e) să conteste, în condiţiile legii, actul de constatare emis de către inspectorul de integritate.

Respectiv, din cauza că Inspectorul de Integritate Constantin Culicovschi din cadrul Inspectoratului de integritate din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova, nu a informat reclamantul despre iniţierea procedurii de control, dînsul a fost privat de dreptul de a lua cunoştinţă cu actele şi materialele dosarului, de a fi informat despre iniţierea controlului, de a fi asistat de un avocat, să prezinte toate datele şi informaţiile pe care le consideră necesare, să fie informat cu privire la drepturile şi obligaţiile sale.

Lipsa asigurării garanţiilor enumerate mai sus, viciază grav procedura de control, considerent din care urmează a fi declarat nul Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de către Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de integritate Constantin Culicovschi din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova.

Drept consecinţă a abaterilor grave enunțate mai sus, reclamantul nu este nici măcar familiarizat cu actele şi materialele dosarului în baza cărora a fost întocmit Actul de nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de către Inspectorul de Integritate al Inspectoratului de integritate Constantin Culicovschi din cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a Republicii Moldova, considerent din care urmează să se expună suplimentar după ce se va familiariza cu ele.

Pârâtul Autoritatea Națională de Integritate, la 30.11.2020 a formulat referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată formulată de către reclamantul Ozun Vasile, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ (f.d. 22-33).

Ulterior, la reclamantul Ozun Valeriu, reprezentat de avocatul Vadim Filipov a formulat cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat :

- A admite acțiunea și a anula Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Ozun Vasile, primarul s.Bogzești, raionul Telenești, ca ilegal.

În motivarea cererii de chemare în judecată concretizată, s-a relatat următoarele.

La Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani, judecător Igor Barbacaru, se află spre examinare dosarul de judecată Ozun Vasile către Autoritatea Naţională de Integritate, contestarea actului administrativ individual defavorabil - actul de constatare nr.241/06 din 28.10.2020. Luînd cunoştinţă cu dosarul administrativ în baza cărui a fost emis Actul de constatare contestat, aduce reclamantul argumente suplimentare în susţinerea poziţiei invocate în cerere de chemare în judecată.

În privinţa la faptele descrise în Actul de constatare ce ţine de semnarea actelor juridice - contractelor de locaţiune, proces-verbal, factură fiscală în perioada 20130-2015 între Primăria s. Bogzeşti, r-ul Teleneşti şi cu compania „Oztor” S.R.L. Dat fiind faptul că încheierea/semnarea actelor vizate pentru perioada 2013-2015, a avut loc în perioada de acţiune a Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul

de interese (abrogată), consideră imperios că situaţia respectivă urmează a fi analizată prin prisma prevederilor legale ale acestei legi.

Astfel, necesar de menţionat că pentru încheierea/semnarea actelor vizate pentru perioada 2013-2015, în conformitate cu art. 23 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii si intereselor personale (redacţie în vigoare din 29.10.2021, după operarea modificărilor efectuate prin Legea nr. 130 din 07.10.2021), conflictul de interese a aparut și s-a consumat pîna la intrarea în vigoare a acestei legi.

Suplimentar, se atrage atenţia ca la 01.08.2016, Legea nr. 16 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese a fost abrogată prin Legea nr. 133 17.06.2016 privind declararea averii şi intereselor personale.

La fel, la data de 29.10.2021 în Monitorul Oficial RM a fost publicată Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 130 din 07.10.2021. Prin adoptarea acestui act normativ au fost operate modificări consistente în textul Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate și Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, inclusiv sub aspectul termenelor în interiorul cărora pot fi inițiate controalele.

Din perspectiva termenului de prescripţie, decisiv în procesul iniţierii sau refuzul iniţierii procedurii de control al conflictelor de interese, prin prisma art. 37 alin. (5) al Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate care reglementează că, controlul nu poate fi iniţiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariţia stării de incompatibilitate, de restricţie sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.

În acest context, reţine partea reclamantă că prescripţia a termenului de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, or, în prezenta cauză, de la admiterea conflictului de interese a trecut mai mult de 5-7 ani, corespunzător, acestea nu se supun controlului în condiţiile prevederilor legii sus citate. Necesitatea respectării termenului de prescripţie cu privire la neînceperea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în prezenta speţă, reiesă inclusiv din prevederile art. 30 Cod administrativ - securitatea raporturilor juridice, care statuiază regula potrivit căreia - autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege : - autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobîndite, decît în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public. Totodată, suntem în situaţie de a constata că, încălcării regimului juridic al conflictelor de interese fără a considera termenul de prescripţie reglementat de prevederile legale, constituie o măsură retroactivă aplicată și va afecta o situaţie juridică per se și de jure.

În partea ce ţine de actele administrative semnate de către subiectul declarării în privinţa persoanei apropiate, cumnat şi sora, cu privire la angajarea (Dispoziţia 03- 1/02 din 30.04.2015) şi demsia (.Dispoziţia 03-1/11 din 04.10.2018) lui Sclifos Oleg - cumnat şi semnarea Tabelului de avansare a funcţionarilor publici (inclusiv a contabilului şef - sora) în trepte de salarizare în temeiul evaluării în perioada 2014 - 2017, inclusiv acordarea concediului anual de odihnă, accentuiază că prin emiterea actelor administrative / a concediilor de odihnă, în primul rând actele care au fost semnate până la intrarea Legii 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale conflictul de interese a aparut și s-a consumat pîna la intrarea in vigoare a acestei legi, în al doilea rînd actelor administrative semnate ulterior, Dispoziţia de demisie a cumnatului şi Tabelului de avansare, concediului de odihnă anual a sorei, subiectul controlului nu a favorizat persoana apropiată, iar în consecinţă nu a influenţat modul de exercitare a funcţiei în mod obiectiv, or, potrivit actelor administrative emise, menţionează că concediile de odihnă anuale sau a Tabelului de avansare a funcţionarilor publici, au fost acordate în condiţiile prevăzute de legislaţia în vigoare.

Astfel, emiterea, semnarea Dispoziţiei cu privire la acordarea concediului şi demiterea din funcţie,

nu generează un conflict de interese real, or, nu este identificat strict interesul personal, care este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezulta din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice şi alţi agenţi economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliațiile sale cu organizaţii necomerciale, inclusiv cu partidele politice şi cu organizaţiile internaţionale.

Pe de alta parte, Codul Muncii la art. 112, alin. (1), (2) statuează ca dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat pentru toţi salariaţi. Orice salariat care lucrează în baza unui contract individual de munca beneficiază de dreptul la concediu de odihnă anual.

La fel, art. 85 Codului Muncii - (1) Salariatul are dreptul la demisie - desfacere a contractului individual de muncă, cu excepţia prevederii alin.(4l), din proprie iniţiativă, anunţînd despre aceasta angajatorul, prin cerere scrisă, cu 14 zile calendaristice înainte. Curgerea termenului menţionat începe în ziua imediat următoare zilei în care a fost înregistrată cererea. (3) După expirarea termenelor indicate la alin.(l), (2) şi (41), salariatul are dreptul să înceteze lucrul, iar angajatorul este obligat să efectueze achitarea deplină a drepturilor salariale ce i se cuvin salariatului în termenele prevăzute la art. 143 şi să-i elibereze documentele legate de activitatea acestuia în unitate.

Totodată, ce ţine de tabelul avansării funcţionarilor publici în trepte de salarizare, este un drept garantat al funcţiei respective statuat în lege, din Legea 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, or, potrivit art.2 - administrarea funcţiei publice şi a funcţionarilor publici - ansamblul activităţilor necesare implementării procedurilor de planificare a resurselor umane, de încadrare, dezvoltare profesională, remunerare şi evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarilor publici, precum şi altor politici şi proceduri de personal în vederea realizării optime a misiunii şi obiectivelor strategice ale autorităţii publice.

Art.33 Gradele de calificare ale funcţionarilor publici şi conferirea lor (5) Fiecărui srad de calificare îi corespunde un anumit spor la salariu, calculat din data conferirii acestuia. (6) Funcţionarul public îşi păstrează gradul de calificare deţinut în cazul promovării în cadrul aceleiaşi cate£orii de funcţii publice, avansării în trepte de salarizare, transferului, detaşării, interimatului unei funcţii publice de conducere, reangajării în serviciul public. (7) În cazul numirii într-o funcţie publică de categorie superioar, funcţionarului public i se conferă gradul de calificare inferior corespunzător categoriei funcţiei publice în care a fost numit. (8) Gradul de calificare se conferă de către persoana/orşanul care are competenta legală de numire în funcţie a funcţionarului public, printr-un act administrativ. Gradul de calificare se consemnează în carnetul de muncă al funcţionarului public, iar copia actului administrativ prin care s-a conferit gradul de calificare se păstrează în dosarul personal al acestuia.

Art. 34 Dispoziţii generale privind evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public, Evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public se realizează prin compararea rezultatelor obţinute în perioada evaluată cu obiectivele stabilite. În baza criteriilor de evaluare. (2) Obiectivele pentru fiecare funcţionar public se stabilesc anual de către conducătorul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea funcţionarulpublic şi vor corespunde următoarelor cerinţe: (4) Evaluarea performanţelor profesionale ale funcţionarului public se efectuează anual. (5) În urma evaluării performanţelor profesionale, funcţionarului public i se acordă unul dintre următoarele calificative: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător”, „nesatisfăcător”. 6) În cadrul procedurii de evaluare a performanţelor profesionale ale funcţionarului public se identifică necesităţile de dezvoltare profesională a acestuia (8) Deciziile specificate la alin. (7) se confirmă prin actul administrativ al persoanei/orşanului care are competenta legală de numire în funcţie.

În acest sens, menţionează faptul că, chiar în definiţia oferită de lege se evidenţiază că subiectul declarării se află în conflict de interese în situaţia în care are un interes personal ce influenţează, sau ar putea influența exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii. La fel, definirea şi exemplificarea categoriilor de conflicte de interese, art. 12 Legea nr. 133/2016, la fel este evidenţiat faptul că, atât în cazul conflictului potenţial, cât şi în cazul conflictului real -interesele personale ale subiectului declarării ar putea conduce la apariţia unui conflict de interese real, care presupune că acţiunile imputabile subiectului declarării (emiterea unei decizii, semnarea unui act sau soluţionarea unei cereri) ar fi capabile să influenţează sau ar putea să influenţeze exercitarea imparţială şi obiectivă a atribuţiilor de serviciu.

Adică, legiuitorul impune ca criterii de identificare a conflictului de interese nu simpla soluţionarea a cererii, emiterea deciziei sau semnarea unui act, ci având interes personal sau care vizează o persoană apropiată, ce impune o latură facultativă - aceste acţiuni fiind pasibile să influenţeze sau pot influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică.

Astfel, orice acţiune de restricţionare a drepturilor angajaţilor fie de demisie, acordarea concediului de odihnă, avansarea în funcţii publice, de către angajator, contravine principiului legalităţii, care statueaza ca autorităţile publice trebuie sa acţioneze în conformitate cu legea și alte acte normative, iar exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate (art. 21 Cod Administrativ - (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. (2) Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decît în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege).

De asemenea, conform art. 39 alin. (5) Legii 132/2016 la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ţine cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecinţele abaterii la nivel local, naţional sau internaţional, de afectarea reputaţiei autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum si de alte circumstanţe care ar afecta interesul public.

Conform celor stabilite în cadrul acţiunilor control, prin inacţiunile sale subiectul declarării a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, admiţînd nedeclararea şi nesoluţionarea conflictelor de interese, totuşi la caz nu au fost întrunite toate criteriile de individualizare enumerate in conţinutul art. 39 alin. (2) si art. 39 alin. (5) din Legea 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, pentru a solicita eliberarea din funcţie a subiectului declarării şi aplica interdicţia de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică.

Suplimentar, principiul proporţionalitaţii, în accepțiunea sa clasică, presupune ca oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justa şi echitabilă evaluare a faptelor şi echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor şi mecanismelor, care urmeaza a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În condiţiile art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, în cazul în care nu se constată una dintre situaţiile prevăzute la alin. (1), inspectorul de integritate urma să emită un act privind lipsa încălcării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor şi limitărilor.

În concluzie, pornind de la aceea că sarcina de apreciere şi punere în balanţa a criteriilor supra citate îi revine inspectorului de caz, ţinînd cont de principiul proporţionalităţii prevăzut la art. 29 Cod administrativ, având în vedere natura abaterilor admise, categoria funcţiei în care au fost admise şi faptul

că subiectul nu a soluționat conflictul dar nu a încălcat drepturile salariatului, consideră reclamantul că inspectorul urma rezonabil de a nu dispune la caz aplicarea ambelor măsuri, ori ultima nu trece testul de proporționalitate. (f.d.74-79)

Pârâtul Autoritatea Națională de Integritate, la 24.05.2023 a formulat referință la cererea de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: respingerea integrală a pretențiilor formulate de reclamantul Ozun Vasile împotriva ANI în cererea de chemre în judecată și în cererea de chemare în judecată concretizată, ca fiind neîntemeiate, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ (f.d. 84-88).

În ședința de judecată de examinare şi soluționare în fond a acțiunii, reprezentantul reclamantului Vasile Ozun - avocatul Vadim Filipov, a solicitat admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

R/Pârâtului, Autoritatea Națională de Integritate, Vladimir Vlah, în ședința de judecată, nu a recunoscut acțiunea dedusă judecății, solicitând respingerea acesteia pentru motivele invocate expres în referința anexată la dosar.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul instanța, reține următoarele.

Conform art. 5 Cod Administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Conform art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod Administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept

al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În condițiile art.163 lit. c) Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art.206 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art. 207 alin. (1) Cod Administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 209 alin.(1) Cod Administrativ, prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 36 al Legii cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate nr. 132 din 17.06.2016 (în vigoare la data efectuării controlului), (1) Persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios administrativ.

Instanța reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

La caz, se reține, că Vasile Ozun este persoana supusă controlului și este destinatarul actului administrativ defavorabil - Actul de constatare nr.241/06 din 28.10.2020.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Totodată, art. 36 alin. (1) al Legii nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, nu prevede respectarea procedurii prealabile pînă la adresarea în instanța de judecată și anume, persoana care a fost supusă controlului poate contesta actul de constatare nemijlocit în instanţa judecătorească competentă pentru examinarea acţiunii în contencios administrative.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ.

În acest context, instanța reține că, actul de constatare al Autorității Naționale de Integritate nr.241/06 din 28.10.2020, fiind contestat cu acțiune în contencios la 19.11.2020, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantă.

Prin urmare, motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța reține următoarele.

Conform art.21 Cod Administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Conform art.22 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de

expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.93 Cod Administrativ, (1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. (2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Conform art.219 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Conform art.220 Cod Administrativ, (1) Obţinerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art.87–93.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, la 12.08.2016 în cadrul Autorităţii Naţionale de Integritate a fost înregistrată sesizarea nr. 204, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese, (f.d.9, Dos.Administrativ).

La 28.07.2016 prin Procesul-verbal de iniţiere a controlului nr. 03/211, a fost iniţiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în privinţa dlui Ozun Vasile, primarul s.Bogzeşti, r-nul Teleneşti (f.d.6, Dos.Administrativ).

Prin scrisoarea din 29.07.2016, dnul Ozun Vasile a fost informat despre iniţierea în privinţa sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese şi despre drepturile sale prevăzute la art. 33 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate (f.d.7, Dos.Administrativ).

Pe parcursul efectuării controlului privind eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de competență, în privința lui Ozun Vasile au fost înregistrate următoarele sesizări : nr. 204 din 12.08.2016, nr. 1924 din 23.10.2018, nr. 1927 din 23.10.2018, nr. 675 din 04.02.2020, nr. 753 din 06.02.2020, care au fost repartizate pentru a fi examinate în cadrul prezentei proceduri de control.

Extrasul din Registrul de Stat al Populației, atestă că Sclifos Oleg este ginere/soțul fiicei – persoană înrudită prin afinitate cu Ozun Vasile și soțul dnei Sclifos Aurica - fiica reclamantului Ozun Vasile, astfel confirmându-se relaţiile de persoane apropiate (f.d.72, Dos.Administrativ).

În rezultatul controlului efectuat în privința dlui Ozun Vasile și călăuzindu-se de prevederile art. 6, 7, 19, 33, 35-39, 44 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art. 23 din Legea nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, art. 8 alin. (3) din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și art. 28 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, inspectorul de integritate a decis :

1. Se constată că dl Ozun Vasile, în exercitarea mandatului de primar al s. Bogzești, Teleneşti, nu a informat despre interesul său și al persoanei apropiate (Sclifos Oleg), despre interesul său legat de deciziile pe care trebuia să le ia personal şi la luarea cărora trebuia să participe în privinţa „Oztor” S.R.L. şi acţiunile pe care trebuia să le întreprindă în îndeplinirea atribuţiilor sale de serviciu în interesele lui Sclifos Oleg şi „Oztor” S.R.L., despre calitatea sa de fondator al „Oztor” S.R.L. (persoană juridică ce a primit de la Primăria s. Bogzeşti, r-l Teleneşti bunuri şi mijloace băneşti, inclusiv comenzi de achiziţii publice), nu a tratat şi nu a soluționat prin renunţarea sau lichidarea interesului personal conflictele de interese apărute, prin ce a încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

2. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti. r-l Teleneşti, prin emiterea Dispoziţiei nr.3/14 din 03.11.2014 privind începerea prestării serviciilor de reparaţie a unor porţiuni de drum în variantă albă cu lungimea de 600m din s. Bogzeşti. r-l Teleneşti, prestator fiind „Oztor’ S.R.L. şi a Dispoziţiei nr.03-1/02 din 30.04.2015 cu privire la angajare, prin care l-a angajat în funcţia de paznic la primărie pe dl Sclifos Oleg, a încălcat regimul juridic ai conflictului de interese.

3. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin încheierea directă cu „Oztor” S.R.L. a Contractului de locaţiune nr.3 din 17.12.2013, obiectul căruia este posesia şi folosinţa temporară a utilajului „Autogreider D-99”, mărimea plăţii pentru locuţiune constituie 9700 lei, a Contractului de locaţiune nr.3 din 17.12.2013, obiectul căruia este posesia şi folosinţa temporară a utilajului „Autogreider D-99”, mărimea plăţii pentru locaţiune constituie 12000 lei, a Contractului de servicii valoare mică nr.24 din 24.09.2014, obiectul căruia este acordarea serviciilor de reparaţii unor porţiuni de drum în variantă alba, a Contractului de locaţiune nr.4 din 05.11.2014, obiectul căruia este posesia şi folosinţa temporară a utilajului „Autogreider D-99”, a Contractului pentru achiziţionarea serviciilor de valoare mică nr.17 din 09.03.2015, referitor la implementarea proiectului de eficienţă energetică al instituţiei de învăţâmînt preşcolare şi gimnaziale din s. Bogzeşti, r-l Teleneşti şi încheierea directă cu Sclifos Oleg a Contractului individual de muncă nr.10 din 01.05.2015, a încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

4. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin luarea deciziei şi semnare cu „Oztor” S.R.L. a Actului de primire-predare a lucrărilor în baza Contractului nr.3 din 17.12.2013, a Actului de transmitere a traseului cu lungimea de 600m din s. Bogzeşti. r-l Teleneşti pentru prestarea serviciilor de reparaţii a drumurilor în variantă albă, nr. 1 din 24.09.2014, a Facturii fiscale seria DV nr.4342990 din 20.11.2014. denumirea serviciilor Reparaţia drumurilor din s. Bogzeşti, r-l Teleneşti contract nr.24 din 24.09.2014, a Procesului-verbal de primire-predare a serviciilor de elaborare a schiţei de proiect şi devizelor de cheltuieli, a Specificaţiei bunurilor, Anexa nr.1 la Contractul din 24.02.2015, a Actului de primire-predare a lucrărilor în baza Contractului nr.3 din 17.12.2013, a Facturii fiscale seria JV nr.0145602 din 25.03.2015, denumirea serviciilor Executarea schiţelor de proiect cu ieşire în teren şi devizele de cheltuieli, a Actului de primire-predare a lucrărilor în baza Contractului nr.4 din 05.11.2014 şi luarea deciziei şi semnare a Tabelului 1. Argumentările avansării funcţionarilor publici (inclusiv a contabilului şef, Sclifos Aurica) în trepte de salarizarea în temeiul evaluărilor pentru perioadele 2014-2015, a încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

5. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin participarea la luarea deciziei şi semnare cu „Oztor” S.R.L. a Procesului-verbal de recepţie a serviciilor executate nr.1 din 03.11.2014 şi Anexele nr. 1-3 la acesta, executant fiind „Oztor“ S.R.L., a încălcat regimul juridic al conflictului de interese.

6. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti. r-l Teleneşti, nu a declarat şi nu a soluţionat conflictele de interese reale, în care s-a aflat, la emiterea actelor administrative şi luarea deciziilor în privinţa lui Sclifos Oleg şi Sclifos Aurica şi la încheierea directă a actului juridic cu „Oztor” S.R.L., prin ce a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

7. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin emiterea Dispoziţiei nr.03-1/11 din 04.10.2018 cu privire la demisie, prin care l-a demisionat din funcţia de paznic la primărie pe dl Sclifos Oleg, Dispoziţiei nr.03-1/12 din 26.10.2018 cu privire la acordarea concediului anual de odihnă şi ajutorului material contabilului şef la primărie - dna Sclifos Aurica, Dispoziţiei nr.03-1/01 din 02.02.2019 cu privire la atribuirea funcţiei publice prin care funcţia de specialist pentru perceperea fiscală a fost atribuită dnei Sclifos Aurica a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

8. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin încheierea directă cu „Oztor” S.R.L. a Acordului adiţional nr.1 din 03.01.2019 la Contractul de arendă funciar nr.1 din 28.02.2002, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

9. Se constată că dl Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti, prin luarea deciziei şi semnare a Tabelelor 1, Argumentările avansării funcţionarilor publici (inclusiv a contabilului şef, Sclifos Aurica)

în trepte de salarizarea în temeiul evaluărilor pentru perioadele 2015-2016 şi 2016-2017, a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese.

10. Se sesizează, în termen de 5 zile din momentul rămînerii actului de constatare definitiv, oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în vederea iniţierii procedurii de revocare din funcţie a dlui Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti.

11. Se decade dl Ozun Vasile din dreptul de a exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică ori de a mai ocupa aceeaşi funcţie (a exercita mandat de primar) pe o perioadă de 3 ani, din data încetării mandatului de primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti.

12. Se înscrie dl Ozun Vasile, după rămînerea definitivă a actului de constatare sau rămînerea definitivă şi irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese, în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică.

13. Se aduce la cunoştinţa dlui Ozun Vasile actul de constatare şi se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanţa de contencios administrativ, (f.d.6-16).

Instanța reține că, conform art.38 din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, (1) În urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităţilor sau al restricţiilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabileşte că : a) persoana supusă controlului nu a declarat şi nu a soluţionat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese.

În accepțiunea prevederilor art. 2 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, *conflict de interese* – situaţia în care subiectul declarării are un interes personal ce influenţează, sau ar putea influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a obligaţiilor şi responsabilităţilor ce îi revin potrivit legii; *interes personal* – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activităţile sale în calitate de persoană privată, din relaţiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice şi alţi agenţi economici, indiferent de tipul de proprietate, din relaţiile sau afiliaţiile sale cu organizaţii necomerciale, inclusiv cu partidele politice şi cu organizaţiile internaţionale; *persoană apropiată este soțul/soția,* copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreţinerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopţie cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătuşă) şi persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Aplicând definițiile sus citate la situația faptică, s-a constatat că dna Sclifos Aurica - (fiica) și dnul Sclifos Oleg (soțul fiicei) întrunesc calitatea de persoane apropiate în sensul Legii nr. 133/2016, determinând interesul personal al subiectului declarării Ozun Vasile.

Totodată, în sensul art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, conflictul de interese real reprezintă situația în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Conform art. 14_din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, (1) Soluţionarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situaţiei de conflict şi

prin determinarea şi aplicarea opţiunii pentru soluţionarea conflictului. (2) Conflictul de interese real se soluţionează de către subiectul declarării, conducătorul organizaţiei publice, Autoritatea Naţională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. (3) Pînă la soluţionarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acţiuni pe cauza dată, cu excepţia abţinerii.

Astfel, instanța reține că, art. 14 alin. (4) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, indică că, subiectului declarării, în persoana lui Ozun Vasile, poate soluţiona conflictul de interese real în care se află prin abţinerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informînd toate părţile vizate de decizia respectivă în privinţa măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Totodată, art. 12 alin. (10) din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, prevede că, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin.(4) și (7).

Concomitent, art. 23 din Legea privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133 din 17.06.2016, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravenţională, civilă sau penală, după caz.

Încălcarea prevederilor art.7 alin.(4) constituie abatere disciplinară şi se sancţionează în conformitate cu legislaţia.

Fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluţionată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravenţională şi/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat că acesta a soluţionat o cerere/un demers, a emis sau a adoptat un act administrativ, a încheiat, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravenţională, penală şi/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză.

Fapta subiectului declarării în privinţa căruia s-a constatat încălcarea regimului juridic al restricţiilor şi limitărilor constituie temei pentru tragere la răspundere contravenţională şi/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Persoana a cărei avere a fost constatată, în totalitate sau în parte, ca fiind nejustificată, printr-o hotărîre judecătorească definitivă, va fi destituită sau revocată, după caz, din funcţia pe care o deţine.

Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcţie potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcţie publică şi/sau o funcţie de demnitate publică, cu excepţia funcţiilor elective, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcţia publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcţie electivă, ea nu mai poate ocupa aceeaşi funcţie pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcţie publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicţia de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas

definitivă şi irevocabilă hotărîrea judecătorească prin care se confirmă existenţa averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Autoritatea Naţională de Integritate ţine Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, care este publicat pe pagina web oficială a Autorităţii.

Nerespectarea prevederilor art.14 alin.(9), nedepunerea declaraţiei de avere şi interese personale în termenul şi în modul stabilite de prezenta lege, după notificarea inspectorului de integritate conform art.27 alin.(7) din Legea nr.132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, precum şi refuzul subiectului declarării de a depune declaraţia constituie temeiuri pentru încetarea mandatului său, a raporturilor sale de muncă ori de serviciu.

Raportînd normele citate la circumstanțele cauzei, instanța atestă că, Ozun Vasile, cu derogare de la normele de drept, a admis încălcarea regimului conflictului de interese, ca urmare a emiterii/semnării actelor administrative, în privința fiicei și a ginerelui, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Mai mult ca atît, în cadrul controlului subiectul conform informației disponibile din Registrul declarațiilor privind conflictele de interese al Autorității Naționale de Integritate, nu au fost identificate înscrisuri despre careva declarații adresate Autorității Naționale de Integritate de către dnul Ozun Vasile, pentru perioada supusă controlului, prin care aceasta ar fi solicitat soluționarea cărorva conflicte de interese reale în care s-a aflat până la emiterea actelor menționate supra.

Astfel, prezumția inexistenței conflictului între interesele profesionale şi cele personale la încheierea actelor juridice respective este neîntemeiată. Or, interesul personal al subiectului în forma apărută putea şi pare să fi influențat exercitarea imparțială şi obiectivă a obligațiilor şi responsabilităților ce-i reveneau subiectului controlului potrivit legii, fapt ce se califică direct în una din situațiile prevăzute la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, inspectorul de integritate corect a menționat că, reclamantul Ozun Vasile avea obligația să se conformeze prevederilor art. 12 alin. (4)-(5), (7) și art. 14 alin. (2)-(4) din Legea nr. 133 din 17.06.2016 și anume : de a informa Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre situațiile de conflict de interese reale în care s-a aflat, la emiterea actelor administrative și luarea deciziilor în privința lui Sclifos Oleg și Sclifos Aurica și încheierea directă a actului juridic cu „Oztor” SRL în exercitarea mandatului (funcției de demnitate publică), pînă la soluționarea conflictului de interese, de a soluționa conflictele de interese reale în care s-a aflat abținerea de la emiterea actelor administrative și încheierea directă a actului juridic, de a respecta interdicția întreprinderii oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Prin urmare, reclamantul Ozun Vasile nu a soluționat conflictele de interese reale prin abținere, a emis acte administrative în privința lui Sclifos Oleg și Sclifos Aurica și a încheiat direct act juridic cu „Oztor” SRL, în exercitarea funcției, ce confirmă că interesul personal al dlui Ozun Vasile a influențat exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului (funcției de demnitate publică) din care motive faptele lui Ozun Vasile sunt calificate ca conflicte de interese consumate. Or, această conduită se desprinde din dispozițiile prevăzute la art. 12 alin. (4) şi art. 14 alin. (2)-(3) ale Legii privind declararea averii şi a intereselor personale nr. 133 din 17 iunie 2016.

Astfel, se deduce că, măsurile întreprinse de către inspectorul de integritate sunt proporționale, adică potrivite și rezonabile, iar cel mai important în strictă conformitate și în limitele cadrului legal, deopotrivă, necesare atingerii scopului urmărit și anume, instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a conflictelor de interese.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamantă, instanța conchide că actul de constatare emis de Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Ozun Vasile, este unul legal și întemeiat. Or, de către autoritatea publică pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, actul este emis de către un organ competent și în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantei de către Autoritatea Națională de Integritate, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, iar contrariul nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei, ceea ce denotă că temei de admitere integrală a acțiunii reclamantului nu există.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia integrală a pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenție.

Distinct concluziei privind temeinicia Actului de constatare al Autorității Naționale de Integritate, în partea stabilirii sancțiunii : - Se sesizează, în termen de 5 zile din momentul rămînerii actului de constatare definitiv, oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, în vederea inițierii procedurii de revocare din funcție a dlui Ozun Vasile, primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti; - Se decade dl Ozun Vasile din dreptul de a exercita o funcţie publică sau o funcţie de demnitate publică ori de a mai ocupa aceeaşi funcţie (a exercita mandat de primar) pe o perioadă de 3 ani, din data încetării mandatului de primar al s. Bogzeşti, r-l Teleneşti; - Se înscrie dl Ozun Vasile, după rămînerea definitivă a actului de constatare sau rămînerea definitivă şi irevocabilă a hotărîrii judecătoreşti prin care se confirmă existenţa conflictului de interese, în Registrul de stat al persoanelor care au interdicţie de a ocupa o funcţie publică sau de demnitate publică, instanța remarcă faptul că, în raport cu prevederile aplicabile la caz, Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020 este pasibil anulării în această parte.

Instanța atestă că, actul de constatare urmează a fi anulat în partea sancțiunilor impuse întrucât, inspectorul de integritate a omis să-și motiveze decizia de-a îl decădea pe Ozun Vasile din dreptul de a exercita o funcție publică, pe o perioadă de 3 ani din data încetării mandatului. Or, în cazuri similare, inspectorii de integritate au încetat procedurile de control inițiate în privința unor subiecți ai declarării, statuând că, incriminarea conflictului de interese urmărește sancționarea situațiilor în care exercitarea imparțială a atribuțiilor de serviciu ale subiectului declarării ar putea fi efectuată.

În interpretarea corectă a normelor citate supra, instanța consideră necesar de a evidenția că, la aplicarea sancțiunii sub formă de încetare a raporturilor de muncă și de privare a persoanei de dreptul de a exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Or, scopul instituirii acestor sancțiuni este de a menține integritatea subiecților declarării în activitatea pe care o desfășoară, servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurarea transparenței și controlului public, responsabilizarea individuală și exemplul personal, iar măsurile prevăzute de legiuitor sub formă de sancțiuni sunt aplicate pentru garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice.

Această concluzie derivă din norma art. 29 Cod Administrativ, care statuează că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este

proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Art. 137 Cod Administrativ reglementează că, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bunăcredință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă întrun caz autoritatea publică și-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în același mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

Principiul statului de drept, care include respectul pentru demnitatea și drepturile omului, dă naștere obligației statului de a utiliza instrumente juridice proporționale de drept administrativ pentru realizarea scopurilor publice. Această obligație, având în vedere că afectează interesul public, impune și anumite trăsături ale procedurii administrative.

În acest context, aplicarea corectă a principiului proporționalității de către instanțele de jurisdicție administrativă, aplicarea corectă a potențialului testului proporționalității - poate avea un impact enorm asupra asigurării ordinii de drept și a statului de drept în activitățile realizate de subiecții puterii.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova, elaborând legislație constituțională, propune și dezvoltă constant conceptul de legalitate și proporționalitate, statuând că exercitarea drepturilor și libertăților nu poate fi supusă restricțiilor, cu excepția celor prevăzute de legea, urmărește unul sau mai multe scopuri legitime prevăzute de Constituție pentru realizarea acestor obiective este necesară și proporțională cu situația în care se aplică măsura (HCC nr. 5 din 25 februarie 2020, §94).

Astfel că, proporționalitatea, constituie un element obligatoriu care reflectă în aplicare principiul legalității activității administrative. Controlul judiciar efectiv obligă instanța de contencios administrativ să verifice respectarea acestei axiome legale de către autoritățile publice.

Conform art. 225 alin.(2) Cod Administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege. Aici este de notat că dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea autorității de a alege între mai multe consecințe juridice, care implică discreția autorității publice de a decide și/sau discreția alegerii măsurii la care va recurge.

În exercitarea dreptului discreționar autoritatea publică nu este liberă în adoptarea unei soluții după propria convingere sau dorință. Activitatea administrativă și soluția adoptată trebuie să se fundamenteze pe respectarea principiului legalității, să rezulte dintr-o conduită exercitată cu bună-credință, în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

De asemenea, instanța evidențiază că, atunci când emite un act de constatare, inspectorul de integritate urmează să țină cont și de scopul Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, așa cum acesta a fost identificat de legiuitor în art. 1, alin.(2) - instituirea

măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

În același timp, inspectorul de integritate decide dacă dispune aplicarea măsurilor prevăzute de art. 39 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

În consecință, inspectorul de integritate a omis să-și motiveze relevanța sancțiunilor aplicate în privința lui Ozun Vasile, prin prisma principiului proporționalității, invocând în motivarea aplicării acestui principiu, doar teze generale, care nu au fost raportate la obiectul încălcărilor admise de aceasta.

Mai mult ca atât, la aplicarea măsurilor restrictive, inspectorul de integritate nu a ținut cont că, prin actele administrative/juridice nu au fost cauzate prejudicii, iar Ozun Vasile nu a realizat careva beneficii din aceste acte. Or, este relevant că, art. 39 alin.(5) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate stabilește expres că, la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Aceste circumstanțe odată în plus denotă, că actul de constatare emis în privința lui Ozun Vasile, în partea pct. 10, 11 și 12, este contrar dispozițiilor art. 29 Cod Administrativ, așa cum, inspectorul de integritate nu a motivat în nici un mod proporționalitatea sancțiunilor aplicate în raport cu pretinsele încălcări admise de reclamantă

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vasile Ozun împotriva Autorității Naționale de Integritate a RM, cu privire la anularea actului administrativ, ***se admite parțial***.

Se anulează pct. pct. 10, 11 și 12 din Actul de constatare nr. 241/06 din 28.10.2020, emis de către Autoritatea Națională de Integritate în privința lui Vasile Ozun.

În rest acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru