

XXXXXXXXXX-MO">Dosarul nr. 1-369/15

XXXXXXXXXX-MO">SENTINȚĂXXXXXXXXXX-MO">  
XXXXXXXXXX-MO">în numele LegiiXXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">07 aprilie 2017

or. Soroca

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">Judecătoria Soroca

XXXXXXXXXX-MO">Instanța compusă din:

XXXXXXXXXX-MO">Președintele ședinței, judecător

Mira Ghenadie

XXXXXXXXXX-MO">Grefier

Chiroșca Ana, Pinzari Doina

XXXXXXXXXX-MO">Cu participarea:

XXXXXXXXXX-MO">Procurorului

Galben Alexandru

XXXXXXXXXX-MO">Apărătorului inculpatei

Crăciun Veaceslav

XXXXXXXXXX-MO">Reprezentantului părții vătămate SA „Dumbrava-Lux”

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX-MO">Apărătorul părții vătămate

Sîrbu-Beșliu Irina

XXXXXXXXXX-MO">examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

XXXXXXXXXX-MO">xxxXXXXXXXXXX-MO">, născută la xxx, domiciliată în or.xxxx, studii superioare, căsătorită, activează în calitate de registrator la OCT xxx, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,-  
XXXXXXXXXX-MO">în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal,-

XXXXXXXXXX-MO"> Termenul de examinare a cauzei: 06 decembrie 2016 - 07 aprilie 2017.

XXXXXXXXXX-MO"> Procedura de citare legală executată.

XXXXXXXXXX-MO"> În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">a constatat:XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO"> Inculpata xxx fiind angajată în calitate de registrator al Oficiului cadastral teritorial xxx, la data de 14.05.2008 încălcând prevederile art.12 al.(8) pct. d) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998, precum și a atribuțiilor stabilite în fișa de post, manifestând o atitudine neglijentă și neconștiințioasă în îndeplinire atribuțiilor de serviciu, a radiat și a nimicit datele referitoare la existența contractului de vânzare-cumpărare din 25.10.1994, înregistrat la notarul xxxși la Biroul Interraiional de inventariere tehnică or. xxs sub nr.14 din 25.10.1994 și a înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a cet. xxx a.n.xx, domiciliat în comuna xx, mun. xx asupra imobilului „xxx cu n/c 7864000307 situat în s. xxx, la cererea cet. xxx, a.n.xx, domiciliat în s. xxx, care a acționat în bază de procură cu nr.3470 din 28.07.2008. Astfel, proprietarul real al cafenelei „Lxxxa” a fost ilegal lipsit de dreptul de proprietate. Prin acțiunile registratorului, s-a cauzat SA „xxx” – proprietarul legal al bunului menționat, un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 153719 lei, fiind cauzat urmări grave.

XXXXXXXXXX-MO">Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată xxx vina sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal nu a recunoscut-o și a solicitat instanței să fie achitată, declarând că la data de14.05.2008 în baza cererii nr. 7801/086172 a înregistrat bunul imobil în baza hotărârii judecătorești. Indică că au fost întrunite toate condițiile de înregistrare și conform hotărârii era indicat „de înregistrat după xxx bunul imobil”, de asemenea era indicată denumirea obiectului, suprafața și locul amplasării în pachetul de acte corespunzând cu dosarul tehnic. Cu atât mai mult că era stipulat că hotărârea a intrat în vigoare din 13.01.99, deci la momentul înregistrării deja era în vigoare și ei se conduc de termenul irevocabil. Hotărârea era semnată și cu ștampila și nu a avut temei pentru refuz. Menționează că careva erori sau greșeli nu s-au depistat la examinarea cererii și în hotărâre era indicat „cu drept de proprietate deplină” ceia ce a fost temei de înregistrare. Indică că s-a condus de art. 25, 27 și 29 din Legea Cadastrului și că la primirea hotărârii judecătorești a examinat dosarul tehnic căci la înregistrarea cererii se ridică dosarul și se examinează cererea și pachetul de acte filă cu filă. În dosarul tehnic mai era forma specială 1U de la BIT în care se înregistra proprietarii. Astfel la momentul înregistrării s-a verificat cererea și forma și alți proprietari nu erau înregistrați, aceasta fiind prima înregistrare. Contractul menționat nu era în dosar și să fi fost înscrisă vre o oarecare persoană avea să fie temei de refuz de înregistrare a dreptului de proprietate în temeiul hotărârii. Nu ține minte dacă la dosar era evaluarea bunului căci nu ea răspunde de aceasta. Menționează că Lxxx s-a adresat anterior cu cerere și hotărârea judecătorești ca să îi înregistreze dreptul de proprietate și ea a considerat că xxx. este persoana din hotărâre deoarece s-a condus de faptul că acesta s-a prezentat cu actul, buletinul de identitate și avea hotărârea la mână. Bunul dat nu avea un număr la momentul înregistrării și după măsurările din dosar s-a apreciat, cînd au fost efectuate aceste măsurări nu cunoaște. Neavînd dosarul nu cunoaște despre numărul care a fost atribuit bunului în anul 2006, consideră că era un număr convențional și crede că astfel și numărul din 2008 a fost convențional și apoi a devenit permanent. Explică că numerele convenționale se atribuie pentru verificare. Indică că din dosar reiese că d-nului xxx i s-a refuzat în efectuarea evaluării deoarece construcția era comercială și atunci acestea nu se evaluează, acest fapt este și indicat, însă înregistrarea se face și fără evaluarea bunului. Nu cunoaște în ce an a fost întocmit dosarul cadastral și consideră că posibil este o greșală tehnică faptul că hotărârile instanței la dosar sunt cu numere diferite. În pachetul de acte prezentat de xxx era hotărârea instanței în două exemplare, originalul și copia autentificată. Relatează că din anul 2009 s-a început a practica faptul de a cere a doua copie de la instanță dar anterior chiar angajații OCT Soroca făceau doar o simplă copie de pe original. xxx posibil că era cu hotărârea în original și cu ștampila umedă altfel nu înregistrau dreptul de proprietate și nu se gândea că cu hotărârea poate fi o altă persoană terță, la fel nu avea să înregistreze dreptul de proprietate în detrimentul altui proprietar. Mai indică că nu ține minte de ce cererea din 14.05.08 a fost pusă în executare deja la 15.05.08, posibil că a fost în regim de urgență și la dosar este taxa de urgențare destul de mare. La fel a luat datele din dosarul tehnic și ele corespundeau cu cele din hotărârea instanței. Explică că la primirea actelor erau alte persoane, ea doar a prelucrat actele și nu a atras atenția că în partea descriptivă a hotărârii era indicat ca proprietar cet. Revenco deoarece s-a uitat ce a dispus instanța, la fel destinația de cantină publică era indicată însă nu era înregistrat alt proprietar și a considerat că au fost făcute careva înscrisuri pentru a arăta ce schimbări au fost făcute în dosarul tehnic. Mai consideră că parafa de înregistrare a aplicat-o ea, ea fiind unica persoană responsabilă de verificarea actelor și în baza hotărârii judecătorești a înregistrat după Lașcu dreptul de proprietate iar apoi a apărut xx și de aceia a stins dreptul de proprietate în privința cet. xxx.

XXXXXXXXXX-MO"> Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată xxx a declarat că este administratorul S. A.„xxx” în baza negocierilor cu Ministrul Privatizării și administrării proprietății de stat, a procurat de la stat restaurantul din xxx după care s-au efectuat înregistrările la xxx, au fost aplicate ștampilele conducerii OCT xxx despre înregistrarea noului proprietar și s-a eliberat pașaportul tehnic al întreprinderii. Mai relatează că a fost telefonat de către un locuitor al s. xx fostul polițist xxxx care insistă la vinderea restaurantului pentru a desfășura o activitate de binefacere. La toate telefoanele ultimului el refuza dar peste o perioadă de timp a fost telefonat de către administratorul și i-a comunicat că la restaurant se fac demolări de către cet. xxx care este noul proprietar. xxxeste fost coleg de muncă cu fostul judecătorxxx deoarece împreună au activat în cadrul IP Soroca. Indică că s-au deplasat de urgență la OCT Soroca unde le-a fost prezentat actul de înregistrare a imobilului din satul Volovița pe numele xxx soția cet. xxx Șeful xx i-a prezentat o hotărâre precum că a fost un litigiu între două persoane, prin care dreptul de proprietate a fost transmis lui xxx. Obținînd o copie a hotărârii false am mers la arhiva judecătoreții Soroca de unde a fost scos un dosar în procedura contenciosului administrativ și care corespundeau numărului din hotărâre însă nu avea nici o tangență cu falsa hotărâre de la xxx. Am solicitat de la judecătoria Soroca o copie a dosarului cu numărul dat, apoi la președintele judecătoreții s-a aplicat ștampila umedă pe fiecare foaie și am scris cerere către Procuratura Anticorupție, astfel s-a pornit proces penal. În procesul de pre căutare a dosarului penal judecătoria Soroca a condamnat cet. xxx la 13 ani de închisoare după un proces foarte îndelungat din motiv că se amîna nu cunosc din care considerente. Registratoarea xxx este participantă pe dosarul în privința lui xxx și consider că nu împlător. Prejudiciul cauzat SA”xxx în urma efectuării expertizei este de 2978970 lei ceia ce vom solicita a încasa în ordine civilă inclusiv și de la făptuitorul crimei. Mai comunică în privința registratorului și angajații xxx că a fost chemat din partea învinuirii cet. xxxx care locuiește în mun. xxx și care a participat la înstrăinarea bunului



prin semnături și procuri în rezultatul cărora am rămas fără proprietate. Indică că nu îl cunoaște pe xxxcâci l-a văzut doar în ședințele de judecată. Mai comunică că pînă la momentul nu i-a fost restituit bunul. Și consideră că registratorul xxx cu xxx. au fost în legătură. Chiar dacă nu mai este proprietarul imobilului a achitat impozitele pe el. Mai explică că a fost efectuată expertiză judiciară și s-a constatat că hotărîrea primită de la xxx este falsă. A menționat că a devenit proprietar al bunului în cauză în urma mai multor licitații efectuate de către Guver și Ministerul Privatizării și administrării proprietății de stat în care se vindeau bunurile statului și apoi noul proprietar era obligat să se prezinte cu actele la OCT pentru a înregistra dreptul de proprietate. Un exemplar semnat și cu ștampila umedă al contractului se lăsa pentru arhiva Ministerului Privatizării, unul la notar de stat, unul se remitea Camerei înregistrării de stat și unul rămânea la S.A. „xxx”. În procesul de înregistrare datele se introduceau în cartea xxx care a fost ridicată de procuratura Bălți însă exemplarul contractului dat lipsește, dosarul în cauză a fost lichidat de către funcționarii xxx. Consideră că culpa funcționarilor de la xxx este că nu au verificat minuțios actul dat cu termen de 10 ani de zile. Registratorul trebuia să verifice hotărîrea prezentată spre înregistrare. Altă parte a vinei este lichidarea actelor proprietarului real fapt constatat în ancheta efectuată de procuratura Bălți. Menționează că cite un exemplar al contractului se află la toate instituțiile nominalizate la început și doar la xxx acest exemplar a dispărut fapt care îl face să considere că astfel se denotă lichidarea intenționată a actului de către funcționarii xxx. Din materialele dosarului penal s-a stabilit că înregistrarea bunului a fost efectuată de către registratorul xxxcâci de asemenea a mai participat la înstrăinarea unui apartament.

XXXXXXXXXX-MO"> Martorul xxx în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că în anul 2009 Nxxxx cerut de la el copia buletinului de identitate pentru a înregistra pe numele lui xxx o casă. Ea comunică că el lucrează judecător în r-nul xxx și nu poate să o înregistreze pe el. Relatează că peste o săptămână a mers în or. xxx și xxx. i-a spus să meargă la xxx pentru a semna niște hîrtii. Acolo a ieșit în coridor un domn tînăr și i-a dat niște foi a4 pe acree le-a semnat după care a plecat în munn. xxx. Peste o lună a venit xxx lxxx și a făcut procură generală pe numele Rotari Ion care după cum a spus xxx este socrul său. Ce a făcu mai departe xxx el nu cunoaște și afirmă că nici pe xxx nu-l cunoștea dar pe atunci activa la o întreprindere de construcții unde director era xx care și se cunoștea cu xxx. și care i-s zis să dea el buletinul deoarece pe al său nu îl avea la sine. La OCT Sorooca a semnat niște acte privind o casă dar unde se afla casa dată nu cunoaște. După ce a perfectat actele nu mai cunoaște nimic. Actele erau pe numele xxx. A semnat două file care erau mici, tapate și conținutul cărora nu l-a citit. Apoi prin anul 2011-2012 d-nul xxx a venit la el la Chișinău și i-a adus o foaie cu câteva nume și i-a spus ce să răspundă dacă îl întreabă cineva despre această casă și să spună că a fost și la judecată în legătură cu imobilul din Volovița. Însă singur nu a participat nici la o ședință judiciară și nici nu a împuternicit pe nimeni în acest sens. Nu își amintește ce familii erau acolo, doar xxx și i-a spus că președintele Uniunii Pescarilor și Vinătorilor din R.M. Indică că nu a fost remunerat în nici un fel pentru serviciile date doar cet. xxx îi turna combustibil în rezervorul mașinii. Mai declară că la Chișinău a întocmit procură pe xxx care nu era prezent însă a venit xxx cu buletinul ulimului. La momentul întocmirii procurii el le-a spus că să nu fie pe mult timp casa înscrisă pe el dar i-au spus că déjà este cumpărător, cui a fost vîndută casa nu cunoaște. Relatează că la Procuratura Bălți a dat depoziiți avînd calitate de bănuît însă ulterior a fost clasat dosarul deoarece s-a constatat că hotărîrea a falsificat-o xxx. Menționează că nu a fost niciodată la OCT pentru a solicita efectuarea evaluării restaurantului "xxx" și nici nu a achitat nimic pentru înregistrarea bunului dat. La acel moment credea că xxx este proprietarul bunului dat.

XXXXXXXXXX-MO"> Martorul xxx activează ca registrator la OCT din anul 2006, din anul 1989 activând ca inginer cadastral, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că a auzit de cauza dată când a fost audiată de către procurorul de la Bălți și poate explica că bunul imobil din s. xxx restaurantul „Dumbrava Lux” este înregistrat după o persoană fizică iar privatizat a fost de o persoană juridică. Dreptul de proprietate persoanei fizice a fost înregistrat în baza hotărîrii judecătorești care este un act normativ obligatoriu de a fi executat de către OCT. O cerință de bază este ca hotărîrea să fie irevocabilă. Explică că la orice înregistrare este nevoie să se facă măsurările necesare și nu toate bunurile a numere cadastrale, numerele se atribuie în momentul înregistrării bunului iar pînă în anul 2008 se atribuiau numere convenționale în localitățile unde nu este elaborat proiectul de organizare a teritoriului iar din anul 2008 se atribuie nr. cadastrale permanente. Evidența acestor numere se duce în registrul bunurilor imobile. Nu cunoaște în detalii dispozitivul hotărîrii dar dacă aceasta a fost emisă pînă la identificarea bunului cu atribuirea numărului cadastral și în hotărîre este stipulat dreptul de proprietate asupra bunului imobil, coordonatele sau suprafața bunului și adresa atunci se înregistrează bunul și i se atribuie număr cadastral. Această procedură a apărut în urma emiterii Legii Cadastrului cu privire la bunul imobil și înregistrării lui. Din anul 2016 a fost efectuată o modificare a legii cu privire la Cadastru conform căreia toate hotărîrile judecătorești se remit pentru a se emite o hotărîre suplimentară pentru a fi identificat proprietarii bunului. Iar anterior se prezenta persoana cu buletinul de identitate și un act care confirma dreptul de proprietate. Actul de proprietate îl poate deține doar proprietarul și nu o altă persoană. La BIIT se înregistra doar bunul imobil individual al persoanei fizice, a persoanelor juridice nu înregistrau. Persoanele juridice se prezentau cu contractul de privatizare care se înregistra și la BIIT posibil să fi greșit la înregistrarea unui bun imobil. Actele de proprietate se păstrau în dosarul de inventariere a bunului imobil. Nu cunoaște de ce lipsește contractul de vânzare-cumpărare din dosarul tehnic. Explică că în baza cererii de solicitare a înregistrării, arhivarul transmite dosarul către executor și după executarea lucrărilor dosarul se restituie înapoi în arhivă la păstrare. Iar în cazul când în dosarul cadastral nu sunt toate atele necesare, la momentul înregistrării dacă registratorul depistează careva neclarități atunci se prelungeste termenul de executare și se soluționează toate întrebările privind neclaritățile. Și în cazul dat dacă apăreau careva dubii se adresau instanței sau persoanei solicitante. Dacă se stabilește că hotărîrea instanței este falsă OCT este în drept să se adreseze în instanța de judecată pentru a solicita rectificarea. Mai menționează că la orice adresare este necesar de a prezenta o încheiere sau o hotărîre judecătorească în original, cu ștampila umedă și cu copie autenticată de instanța de judecată, originalul se întoarce proprietarului iar copia rămâne la dosarul cadastral.

XXXXXXXXXX-MO"> Martorul xxx fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că a activat din anul 1990 pînă în anul 1998 în calitate de șef al biroului de inventariere tehnică xxx iar din anul 1998 pînă în 2006 a activat ca manager în cadrul OCT xxx Contractul de vânzare-cumpărare din 25.10.94 cu privire la vânzarea-cumpărarea cafenelei „xxxx” a fost înregistrat în biroul de inventariere tehnică în cartea nr. XIV cu nr. de inventariere 4, înscrisul a fost executat de către xxx și semnat de către xxx cu aplicarea ștampilei. Comunică că xxx este învinuită de faptul că a radiat dreptul de proprietate asupra întreprinderii date dar în dosarul BIIT la momentul înregistrării contractului dat, dreptul de proprietate asupra cafenelei nu a fost înregistrat din mai multe considerente. Contractul de vânzare-cumpărare a fost înregistrat ca act însă dreptul de proprietate nu a fost înregistrat deoarece conform hotărîre Parlamentului nr. 1333 din 12.03.93 cu privire la programul de stat pentru privatizare din R. M. cap. II, alin. 5 „dreptul de proprietate asupra bunurilor de stat apare în momentul în care departamentul de Stat pentru privatizare eliberează titlul de proprietate” iar titlul se eliberează în baza contractului de vânzare-cumpărare. Comunică că ea a înregistrat contractul de vânzare-cumpărare a cafenelei xxx din anul 1994 iar pînă atunci nu a mai avut vre-o careva tangentă cu cazul dat. Contractul dat fiind înregistrat după fondul de investiții „DAAC Hermes”-80% iar 20% după colectivul de muncă însă dreptul de proprietate nu apare după această înregistrare, contractul fiind înregistrat doar ca act. După înregistrarea contractului el se transmite în arhivă împreună cu dosarul. Apoi când apare hotărîrea instanței dosarul se ridică din arhivă. Mai indică că nu cunoaște unde se află la moment acest contract de vânzare-cumpărare deoarece au trecut 20 de ani din momentul semnării contractului. Acel contract ea la transmis împreună cu dosarul în arhivă și el urma să fie păstrat în continuare în arhivă în dosarul semnat de ea. Indică că nu cunoaște despre lipsa contractului din dosarul personal de aceia și nu a sesizat organele competente. Și din anul 2006 nu a avut acces la dosarul cadastral al acestui bun imobil, nici la cel tehnic și nici nu a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal. A aflat despre faptul că contractul nu se află la dosar când a fost audiată în calitate de martor de la anchetator. Și atunci a declarat că posibil contractul să fi fost reîntors proprietarului deoarece pe atunci dreptul de proprietate nu se înregistra. Indică că dosarul pînă la trimiterea în arhivă trebuie să fie cusut de către persoana care a efectuat înregistrarea și apoi să fie întocmit borderoul. Nu cunoaște dacă în borderou era indicat contractul indicat. Mai comunică că cazuri asemănătoare la ei nu au mai fost. Contractele date se înregistrau într-un registru de evidență care poate fi ridicat și să se verifice dacă a fost înregistrat contractul în cauză. În acea perioadă BIIT nu trimitea la IFS date referitoare la bunuri pentru achitarea impozitelor și nici nu făceau careva evaluări în acest scop. Mai comunică că contractul dat l-a văzut recent și cunoaște că statul era proprietarul acestui bun și BIIT nu înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor care aparțineau statului. Pînă la privatizare nu era registru de evidență a bunurilor înregistrate erau doar dosare de inventariere tehnică. Explică că când BIIT elibera un certificat de înregistrare a bunului imobil, acesta se identifica după măsurările care erau efectuate în baza cererii gestionarului, unde erau incluse formele, planul construcțiilor și amplasarea încăperilor din construcție. Atunci gestionar era statul. Și toate aceste acte se eliberau la solicitarea gestionarului. Relatează că nu ea a lichidat acel contract deoarece dacă îl lichida ea atunci altă persoană avea să înregistreze dreptul de proprietate. La dosarele date au acces mai multe persoane și astfel ea nu cunoaște unde se putea pierde acest contract.

XXXXXXXXXX-MO"> Martorul xxxa a declarat în cadrul ședinței de judecată că aproximativ cu 10 ani în urmă ginerele său xxx i-a adus o procură de la un bărbat pe nume xxx, care era gata semnată, pentru a merge la OCT xxxca să scoată un extras pe un bun imobil iar apoi să vîndă acest bun. Nu cunoaște persoana



care a tacut procura. La xxx în baza procurii a depus o cerere pentru a i se emana un extras pe bunul dat și a primit personal aceste acte cu care a mers la notar, unde era xxxx și niște persoane din xxx cu familia xxx. Acolo a întocmit contractul de vânzare-cumpărare pe care l-a semnat. Îndică că persoanele de la notar la fel nu le cunoaște. Îndică că la notar a înțeles că procura este legală și pot acționa în baza ei. A vândut bunul imobil „xxx” soților xxx. Comunică că au fost luați și banii dar nu cunoaște câți bani și unde sunt acești bani, probabil i-au împrăștiat prin instanțe. Relatează că când a venit xxxx la el cu procura, nu l-a întrebat dacă este legală sau nu, a avut încredere în el, este om cu studii. Pe xxx, nu l-a văzut niciodată. La negocieri nu a participat, dar ginerele său din câte cunoaște a luat în jurul de 10000 dolari americani dar nu este sigur. Declară că la xxxx a prezentat buletinul și procura dată cu o cerere pentru eliberarea actelor necesare. Nu i-a dat nimeni bani pentru a achita la xxx, pentru eliberarea acestor acte a achitat singur din pensie crezând că va avea și el ceva din afacerea dată. Îndică că nu a văzut nici o hotărâre judecătorească la notar, acolo a mers cu procura și extrasul pe bunul imobil, a semnat contractul și atât. Nu cunoaște de unde este acea hotărâre judecătorească, el personal nu a văzut această hotărâre niciodată. Concretizează că la notar se afla el, soții xxxx și xxx. Menționează că a prezentat personal pachetul de acte, care erau într-o folie cu procura deasupra iar dedesubt acte inclusiv și niște planuri cadastrale. Mai îndică că prin casă la el nu a auzit așa discuții precum că xxxx o cunoaște pe xxxx.

XXXXXXXXXX-MO"> Pe lângă declarațiile părții vătămate xxx a martorilor xxx, xxx, xxx și xxxx, vina inculpatei xxx se confirmă obiectiv și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, care au fost cercetate în ședință judiciară, și anume:

XXXXXXXXXX-MO">- copia hotărârii de judecată din decembrie 1998 potrivit căreia în partea descriptivă este indicat proprietarul bunului xxx(f. d. 4, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- fișa de post a registratorului xxx potrivit căreia în p.2.1. registratorul urmează să examineze documentele ce confirmă dreptul de proprietate(f. d. 11-12, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- extrasul din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998 în vigoare la momentul comiterii infracțiunii - Funcția de registrator se exercită, la nivel central, în cadrul Întreprinderii Specializate în Cadastru și la nivel teritorial – în cadrul oficiilor cadastrale teritoriale și care are următoarele atribuții: a) solicită documentele necesare includerii în cadastru a datelor despre bunul imobil și drepturile asupra lui; b) decide, în modul stabilit, asupra efectuării sau modificării înscrisului în registrul bunurilor imobile ori refuză efectuarea sau modificarea înscrisului respective; c) eliberează extrase din registrul bunurilor imobile; d) în cazul depistării unor înscrisuri greșite în registrul bunurilor imobile, pentru a căror corectare este necesară o hotărâre judecătorească irevocabilă, solicită Întreprinderii Specializate în Cadastru înaintarea cererii în instanța de judecată pentru radierea sau corectarea acestora(f. d. 38, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de ridicare a contractului de vânzare-cumpărare a cafenelei și hotărârii de judecată falsificate din 29.12.1998(f. d. 61, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- plângerea părții vătămate(f. d. 62-65, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- Procesul-verbal nr.3 cu privire la rezultatele licitației din 08.10.1994, întocmit la or. Sxx privind vânzarea setului nr.3/941008 CI, Întreprinderea comercială de stat – cafeneaua „xxx”, situată în s. xxx, r-1 xxx(f. d. 85-86, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- Contractul de vânzare-cumpărare, nr.3-2353 încheiat la 25.10.1994, între Ministerul Privatizării și Administrării Proprietății de Stat în calitate de vânzător și cumpărătorul SA Fondul de investiții „DAAC- Hermes”, obiectul contractului fiind Întreprinderea comercială de stat „xxx”, situată în s. xxxx înregistrat cu nr.4 la 25.10.1994 la Biroul interraional de inventariere tehnică Soroca, originalele cărui se păstrează la Oficiului Teritorial Soroca al Camerei Înregistrării de Stat și la Serviciul raional Arhivă Soroca(f. d. 87-91, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- Raportul de expertiză a imobilului litigios potrivit căruia valoarea bunului constituie 2978970, 14 leiXXXXXXXXXX-MO">(f. d. 92-129, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- XXXXXXXXXXXX-MO">procesul-verbal de examinare obiectului (a hotărârii de judecată falsificate din decembrie 1998(f. d. 130-131, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de ridicare de la xxxa dosarului tehnic(f. d. 137, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- XXXXXXXXXXXX-MO">procesul-verbal de examinare a dosarului tehnic(f. d. 135, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- dosarul tehnic al bunului deschis la 17.09.1993(f. d. 138-170, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- comanda nr.7801/08/804 din 06.05.2008 potrivit căreia inspectorul xxxx. urma să efectueze lucrările cadastrale de la 06.05.2008 până la 17.06.2008(f. d. 164, Vol. I);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de ridicare din 20.10.2015 de la arhiva r-lui Soroca a actelor pe , imobil(f. d. 105, Vol. II);,

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de examinare obiectului din 20.10.2015(f. d. 106-160, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- Procesul-verbal nr.3 cu privire la rezultatele licitației din 08.10.1994, întocmit la or. Soroca, privind vânzarea setului nr.3/941008 CI, Întreprinderea comercială de stat – cafeneaua „xxx”, situată în s. xx, r-1 Soroca precum și pachetul de acte referitoare la organizarea și petrecerea licitației date, ridicate în copii la 20.10.2015, de la Serviciul raional Arhivă xx(f. d. 107-160, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de ridicare din 20.10.2015 de la OCT xxx a actelor pe imobil(f. d. 163, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- copia cărții de înregistrare nr.14 începută la 18.10.1994, în care se conține înscrisul efectuat la 25.10.1994 (p.4), privind înregistrarea dreptului de proprietate asupra cafenelei „xxx” situată în s. xxxdupă Fondul de Investiții „xxx” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3-2353 din 25.10.1994(f. d. 164-165, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de examinare obiectului din 20.10.2015(f. d.166, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- procesul-verbal de ridicare din 20.10.2015 de la OCT xxx a dosarului cadastral(f. d. 170, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- planul geometric de către învinuții și respectiv semnat(f. d. 172, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- copia cererii din 14.05.2008 potrivit căreia s-a solicitat înregistrarea curentă a dreptului de proprietate și evaluarea bunului imobil. A fost refuzată cererea doar în partea ce ține de evaluare, în rest acceptată (este semnată de învinuții) (f. d. 174, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- copia contractului de vânzare-cumpărare din 04.11.2009 prin care s-a revândut bunul imobil în cauză, iar registratorul la fel figurează cet. xxx., precum și un șir de acte juridice semnate de învinuții(f. d. 175-177, 179, 182, 185, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO">- obligațiunile de serviciu ale registratorului potrivit cărora registratorul este obligat să verifice puterea juridică a documentelor ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare(f. d. 225, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO"> - extras din ordinul nr. 02/3 din 03.04.2006 potrivit căruia cet. xxx. activează ca registrator din 03.04.2006(f. d. 227, Vol. II);

XXXXXXXXXX-MO"> Evaluând în ansamblu probele administrate, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatei xxx a fost dovedită integral, iar acțiunile săvârșite de către aceasta corect au fost încadrate în baza în baza art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: „îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente și neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat urmări grave intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

XXXXXXXXXX-MO"> Reținând vinovăția inculpatei xxx în comiterea infracțiunii date, instanța a luat în considerație declarațiile părții vătămate xxx, a martorilor xxxx, xxx, xxx și xxx din care rezultă că inculpata xxx primind la data de 14.05.2008 de la solicitantul xxx. cererea de înregistrare curentă a dreptului de proprietate asupra imobilului în litigiu și hotărârea Judecătoarei xx, din conținutul căreia rezultă că în anul 1997 xxx a procurat de la xxx încăperea fostei cafenele xxx în calitate de document ce confirmă drepturile prezentate pentru înregistrare, urma să-l verifice în ordinea stabilită de lege.

XXXXXXXXXX-MO"> Or, conform pct.32, pct.34 și pct.36 al Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobate prin Ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.112 din 22.06.2005 „Verificarea și pregătirea documentelor pentru înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor se efectuează de Registrator. Registratorul începe verificarea documentelor cu determinarea autenticității lor pe calea stabilirii a unor posibile ștersături, adăugiri, cuvinte radiate ș. a. Stabilind faptul că documentele sânt corecte, Registratorul: în cazul înregistrării curente, verifică corespunderea datelor din documente cu cele din dosarul cadastral și Registru”.

XXXXXXXXXX-MO"> Instanța notează că în ipoteza invocată de apărare chiar și în condițiile în care în dosarul de inventariere tehnică al imobilului în cauză nu a fost constatată existența altor contracte de vânzare-cumpărare și informației cu privire la faptul că imobilul aparține căreiva persoane fizice sau juridice, acest fapt constituia temei pentru adresarea demersului către instanța de judecată, pentru obținerea documentelor suplimentare pentru înregistrare, conform prevederilor pct. 36 al instrucțiunii menționate.

XXXXXXXXXX-MO"> Totodată, Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25.02.1998 în art. 16 prevede că identificarea bunului imobil se efectuează prin confruntarea datelor din cadastru cu datele constatate pe teren și se legalizează printr-un act de constatare pe teren, care va conține informații referitoare la gradul de corespundere a datelor despre componența, suprafața și despre alte caracteristici ale bunului imobil cu datele din cadastru. În cazul constatării de modificări în componența bunului imobil, precum și al divizării terenului sau comasării de terenuri, în afara lucrărilor de identificare se vor efectua și alte lucrări cadastrale necesare.

XXXXXXXXXX-MO"> Instanța menționează că însăși inculpata în cadrul ședinței judiciare a declarat că la înregistrarea dreptului de proprietate a avut ca bază hotărârea judecătorească însă s-a condus doar de partea dispozitivă a hotărârii neatrăgând atenția că în partea descriptivă figura ca proprietar o cu totul altă persoană decît în partea dispozitivă și anume cet. xxx, ceia ce denotă atitudinea neglijentă și neconștientă de care a dat dovadă.

XXXXXXXXXX-MO"> Sintetizând cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatei xxxx a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

XXXXXXXXXX-MO"> Infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal în redacția legii în vigoare la momentul comiterii faptei infracționale potrivit art. 16 Cod constituia o infracțiune mai puțin gravă.

XXXXXXXXXX-MO"> Iar, conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal - persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii unei infracțiuni mai puțin grave au expirat 5 ani.

XXXXXXXXXX-MO"> În ședință de judecată s-a constatat că inculpata xxxx a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) în anul 2008.

XXXXXXXXXX-MO"> Respectiv, a expirat termenul de prescripție de 5 ani pentru tragerea la răspundere penală a acestuia.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Iar, din prevederile art. 332 alin. (1) CPP rezultă că „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din [Codul penal](#), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

XXXXXXXXXX-MO"> Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a-o libera de răspundere penală pe xxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală cu încetarea procesului penal.

XXXXXXXXXX-MO"> Referitor la acțiunea civilă înaintată de avocatul părții vătămate, xxx și anume privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2978970,14 lei și a prejudiciului moral în sumă de 100000 lei instanța de judecată reține următoarele.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Potrivit art. 219 alin. (1) CPP „Acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.”

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Iar, potrivit art. 225 alin. (3) CPP „Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Astfel, din actele cauzei rezultă că suma prejudiciului material solicitat de către partea vătămată 2978970,14 lei în prezenta cauză a reieșit din raportul de expertiză nr. 170 din XXXXXXXXXX avînd la bază cauza civilă nr. 2-5319/13 la cererea de chemare în judecată a „xxx” către xxx xxx, OCT xxx și notarul public xxx(f.d. 93, Vol. I). Prin urmare, pîrît în cauza enunțată nefiind persoana fizică xxx, dar instituția în care activează – OCT Soroca.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Totodată, instanța denotă că aceeași sumă invocată drept prejudiciul material solicitată de către avocatul părții vătămate a constituit obiect de examinare în cadrul cauzei penale de învinuire a lui xxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), d) și art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind dispusă prin sentință admiterea acțiunii civile privind încasarea prejudiciului material în beneficiul xxxx de la Nxxx în principiu. (f.d. 61, Vol. III)

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Prin urmare, în ședință de judecată la înaintarea acțiunii civile în partea ce ține de încasarea prejudiciului material avocatul părții vătămate nu a prezentat probe pentru a demonstra că xxx a cauzat prejudiciul în cuantumul sumei solicitate, or suma solicitată nu a fost reținută nici de către acuzare în actul de învinuire, constituind și obiect de cercetare în cadrul altor cauze și solicitîndu-se încasarea aceleiași sume și de la alte persoane.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Prin prisma celor invocate, instanța de judecată consideră necesar de a respinge capătul de cerere ce ține de încasarea prejudiciului material în cuantumul solicitat de avocatul părții vătămate, pentru a evita eventuală încasarea dublă a acestuia, în condițiile în care deja a fost evidențiată cauza penală a lui xxx cînd același prejudiciu material deja a fost admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumulului să se expună instanța civilă.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Referitor la prejudiciul moral solicitat a fi încasat de la inculpată de către avocatul Sîrbu-Beșliu Irina instanța de judecată denotă că acesta se determină de către instanță în dependență de suferințele psihice, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului.

XXXXXXXXXX-MO" lang="XXXXXXXXXX-MO"> Fără îndoială, că acțiunile inculpatei xxxx au cauzat lui Sxxx, administratorul xxxx suferințe psihice prin depozitarea de bun, în același timp instanța consideră că suma de 100000 lei solicitată de către avocatul părții vătămate este una exagerat de mare, prin urmare va admite parțial acest capăt de cerere și va încasa de la xxx în beneficiul lui xxx, administratorul xxx cu titlu de prejudiciul moral suma de 15000 lei, ceia ce va constitui o satisfacție morală echitabilă pentru ultimul.

XXXXXXXXXX-MO"> Conducându-se de prevederile art. 382, 384, 385, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată,-

XXXXXXXXXX-MO">

**XXXXXXXXXX-MO">hotărăște:XXXXXXXXXX-MO">**

XXXXXXXXXX-MO"> XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO"> Se liberează de răspundere penală xxxxx pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal pe motivul



XXXXXXXXXX-MO" < Se abdică de răspundere penală XXXX penală săvârșită în cadrul procesului de art. 225 alin. (2) lit. b) COD Penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

XXXXXXXXXX-MO"> Se admite parțial acțiunea civilă cu încasarea de la xxx în beneficiul lui xxx administratorul xxx" suma de 15000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

XXXXXXXXXX-MO"> Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Soroca.

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO"> Președintele ședinței, judecător Mira Ghenadie

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO"> Copia corespunde originalului,

XXXXXXXXXX-MO"> judecător Mira Ghenadie

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">

**XXXXXXXXXX-MO">** XXXXXXXXXXXX-MO">

XXXXXXXXXX-MO">