Dosar nr. 5r-484/2025
Nr.PIGD 4-25098108-23-5r-09072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2026 **mun. Comrat**

Judecătoria Comrat (sediul Central)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător Igor Botezatu
Grefierului - Reghina Zaicova
Valentina

Ceachir
În lipsa părților

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de către Ivan Zaharia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04215122 din 02.07.2025 și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia agentului constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr.MAI04215122 din 02.07.2025 în privința lui Ivan Zaharia, fiind recunoscută vinovată și sancționată cu o amendă în mărime de 500 u.c. echivalent a 25000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, la data de 03 iulie 2025, Ivan Zaharia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04215122 din 02.07.2025, întocmit de agentul constatator Igor Uzun , și a deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenții și decizia asupra cauzei contravenționale din 02.07.2025, cu încetarea procesului contravențional din motivul că în acțiunile persoanei lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional al RM.

In motivarea contestației a indicat că, la data de 02.07.2025 a fost întocmit procesul verbal şi decizia de sancționare prin care Ivan Zaharia a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional al

RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă de 500 u.c. - 25 000 lei. Cu procesul-verbal seria și nr. MAI04215122 din 02.07.2025 și decizia de sancționare nu este de acord invocînd ca argumente, dovezile expuse în contestația (f.d.2-8).

Solicită admiterea contestației, anularea procesul verbal cu privire la contravenție ***MAI04215122 din 02.07.2025*** şi a deciziei de sancționare adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție şi din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art. 47^1 Cod contravențional.

La data de 19 august 2025 contestatarul Ivan Zaharia a depus cererea de amînare în legătura cu necesitatea de a încheia contract pentru asistența juridică. (f.d.87)

La data de 09 septembrie 2025 contestatarul a depus cererea de excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile prin care a solicitat excluderea probelor din dosar ca fiind inadmisibile conform prevederilor CPP şi CC, din motiv că nu au fost administrate și anexate conform rigorilor legislative, a înscrisurilor precum: încheierea din 20.10.2024, mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere din 01.04.2025 şi mandat din aceeași dată, tabel de la pagina 44 din dosar, informația denumită „extras din fișierul excel a persoanelor care au avut tangență cu banca PSB, care au fost anexate ilegal de către agentul constatator la materialele cauzei, care încalcă grav dreptul cetățeanului la un proces echitabil. (f.d.91-92)

La data de 09 septembrie 2025 contestatarul Ivan Zaharia a depus cererea de completare a contestației inițiale prin care a solicitat admiterea integrală a contestaţiei, declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa petiţionarului. (f.d.94-102)

La data de **02 martie 2026 reprezentantul agentului constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun,** a depus cererea de de examinare în lipsa.(f.d.108)

În ședința de judecată contestatarul Ivan Zaharia, fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

În ședința de judecată, agentul constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun fiind înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, a depus cererea de examinarea în lipsa.

Aprecierea instanței de judecată:

Apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludentei, instanța, după intima convingere, reține următoarele:

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1/1) Cod contravențional al RM, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(1/1) Cod contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Instanța notează faptul că procesul-verbal a fost întocmit la data 02 iulie 2025 în prezenta persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ivan Zaharia, ce se confirmă prin semnătura lui (f.d.19).

La data de 03 iulie 2025, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Ivan Zaharia a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare.

Prin urmare, instanța atestă faptul că către contestatarul Ivan Zaharia a fost depusă contestația în termenul de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Instanţa reţine că, **în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravențional**, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În temeiul art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I a Codului contravenţional, instanţa de judecată evidențiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi 7 Cod contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional.

Cu referire la constatarea existenţei faptei contravenţionale incriminate, se reţine că, potrivit art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 unităţi convenţionale.

În speţă, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.MAI04215122din 02.07.2025, întocmit de către agentul constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Ivan Zaharia, s-a reţinut în sarcina acesteia că „*în anul 2024 -2025, cet. Ivan Zaharia, s-a înregistrat în PSB banca şi a primit mijloace băneşti cu scopul influenţării exercitării dreptului la vot în cadrul alegerilor ce se confirmă cu lista recepționată de la sursa oficială în cadrul încheierii judecătoreştinr.13-223820125 din 02.04.2025*, prin ce a comis contravenția prevăzură de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceia ce constituie 25000 lei.

Întru dovedirea vinovăției făptuitorului, agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale:

- Raport privind înregistrarea contravenției RAP01 606276 din 02.07.2025 (f.d.14);

- Procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04215122 din 02.07.2025; (f.d.15).

- Proces-verbal de consemnarea declarațiilor contravenientului Ivan Zaharia din 02.07.2025 (f.d.16)

- Copia procesului verbal de examinare a obiectului din 02.07.2025 potrivit căruia abonatul cu numărul 686270 și 67643636 identificat după *Strucova Matrena* a primit 67 mesaje prin intermediul aplicației PSB, (f.d.17).

- Copia Informației din 09.04.2025 (f.d.18),

- Copia Dispoziției din 19.04.2025 nr.4 a Direcției de poliție a UTA Găgăuzia. (f.d.19-20).

- Copia scrisorii IGP nr.34/19-1406 din 09.04.2025 (f.d.21-22).

- Copia scrisorii IGP nr.34/17/1-3605 din 07.04.2025 (f.d.23-24)

- Copia scrisorii nr.2283 din 21.03.2025 si Raport anexat (f.d.25-27).

- Copia încheierii și mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-2235/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.28-32).

- Copia încheierii și mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-7922/2024 din 01 aprilie 2024 (f.d.33-37).

-Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație din 08.11.2024 (f.d.38-40, 61-65).

-Copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d.41-44,66-69).

- Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d.45, 70).

- Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.46-48, 74-76).

-Copia ordonanței privind autorizarea măsurii de investigații din 19.11.2024 (f.d.49-51, 77-79).

-Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.52, 80).

-Copia încheierii al judecătoriei Chișinău nr.13-2236/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.53-57).

- Copia încheierii și mandatului judecătoresc al judecătoriei Chișinău nr.13-7921/2024 din 01 aprilie 2024 (f.d.58-62).

- Copia încheierii al judecătoriei Chișinău nr.13-2239/2025 din 01 aprilie 2025 (f.d.71-73).

Alte înscrisuri la dosar nu se regăsesc.

În cadrul examinării contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate de a stabili elementele de bază în această cauză, care ar proba vinovăţia făptuitorului Ivan Zaharia or, întru confirmarea comiterii contravenţiei, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu materialele cauzei, instanța menționează că de către agentul constatator nu au fost întrunite condițiile legale pentru constatarea existenței contravenției, întrucât lipsesc probele esențiale care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea faptei imputate.

În primul rând, se constată absența unui proces-verbal întocmit cu respectarea cerințelor legale, precum și lipsa unei examinări detaliate a documentului care ar indica perioada exactă în care ar fi fost recepționate mesajele SMS prin intermediul aplicației PSB bancă. Or, aceste elemente sunt fundamentale pentru stabilirea situației de fapt și pentru verificarea autenticității și relevanței pretinselor probe.

Mai mult decât atât, din procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.07.2025, rezultă o inconsecvență esențială: în calitate de destinatar al mesajelor SMS recepționate este indicată o altă persoană, și anume Strucova Matrena. Această circumstanță pune sub semnul întrebării legătura dintre persoana vizată în cauză și pretinsele mesaje, afectând în mod direct credibilitatea și pertinența probelor administrate. În lipsa unei clarificări a acestei discrepanțe, nu se poate reține că mesajele respective ar fi fost recepționate de persoana căreia i se impută fapta.

Astfel, instanța indică că în lipsa unor probe concludente, nu este răsturnată nici ipoteza alternativă a unui transfer bancar legitim, precum o donație sau o tranzacție obișnuită, lipsită de orice caracter ilicit.Materialul contravenţional prezentat de agentul constatator nu conţine: nici o declaraţie a presupusului „corupător”, nici o mărturie sau înregistrare care să ateste condiţionarea votului, nici o dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influenţare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus. Astfel, lipsesc probe directe care să ateste intenţia şi destinaţia sumelor primite. Nu sunt anexate contracte, declaraţii

ale persoanelor implicate, documente bancare cu destinaţia sumelor sau alte înscrisuri care să confirme caracterul electoral al acestor tranzacţii.

Totodată, datele enunţate supra nici nu au fost verificate corespunzător, iar raportul colaboratorului de poliţie nu poate fi reţinut în calitate de probă ce demonstrează vinovăţia persoanei, or acesta are valoare pur descriptivă şi nu oferă detalii aferente comiterii contravenţiei de care a fost recunoscut vinovat anume Ivan Zaharia.

Aici, instanţa de judecată reţine că, în cazul în care contravenientul Ivan Zaharia a contestat circumstanţe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susţinerea actului de acuzare contravenţională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată relevă că, afirmaţiile invocate în actul de constatare a faptei contravenţionale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menţinerea în vigoare a actului de sancţionare.

În altă ordine de idei, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina lui Ivan Zaharia instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie acţionează principiul *in dubiopro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Ivan Zaharia a pretins,

acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura obiectivă a contravenţiei incriminate, prevăzute la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa reţine că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumţia de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie referitoare la situaţia de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenţionale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului şi la constatarea vinovăţiei, fapt care pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator la constatarea contravenţiei imputate lui Ivan Zaharia.

Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (***cauza Saunders c. Regatul Unit al Marii Britanii si Irlandei de nord din 17 decembrie 1996***).

Totodată, urmează de menţionat că, deşi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale şi se bucură de prezumţia de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate, sancţionare contravenţională a persoanei trebuie să fie susţinută prin probe substanţiale, din care ar rezulta componenţa de contravenţie.

În susţinerea poziţiei sale, instanţa de judecată relevă că, domeniul contravenţional a fost asimilat „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situaţia de fapt a cauzelor ***Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52***, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (***Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30***).

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra vina lui Ivan Zaharia.

Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Faţă de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, din care considerente va admite contestaţia depusă de Ivan Zaharia înaintată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI04215122 din 02.07.2025 şi a deciziei din

aceiaşi dată, întocmite de agentul constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun, în baza art. 47/1 alin.(1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptei contravenţiei.

În conformitate cu art.448, 458, 462 Cod contravenţional al RM instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația depusă de către **Ivan Zaharia** împotriva **procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04215122 din 02.07.2025** întocmit de către agentul constatator Igor Uzun, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 02.07.2025, potrivit căreia **Ivan Zaharia** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04215122 din 02.07.2025 întocmit de agentul constatator ofițer superior SP nr.2 IP Comrat, inspector superior, Igor Uzun , privind constatarea comiterii de către Ivan Zaharia a contravenţiei prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravenţional, inclusiv şi decizia agentului constatator din 02.07.2025 de aplicare a sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa acesteia pe temeiul prevăzut la art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoria Comrat (sediul Central).

Președintele ședinței,
judecătorul **Igor Botezatu**