Dosar nr. 2i-33/2/23
2-22082534-46-2i-10062022

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 20 august 2024 mun. Soroca
Hotărârea redactată integral la 28 octombrie 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența Lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu.

A examinat în şedinţă de judecată publică, cererea înaintată de Lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere GȚ ”Sîrbu Leonid”, cet. Sîrbu Leonid,

A CONSTATAT:

La 10 iunie 2022, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine cererea înaintată de lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat) cet. Sîrbu Leonid.

În motivarea acțiunii a indicat că prin decizia comitetului creditorilor GȚ ”Sîrbu Leonid” (în faliment simplifcat) din 16 mai 2022, consemnată în procesul-verbal al şedinţei comitetului creditorilor a fost atenţionat lichidatorul asupra faptului depunerii până la data de 20 iunie 2022 a acţiunii de atragere la răspundere subsidară a membrului organului de conducere ai GȚ ”Sîrbu Leonid” - Sîrbu Leonid Lev.

În acest context notează că prin Hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) din 25 iunie 2019 a fost admisă cererea introductivă a creditorului SRL ”Ogranic Protect” şi s-a constatat insolvabilitatea cu intentarea procesului de faliment simplificat faţă de debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, c/f 3973500 cu sediul în r. Soroca s. Niorcani. A fost desemnat în calitate de lichidator al GȚ ”Sîrbu Leonid” în procedură de faliment simplificat, administratorul autorizat Sergiu Tanasiev care deţine autorizaţia nr. 71 din 14 ianuarie 2015 eliberată de Ministerul Justiţiei.

Potrivit infromaţiei din Registrul gospodăriilor ţărăneşti al com. Tătărăuca Veche, r. Soroca, GȚ ”Sîrbu Leonid” a fost fondată la 05 aprilie 1996, cu adresa juridică: s. Niorcani, r. Soroca, c/f atribuit-3973500 fiind înregistrată în Registrul de evidenţă a gospodăriilor ţărăneşti ţinut de Primăria s. Tătărăuca Veche. În calitate de administrator şi fondator unic al debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” figurează cet. Sîrbu Leonid, IDNP *****, domiciliat: *****.

Opinează că în speţa dedusă judecăţii sunt întrunite cumulativ condiţiile tragerii la răspundere subsidiară patrimonială a organului de conducere a debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” în persoana administratorului Sîrbu Leonid, întrucât, au fost admise faptele ilicite dintre cele enumerate de lege, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între faptele ilicite şi

prejudiciu şi este identificată persoana responsabilă conform art. 247-248 din Legea insolvabilităţii de apariţia stării de insolvabilitate a GŢ ”Sîrbu Leonid”. În argumentarea existenţei şi întinderii prejudiciului cauzat creditorilor menţionează că la materialele dosarului este anexat Tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului GŢ ”Sîrbu Leonid”, validate de instanţa de insolvabilitate astfel că, la data adresării în instanţa de insolvabilitate cu prezenta acţiune, pasivul (datoriile) debitorului GŢ ”Sîrbu Leonid” (în procedură de faliment simplificat) constituie suma totală de 3151673,77 lei format din creanţele validate şi neexecutate faţă de creditori pînă în prezent.

In argumentarea constatării lipsei masei debitoare suficiente în patrimoniul debitorului destinată achitării integrale a creanţelor validate rămase nestinse ale debitorului, menţionează, că la situaţia actuală masa debitoare a GŢ ”Sîrbu Leonid” rămasă nevalorificată se prezintă sub terenuri agricole cu plantaţii multianuale (măr) neînregistrate la cadastru incluse în masa debitoare a GŢ ”Sîrbu Leonid”, după cum urmează: teren agricol cu S-1,521 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,501 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,1279 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,396 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O, 1033 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O, 7531 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-3,3136 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,3132 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,4507 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-l, 1868 ha, nr./cad. ***** (toate amplasate în extravilanul s. Tătărăuca Veche, r. Soroca); teren agricol cu S-l,0411 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-l,2438 ha, nr./cad. *****; teren agricol cu S-O,631 ha, nr./cad. ***** (amplasate în extravilanul s. Rudi, r. Soroca) care, conform Rapoartelor de evaluare nr. 9039 și 9106 din 04 mai 2022 efectuate de compania de evaluare SRL ”EvalTimGrup” au fost evaluate la valoarea de piaţă de 779630 lei.

Prin urmare este cert că valoarea acestora este mult disproporţionat mai mică în raport cu cuantumul creanţelor validate rămase nestinse în sumă de 3401673 lei. Administratorului şi fondatorului unic al GŢ ”Sîrbu Leonid”, Sîrbu Leonid îi sunt imputate faptele ilicite prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. d) şi lit. i) a Legii insolvabilităţii manifestate prin majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului și comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietăţii debitorului.

În acest sens subliniază că datele registrelor publice au indicat că după debitorul GŢ ”Sîrbu Leonid” nu sunt înregistrate bunuri imobile atît la nivel de terenuri cât şi la nivel de plantaţii perene, deşi din datele obţinute de la debitor rezultă că în masa debitoare a GŢ ”Sîrbu Leonid” se află în proprietate plantaţii multianuale (măr, prune, inclusiv plantaţii cu pomi de cireș care au fost înfiinţate în mod periodic de debitorul GŢ ”Sîrbu Leonid” în lipsa unor documentaţii de proiect şi fără a fi înregistrate la organul cadastral, plantaţii care au fost înfiinţate pe terenurile care se află actualmente în proprietatea sa ca persoană fizică, inclusiv în proprietatea membrilor familiei sale - feciorul ***** şi respectiv soţia Carasiova Natalia. La fel, s-a constatat că plantaţiile multianuale ale GŢ ”Sîrbu Leonid” au fost înfiinţate parţial şi pe terenurile arendate de la persoane terţe (contractele de arendă au expirat la finele anului 2018), iar o parte fiind înfiinţate pe terenurile ce aparţin în proprietatea unor persoane de încredere a lui Sîrbu Leonid, pe care din declaraţiile acestuia le utilizează deja o perioadă destul de îndelungată şi în lipsa cărorva contracte de arendă.

În acelaşi sens, menţionează că la momentul intentării procesului de insolvabilitate, în urma derulării sezonului pomicol 2019, Sîrbu Leonid prin act în formă scrisă a confirmat că a obţinut şi pus la depozitare frigorifică la o terţă persoană producţie pomicolă în cantitate de 97020 kg, obligându-se să le prezinte lichidatorului GŢ ”Sîrbu Leonid” spre inspectare şi includere în masa debitoare în vederea valorificării în cadrul procesului de faliment, care ulterior

s-au dovedit a fi valorificate în interesele proprii ale cet. Sîrbu Leonid, ultimul sub diverse tertipuri şi motive a tăinuit şi a evitat transmiterea lor lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid” pentru valorificare în cadrul procesului.

În aceeaşi perioadă de referinţă, prin demersul din 11 decembrie 2019 adresat lichidatorului şi comitetului creditorilor GȚ ”Sîrbu Leonid”, GȚ ”Sîrbu Vladislav Leonid” prin intermediul adminisratorului persoana fizică Sîrbu Vladislav, cu susţinerea membrilor săi de familie Sîrbu Leonid şi Carasiova Natalia au solicitat preluarea în arendă a plantaţiilor multianuale ale GȚ ”Sîrbu Leonid” pe un termen de 2 ani (anii agricoli 2020, 2021) contra sumei de locaţiune de 3900000 lei cu achitarea acesteia în patru rate. Ulterior, s-a constatat că Sîrbu Leonid de comun cu membrii familiei sale au utilizat plantaţiile respective în interesele personale, or în perioada anului agricol 2020, au efectuat o singură plată în beneficiul masei debitoare a GȚ ”Sîrbu Leonid” prin virament bancar în sumă de 140000 lei, iar în următorul an agricol 2021 - 0,00 lei.

În aceste circumstanţe, lichidatorul a iniţiat faţă de copîrîţii GT„Sîrbu Vladislav”, Sîrbu Vladislav, Sîrbu Leonid şi Carasiova Natalia acţiune civilă de încasare a datoriei în beneficiul masei debitoare a GȚ ”Sîrbu Leonid” în procedură de faliment simplificat. Anterior, debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” în persoana administratorului cu funcţii suspendate Sîrbu Leonid a fost somat repetat în formă scrisă de către lichidator pentru a preda în bază de inventar actele de evidenţă contabilă a GȚ ”Sîrbu Leonid”, care invocase iniţial că toate actele de evidenţă contabilă a GȚ ”Sîrbu Leonid” le-a transmis inspectorilor fiscali care au efectuat controlul fiscal la GȚ ”Sîrbu Leonid”, declaraţii care s-au dovedit că nu corespund realităţii, deoarece actele de evidenţă contabilă a GȚ ”Sîrbu Leonid” aflate în posesia controlorilor SFS ţin de perioada de activitate a anului 2018 aşa cum controlul fiscal total a fost efectuat doar pe anul 2018 (în legătură cu adoptarea legii cu privire la amnistia fiscală) care au fost ridicate ulterior de către lichidator de la sediul SFS, iar până în prezent debitorul nu a transmis actele de evidenţă contabilă în gestiunea lichidatorului desemnat de instanţa de insolvabilitate.

Mai mult decît atît, evidențiază că, potrivit rezultatelor cotrolului fiscal şi registrelor contabile obţinute de lichidator de la controlorii SFS s-a stabilit că la contul 241 (Casa) – în caseria întreprinderii GȚ ”Sîrbu Leonid” este reflectată prezenţa mijloacelor băneşti în sumă de 247651 lei, mijloace băneşti care nu au fost constatate ca fiind prezente în casa întreprinderii la momentul intentării procesului de insolvabilitate şi nu au fost transmise de Sîrbu Leonid către lichidator, deşi a fost somat în formă scrisă în repetate rânduri. A mai indicat că, potrivit Legii cu privire la gospodăriile ţărăneşti art. 3 alin. (1), gospodăria ţărănească are statutul juridic de persoană fizică iar art. 4 alin. (2) stabileşte că membrii gospodăriei ţărăneşti poartă răspundere solidară nelimitată pentru obligaţiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, cu excepţia bunurilor care, potrivit Codului de procedură civilă, nu fac obiectul urmăririi.

Prin urmare, consideră că având în vedere circumstanţele enunţate manifestate prin deturnarea activelor întreprinderii, fapt care în mod nemijlocit a condus la prejudicierea masei credale a debitorului insolvabil GȚ ”Sîrbu Leonid”, este justificată în acest sens cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al întreprinderii insolvabile în persoana membrului fondator Sîrbu Leonid din acest motiv. Administratorul şi fondatorului unic al GȚ ”Sîrbu Leonid”, Sîrbu Leonid îi sunt imputate faptele faptele ilicite prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii manifestate prin ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

În acest sens notează că atât în perioada de observaţie cît şi după intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul provizoriu/ lichidatorul desemnat a somat în repetate rânduri administratorul cu funcţii suspendate Sîrbu Leonid, prin dispoziţii executorii să transmită în bază de inventar patrimoniul întreprinderii, actele de gestiune şi de evidenţă contabilă a acesteia în corespundere cu standartele de contabilitate şi planul de conturi contabile. Deci, opinează că prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, aşa cum este prevăzut la art. 248 alin. (l) lit. e) din Legea insolvabilităţii, se înţelege săvârşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

Subliniază că Sîrbu Leonid nu a elaborat politicile de contabilitate; nu a asigurat întocmirea şi prezentarea oportună, completă si corectă a documentelor primare; nu a dus evidenţa contabilă conform Standartelor Naţionale de Contabilitate, or aceasta conform datelor de la Statistică nu a prezentat situaţiile financiare în perioada anilor 2015-2019, ceea ce demonstrează că a ţinut contabilitatea contrar prevederilor legii. Mai mult decît atît, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii a condus la prejudicierea considerabilă a intereselor patrimoniale ale creditorilor GȚ ”Sîrbu Leonid”.

Prin urmare, consideră că avându-se în vedere circumstaimţele enunţate ce relevă asupra comiterii faptei prejudiciabile prevăzute de lit. e) alin. (l) art. 248 ale legii insolvabilităţii, există prejudiciul cauzat, respectiv legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi prejudiciul provocat, este întemeiată atragerea la răspundere subsidiară a administratorului fondator Sîrbu Leonid şi din acest motiv.

Cât priveşte întinderea prejudiciului, la care pot fi obligaţi să-l repare subiecţii prevăzuţi la art. 247 din Legea insolvabilităţii, în speţă administratorul suspendat al debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” prin prisma alin. (l) art. 248 din Legea insolvabilităţii acesta nu poate fi mare decât „o parte” din pasivul debitorului insolvabil, consideră că în cazul dat urmează a fi dispusă încasarea prejudiciului în cuantum de 2372043,77 lei, ceea ce reprezintă rezultatul diferenţei sumei totale a datoriilor de bază validate ramase nestinse (3151673,77 lei) minus valoarea de piaţă a bunurilor masei debitoare determinate prin Raporturile de evaluare nr. 9039 şi 9106 din 04 mai 2022 efectuate de compania de evaluare SRL ”EvalTimGrup” asupra cărora a fost iniţiat procesul de valorificare prin expunerea la licitaţie (779630 lei). În contextul circumstanţelor de fapt şi de drept expuse mai sus lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a solicitat instanţei de insolvabilitate admiterea acţiunii, atragerea la răspundere patrimonială subsidiară organul de conducere al debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” (în faliment simplificat), în persoana administratorului şi fondator unic cet. Sîrbu Leonid Lev, IDNP *****, dom. ***** și incasarea din contul acestuia în contul masei debitoare a GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedură de faliment simplificat) a mijloacelor băneşti în valoare de 2372043,77 lei MDL.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 20 iulie 2022, a fost suspendată examinarea cauzei menționate, pînă la epuizarea temeiurilor care au condiționat suspendarea.

La 25 iulie 2024, instanța de insolvabilitate a fost informată de către lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, despre epuizarea circumstanțelor care au stat la baza suspendării procesului.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 26 iulie 2024 s-a dispus reluarea cercetării judecătoreşti pe marginea examinării cauzei civile intentate la cererea înaintată de lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat), administratorul autorizat

Tanasiev Sergiu, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat) cet. Sîrbu Leonid.

În ședința de judecată lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a susținut în continuare cererea, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, și a pledat pentru admiterea acesteia.

Pârâtul Sîrbu Leonid, fiind citat legal, cu expedierea citației prin intermediul poștei terestre (Poșta Moldovei) și recepționată la 02 august 2024, nu s-a prezentat și nu a informat motivele neprezentării.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea înaintată de lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a GȚ ”Sîrbu Leonid”, în persoana cet. Sîrbu Leonid, este neîntemeiată şi necesar a fi respinsă, din următoarele considerente expuse infra.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

Conform art. 26 alin. (1)-(4) CPC, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) și (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art. 122 alin. (1), (2) şi (4) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces până la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 119^1 şi art. 372 alin. (1).

Potrivit prevederilor art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În conformitate cu art. 239-240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că la 20 mai 2019, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) a parvenit cererea introductivă înaintată de SRL ”Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GŢ ”Sîrbu Leonid”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 25 iunie 2019 a fost constatată insolvabilitatea GŢ ”Sîrbu Leonid” şi intentată în privința acestuia procedura simplificată a falimentului fiind desemnat în funcția de lichidator, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deținător al autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015.

La 10 iunie 2022, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine cererea înaintată de lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat), administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere, GȚ ”Sîrbu Leonid” (în procedura falimentului simplificat) cet. Sîrbu Leonid.

În vederea soluționării cauzei deduse judecății instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Verificând întrunirea condițiilor necesare a calității subiectului răspunderii subsidiare în privința pârâtului Sîrbu Leonid, prevăzute de art. 247 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanța de judecată, din extrasului din Registru registrul de evidență a Gospodăriilor Țărănești a Primăriei com. Tătărăuca Veche, r. Soroca nr. 121 din 18 iulie 2019 (f.d. 13), atestă că Sîrbu Leonid, IDNP *****, este fondator și conducător al GȚ ”Sîrbu Leonid”. Astfel, deținerea de către Sîrbu Leonid a calității de conducător în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Reieșind din înscrisurile prezentate și argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, instanța denotă că Sîrbu Leonid în mod just are calitatea de subiect al raportului juridic litigios, așa cum pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului de insolvabilitate în privința societății debitoare a exercitat funcția de conducător – adică de membru al organelor de conducere ale debitorului, în sensul art. 247 din Legea insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Din sensul normei respective instanța relevă că, persoanele culpabile pot fi obligate la repararea doar numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite şi nu altul, adică, prejudiciul efectiv demonstrat, condiție stipulată şi în prevederile art. 1998 alin. (1) - (2) CC, care prevede că, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile răspunderii delictuale cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul - sub forma unei părţi a pasivului

patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăția - sub forma intenției sau culpei şi toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului.

Instanța de judecată reține că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenţionată, subiecţii vizaţi au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea subsidiară

Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru tragerea la răspundere subsidiară și anume: persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Din conținutul art. 248 alin. (1), (4) şi (5) al Legii insolvabilităţii reiese că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor, prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitate debitorul. În speță, tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” nu operează în mod automat, ci urmează să se probeze indubitabil, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanța să constate acțiunile lui Sîrbu Leonid care ar fi dus la apariția stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acțiuni anume lui.

Corespunzător, urmează a fi oglindită legătura de cauzalitate între acțiunile membrilor organelor de conducere, în persoana administratorului Sîrbu Leonid şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acțiunilor acestora şi nu altor circumstanțe. Raportul de cauzalitate este şi condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii.

Totodată, este de menționat că, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârșirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activității de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare şi satisfacerea unui interes personal sau al unui terț, astfel, calificarea acestei forme de răspundere are caracter delictual în toate situațiile.

În materia faptelor ilicite ca temei de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, prin cererea depusă, a invocat întrunirea circumstanțelor prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. d), e) și i) Legea insolvabilității, manifestate prin deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, însă fără prezentarea unor probe pertinente și concludente care ar demonstra circumstanțele invocate. Astfel, reclamantul nu a probat și nici nu a descris în ce mod acțiunile invocate au dus la insolvabilitatea debitorului.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1) lit. d) al Legii insolvabilității manifestat prin manifestate prin deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

La acest aspect instanța remarcă că, prin art. 15 alin. (1), art. 247-248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, legiuitorul stabilește și reglementează posibilitatea tragerii la răspundere subsidiară a persoanelor culpabile de apariția stării de insolvabilitate a debitorului, determină cercul persoanelor în privința cărora o asemenea răspundere poate fi

aplicată, precum și perioada pentru care o atare formă a răspunderii operează. În concret, răspunderea specială este angajată în raport cu persoanele care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. La fel, în categoria persoanelor pasibile atragerii la răspundere subsidiară sunt incluse și alte persoane, care au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile exhaustiv enumerate. Or, odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, membrii organelor de conducere și alte persoane terțe sunt înlăturate de la administrarea și gestionarea debitorului, neavând posibilitate să mai comită careva acțiuni ce ar afecta negativ starea financiară a acestuia.

Instanța menționează că, fapta de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorului presupune o faptă ilicită de natură contabilă, prin care o parte din activele deținute de întreprinderea debitoare sau anumite bunuri determinate individual sunt deturnate de la destinația lor normală sau sunt ascunse, astfel încât nu este realizată utilizarea obișnuită a acestora.

Faptele care, în accepțiunea lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, au cauzat insolvabilitatea debitorului pot fi rezumate în următorul mod: că după debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” nu sunt înregistrate bunuri imobile atît la nivel de terenuri cât şi la nivel de plantaţii perene, deşi din datele obţinute de la debitor rezultă că în masa debitoare a GȚ ”Sîrbu Leonid” se află în proprietate plantaţii multianuale (măr, prune, inclusiv plantaţii cu pomi de cireş care au fost înfiinţate în mod periodic de debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” în lipsa unor documentaţii de proiect şi fără a fi înregistrate pe la organul cadastral. De asemenea se invocă că conform rezultatelor cotrolului fiscal şi registrelor contabile obţinute de lichidator de la controlorii SFS s-a stabilit că la contul 241 (Casa) – în caseria întreprinderii GȚ ”Sîrbu Leonid” este reflectată prezenţa mijloacelor băneşti în sumă de 247651 lei, mijloace băneşti care nu au fost constatate ca fiind prezente în casa întreprinderii la momentul intentării procesului de insolvabilitate şi nu au fost transmise de Sîrbu Leonid către lichidator, deşi a fost somat în formă scrisă în repetate rânduri. Prin urmare, consideră că având în vedere circumstanţele enunţate manifestate prin deturnarea activelor întreprinderii, fapt care în mod nemijlocit a condus la prejudicierea masei credale a debitorului insolvabil GȚ ”Sîrbu Leonid”, este justificată cererea cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a organului de conducere al întreprinderii insolvabile în persoana membrului fondator Sîrbu Leonid din acest motiv.

Totuși, măsura în care săvârșirea faptelor imputate membrului fondator al GȚ ”Sîrbu Leonid”, cet. Sîrbu Leonid a cauzat insolvabilitatea debitorului nu poate fi prezumată, dar urmează să fie stabilită la analiza legăturii cauzale dintre prejudiciul cauzat și faptă.

În acest sens instanța relevă că lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, a omis să probeze și să descrie în ce mod faptul că, după debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” nu sunt înregistrate bunuri imobile atît la nivel de terenuri cât şi la nivel de plantaţii perene, deşi din datele obţinute de la debitor rezultă că în masa debitoare a GȚ ”Sîrbu Leonid” se află în proprietate plantaţii multianuale (măr, prune, inclusiv plantaţii cu pomi de cireş care au fost înfiinţate în mod periodic de debitorul GȚ ”Sîrbu Leonid” în lipsa unor documentaţii de proiect şi fără a fi înregistrate pe la organul cadastral, a dus la insolvabilitatea debitorului, or pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor prevăzute la art. 248 a Legii insolvabilității, dar și probat faptul că comiterea acestor acțiuni au dus la insolvabilitatea debitorul. Respectiv, instanța determină că fapta sesizată ca temei de antrenare a răspunderii subsidiare în speță nu poate fi considerată a fi cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța nu va reține ca întemeiat temeiul de atragere la răspundere subsidiară manifestat prin lipsa în casieria întreprinderii GȚ ”Sîrbu Leonid” a mijloacelor băneşti în sumă de 247651 lei, or din materialele examinate în cadrul cercetării judecătorești instanța nu a putut determina din punct de vedere temporal data la care mijloacele bănești au fost extrase sau urmau a fi incluse în casieria întreprinderii, astfel fiind în imposibilitate a determina dacă aceste acțiuni au influențat la insolvabilitatea debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid”.

Respectiv, instanța nu poate determina cu certitudine dacă fapta sesizată ca temei de antrenare a răspunderii subsidiare în speță a cauzat insolvabilitatea debitorului, în condițiile în eventualitatea în care, la data la care mijloacele bănești au fost extrase sau urmau a fi incluse în casieria întreprinderii, GȚ ”Sîrbu Leonid” deja era în întârziere în executarea obligațiilor scadente față de alți creditori.

Prin urmare, nefiind probate circumstanțele expuse, instanța nu poate conchide indubitabil prezența raportul de cauzalitate direct dintre fapta ilicită imputată pârâtului Sîrbu Leonid și cauzarea insolvabilității debitorului, în modul stipulat de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității. Iar, lipsa acestui element al răspunderii delictuale civile generează imposibilitatea antrenării răspunderii în raport cu pârâtul.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității manifestat prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii.

Din analiza argumentelor lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu la acest temei, se invocă faptul că administratorul statutar Sîrbu Leonid nu a elaborat politicile de contabilitate; nu a asigurat întocmirea şi prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare; nu a dus evidenţa contabilă conform Standartelor Naţionale de Contabilitate, or aceasta conform datelor de la Statistică nu a prezentat situaţiile financiare în perioada anilor 2015-2019, opinând că aceasta demonstrează că a ţinut contabilitatea contrar prevederilor legii.

La acest aspect instanța menționează că, prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile. Însă, lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu nu a probat și nici nu a descris în ce mod acțiunile invocate au dus la insolvabilitatea debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid”. Or, nu este clar cum acțiunile invocate și imputate administratorului statutar Sîrbu Leonid au dus la survenirea insolvabilității debitorului.

De asemenea, cu privire la argumentul că persoanele cu funcţie de conducere a întreprinderii nu au transmis administratorului autorizat documentele contabile instanța de insolvabilitate evidențiază că acțiunile indicate supra de către lichidator în cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului nu pot servi ca temei de atragere la răspundere a cet. Sîrbu Leonid, or acțiunea pretins ilicită de neprezentare actelor contabile la solicitarea lichidatorului, a apărut după intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Sîrbu Leonid”, iar în baza art. 248 din Legea insolvabilității, răspund persoanele cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, prin acțiunile sale.

Într-o altă ordine de idei, acțiunile în cauză pot fi reclamate instanței, iar membrii organelor de conducere pot fi sancționați pentru un atare comportament, fapt care la fel nu a fost probat de către reclamant.

Pe de altă parte, lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu nu a descris cum neefectuarea acțiunilor de elabore a politicile de contabilitate, de asigure a întocmirii şi prezentarii oportune, complete și corecte a documentelor primare, neefectuarea acțiunilor de evidenţă contabilă conform Standartelor Naţionale de Contabilitate au dus la survenirea insolvabilității GȚ ”Sîrbu Leonid”. Deci, pretinsele acțiuni ale membrilor organelor de conducere ale debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” nu pot fi reținute ca acțiuni culpabile care au cauzat insolvabilitate debitorului.

Prin urmare, se apreciază că, circumstanțele invocate nu au fost probate în mod convingător, astfel va fi respinsă solicitarea cu privire la atragerea lui Sîrbu Leonid la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în temeiul art. 248 alin. (1) lit. i) al Legii insolvabilității manifestat prin comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța reține că faptele care, în accepțiunea lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, au cauzat insolvabilitatea debitorului pot fi rezumate în următorul mod: în urma derulării sezonului pomicol 2019, Sîrbu Leonid prin act în formă scrisă a confirmat că a obţinut şi pus la depozitare frigorifică la o terţă persoană producţie pomicolă în cantitate de 97020 kg, obligându-se să le prezinte lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid” spre inspecare şi includere în masa debitoare în vederea valorificării în cadrul procesului de faliment, care ulterior s-au dovedit a valorificate în interesele proprii ale cet. Sîrbu Leonid, ultimul sub diverse tertipuri şi motive a tăinuit şi a evitat transmiterea lor lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid” pentru valorificare în cadrul procesului.

La acest aspect se relevă că măsura în care săvârșirea faptei imputate administratorului statutar Sîrbu Leonid a cauzat insolvabilitatea debitorului nu poate fi prezumată, dar urmează să fie stabilită la analiza legăturii cauzale dintre prejudiciul cauzat și faptă.

Potrivit materialelor cauzei la 20 mai 2019, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul Floreşti) a parvenit cererea introductivă înaintată de SRL ”Organic Protect” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de GȚ ”Sîrbu Leonid”.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 25 iunie 2019 a fost constatată insolvabilitatea GȚ ”Sîrbu Leonid” şi intentată în privința acestuia procedura simplificată a falimentului fiind desemnat în funcția de lichidator, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu, deținător al autorizației nr. 71 din 14 ianuarie 2015.

Respectiv, instanța determină că fapta sesizată ca temei de antrenare a răspunderii subsidiare în speță nu a cauzat insolvabilitatea debitorului, în condițiile în care la momentul semnării actului confirmative (01 noiembrie 2019, f.d. 29-31) insolvabilitatea debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid” era deja constatată prin hotărâre a instanţei de insolvabilitate.

Subsidiar, se evidențiază că circumstanțele reliefate de către lichidator privind caracterul faptei ilicite și momentul săvârșirii acesteia nu vor fi reținute, întrucât prin prisma actului (explicațiile, f.d. 31), obligația de restituire a presupusei datorii este indicată finele lunii februarie 2020, ceea ce denotă că nu acțiunile respective au cauzat insolvabilitatea debitorului GȚ ”Sîrbu Leonid”.

Mai mult, instanța atestă că lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu a omis să argumenteze contribuția fiecăreia dintre acțiunile imputate administratorului statutar Sîrbu Leonid la apariția incapacității de plată a GȚ ”Sîrbu Leonid” și impactul final al acestora, reieșind din situația patrimonială la momentele de referință. Or, în conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care

le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Prin urmare, se conchide că nu este prezent raportul de cauzalitate direct dintre fapta ilicită imputată pârâtului și cauzarea insolvabilității debitorului, în modul stipulat de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității. Iar, lipsa acestui element al răspunderii delictuale civile generează imposibilitatea antrenării răspunderii în raport cu pârâtul Sârbu Leonid.

Rezumând cele invocate pe parcurs, instanța de insolvabilitate reține că la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă anume administratorului Sîrbu Leonid.

Astfel, instanța constată că, instituţia răspunderii subsidiare nu este aplicabilă în speţă pârâtului Sîrbu Leonid, deoarece nu a fost demonstrată plauzibil culpa acestuia pentru cauzarea stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Din considerentele menționate, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de lichidatorul GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere GȚ ”Sîrbu Leonid”, cet. Sîrbu Leonid.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se constată că potrivit art. 82 alin. (1) CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Articolul 83 alin. (1) CPC prevede că, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 86 alin. (2) al aceluiași cod, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) al aceluiași act normativ, valoarea acţiunii se determină: din suma cerută - în acţiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța relevă că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992 (în vigoare la momentul intentării acțiunii), tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri: pentru cererile de chemare în judecată, cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile privitor la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) privitor la cauzele cu procedură specială, pentru cererile de apel şi cererile de recurs, pentru cererile de revizuire a hotărârilor instanțelor judecătoreşti, precum şi pentru eliberarea de către instanţele judecătoreşti a copiilor (duplicatelor) de pe documente: pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial - 3 % in valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoane fizice şi nu mai puțin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoane juridice.

Conform art. 3 alin. (1) a Legii cu privire la gospodăriile ţărăneşti, gospodăria ţărănească are statutul juridic de persoană fizică.

Prin urmare, având în vedere faptul că prin cererea înaintată lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu solicit încasarea de la Sîrbu Leonid a mijloacelor bănești în valoare de 2372043,77 lei, iar instanța a ajuns la concluzia de respingere a cererii înaintate, prin prisma art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat și art. 3 alin. (1) a Legii cu privire la gospodăriile ţărăneşti, se conchide indubitabil necesitatea încasării din contul GȚ ”Sîrbu Leonid” în beneficiul statului taxa de stat în valoare de 25000,0 (douăzeci și cinci mii, 0), cu specificarea că plata taxei de stat va avea loc nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. f), art. 247 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 236-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de insolvabilitate,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de Lichidatorului GȚ ”Sîrbu Leonid”, administratorul autorizat Tanasiev Sergiu privind tragerea la răspundere subsidiară al membrilor organului de conducere GȚ ”Sîrbu Leonid”, cet. Sîrbu Leonid.

Se încasează din contul GȚ ”Sîrbu Leonid”, în beneficiul statutului taxa de stat în valoare de 25000,0 (douăzeci și cinci mii, 0) lei.

Hotărîrea este definitivă şi executorie, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi prin intermediul Judecătoriei Soroca în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului.

Preşedintele şedinţă
judecător **Olga Jamba**