Dosarul nr. 21r-2712/23 Judecător: Cuculescu Veronica
nr. electronic 1-22075250-02-21r-20112023 Judecătoria Orhei, sediul *****

D E C I Z I E

27 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Secrieru Ion
Judecătorii Arnăut Sergiu
Lîsîi Ghenadie

Judecând în ordine de recurs, recursul condamnatului Badicico Petru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, prin care cererea depusă de condamnatul Badicio Petru privind anularea unei sintagme din raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului din 31.01.2022 şi 06.05.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 20 noiembrie 2023-27 martie 2024.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. Plîngerea condamnatului Badicico Petru privind anularea parţială a Hotărîrii Comisiei Penitenciarului nr. 17 *****, Raportul de Evaluare din 31.01.2022 şi 06.05.2022 emisă în privinţa sa, prin care au fost introduse date neveridice şi anume sintagma ”susţine tradiţii şi legi hoţeşti”, a parvenit spre examinare judecătorului Veronica Cuculescu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, cererea depusă de condamnatul Badicio Petru privind anularea unei sintagme din raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului din 31.01.2022 şi 06.05.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.
3. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, condamnatul Badicico Petru a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.

4. În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de fond este nemotivată, or instanța nu a soluționat motivat și corespunzător cererea condamnatului, lăsînd fără soluționare alegațiile condamnatului.
5. Recurentul a precizat că hotărârea din 31 ianuarie 2022 şi 06 mai 2022 emisă de către Comisia penitenciară în privinţa condamnatului BADICICO Petru Vasile, fiind nefondată şi neîntemeiată, a fost atacată în ordinea ierarhic superior, înainte de a fi formulată plângere la instanţă de judecată.
6. Această procedură de contestaţie a fost concepută ca o cale ce poate oferi persoanei vătămate posibilitatea de a obţine mai rapid rezolvarea diferendului prin recunoaşterea dreptului sau interesului legitim vătămat fără mijlocirea instanţei.
7. La fel, procedură contestării în ordinea ierarhic superior reprezintă un avantaj pentru petiţionar, în sensul că organul emitent al actului sau organul ierarhic superior al acestuia pot verifica şi dispune asupra actului atacat atât în ceea ce priveşte legalitatea, cât şi oportunitatea acestuia, în timp ce instanţele judecătoreşti nu se pot pronunţa decât asupra legalităţii actului atacat în justiţie.
8. Evident, că categoric BADICICO Petru Vasile nu este de acord cu acest act, emis de către Comisia penitenciară din subordinea Penitenciarului nr. 17-*****. Absolut fondat şi argumentat, consider ca rezultatele expuse nu conţin adevărul, comportamentul, deoarece sintagme juridice aplicate în privinţa mea sunt neîntemeiate şi nefondate cum şi lipsite de suport juridic.
9. Astfel, văzând că angajaţii sistemului penitenciar, ofiţerul prin. SSRP insp. sup., Roman Goncear şi Marcel Stratan din cadrul Penitenciarului nr. 17-*****, săvârşesc cu rea voinţă o infracţiune cu acte oficiale şi indică fapte incorecte şi neverificate despre mine (niciodată nu a susţinut şi nu susţine subcultura criminală).
10. Având în vedere cele menţionate, recurentul consideră că conducerea Penitenciarului nr. 17-*****, Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor, Ministerul Justiţiei nu a jucat un rol activ în examinarea cererii prealabilă şi nu a luat toate măsurile necesare pentru a stabili adevărul sau pentru a colecta probe suplimentare. în concluzia celor menţionate, considerăm că deciziile emisă de către Comisia penitenciară prin emiterea hotărârii Comisiei Penitenciarului nr. 17-***** din 31 ianuarie 2022 şi 06 mai 2022 în privinţa condamnatului BADICICO Petru Vasile, născut la 29.04.1982, prin care s- a introdus sentagma ”susţine tradiţiile si legile hotesti”, ca fiind neîntemeiată şi nefondată, iar examinarea cererii prealabilă în ordinea controlului ierarhic superior a fost părtinitoare şi unilaterală, care de facto a rămas fără examinare.
11. Astfel, la examinarea plângerii instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată

nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

12. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.
13. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.
14. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
15. Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată. Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei si care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.
16. Examinând recursul, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul condamnatului Badicico Petru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, ca nefondat, cu menținerea fără modificări a acestei încheieri.
17. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
18. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
19. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
20. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că data ședinței de examinare a prezentei cereri de recurs a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

21. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
22. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
23. Conform art.469 alin.(1) p.18) din Codul procedură penală la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri şi anume: alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnaţi.
24. În temeiul art 470 alin.(1) din Codul procedură penală, chestiunile privind executarea hotărîrilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)-16), 17[1]) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.
25. În continuare, Colegiul reiterează că nu pot fi reținute alegațiile condamnatului cu privire la faptul că soluţionarea plângerii sale ţine decompetenţa judecătorului de contencios administrativ, or în speţă s-a constatat că până la înaintarea prezentei plângeri Badicico Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Administraţiei Penitenciarului nr. 17 ***** cu privire la anularea Hotărîrii Comisiei Penitenciarului nr. 17 ***** din 31.01.2022.
26. Astfel, fiind verificat Portalul Naţional al Instanţelor de Judecată https://ior.instante.iustice.md/ s-a constatat că prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 3CA-38/2022 din 25.05.2022 judecătorul specializat de contencios administrative Alina Bălan a declarat inadmisibilă acţiunea de contencios administrativ înaintată de Badicico Petru împotriva pârâtului Administraţia Penitenciarului nr. 17 ***** cu privire la anularea Hotărîrii Comisiei Penitenciarului nr. 17 ***** din 31.01.2022. S-a explicat reclamantului că, declararea acţiunii inadmisibile, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.
27. Conform art.473[1] din Codul de procedură penală, împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (închisoare, detenţiune pe viaţă), condamnatul, precum şi alte persoane ale căror drepturi şi interese legitime au fost încălcate de aceste

organe pot declara plîngere judecătorului de instrucţie din instanţa în a cărei rază teritorială se află organul respectiv. Soluţionarea plîngerii împotriva actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate are loc conform prevederilor art.471.

28. La caz, expresia utilizată în conţinutul rapoartelor de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului Badicico Petru din 31.01.2022 şi 06.05.2022, şi anume „se conduce de legile şi tradiţiile hoţeşti” deşi una individualizată şi referitoare la persoana subiectului (petiţionarului) nu este nici conţinută în anumiţi parametri de apreciere/calificare a personalităţii subiectului supus evaluării potrivit unor acte normative dar nici una care conţine insulte sau ofense asupra bunelor moravuri sau persoanei concrete.
29. Colegiul reiterează asupra discreţiei organelor abilitate cu observarea/evaluarea persoanei subiectului supus dezbaterii şi consideră inadmidibil o posibilă intervenţie în procedura de întocmire a raportului contestat.
30. Or, utilizarea expresiei gen „se conduce de legile şi tradiţiile hoţeşti” constituie constatarea exclusivă a serviciilor specializate ale ANP, în concret - ale Penitenciarului nr.17.
31. Petiţionarul nu este în acelaşi timp, în cazul dezbaterii raportului cu referire la o problemă anume, lipsit de posibilitatea demonstrării în mod separat a netemeiniciei constatării potrivit căreia „se conduce de legile şi tradiţiile hoţeşti”, astfel încât în această parte raportul să nu fie pus la baza hotărârii ce urma a fi adoptată de o instanţă sau, în general a deciziei comisiei de evaluare prin care în raport cu el se adoptă o hotărâre nefavorabilă, cum ar fi, cea de a nu înainta demers cu privire la liberarea condiţionată înainte de termen.
32. Aferent circumstanțelor descrise supra, Colegiul indică că condamnatul nu poate solicita/utiliza intervenţia instanţei de judecată în vederea impunerii unei anumite conduite responsabililor de întocmirea raportului de evaluare, prin excluderea sau includerea anumitor expresii sau sintagme, chiar dacă acestea nu convin subiectului evaluat.
33. Colegiul consideră că judecătorul de instrucție întemeiat și motivat a respins plîngerea condamnatului.
34. Astfel, argumentele recurentului au constituit obiect de studiu al instanței de fond, iar ultima le-a apreciat motivat și corespunzător.
35. Prin urmare, Colegiul penal, conchide că temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, nu au fost identificate.
36. În conformitate cu prevederile art. art. 469-472, 449 pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul condamnatului Badicico Petru, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul ***** din 26 octombrie 2023, prin care cererea depusă de condamnatul Badicio Petru privind anularea unei sintagme din raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei şi despre comportamentul condamnatului din 31.01.2022 şi 06.05.2022, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Secrieru Ion

Judecătorii: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie