Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător Gheorghe Ciobanu)
Dosarul nr.2a-983/24 (nr.2-23042422-03-2a-21082024)

**CURTEA DE APEL NORD**
**D E C I Z I E**

04 martie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii
Grefier: Olga Topada

examinând în ședință judiciară publică, cererea de apel declarată de Popov Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 ianuarie 2024 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Veaceslav către AO ”Asociația de Fotbal a raionului Telenești” privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor adoptate la ședința Adunării Generale a membrilor AO ”Asociația de Fotbal a raionului Telenești” din 22 ianuarie 2023,

**C O N S T A T Ă:**

**Poziția instanței:**

La data de 23 martie 2023, Popov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești”, privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că, la data de 22 ianuarie 2023 de către Preşedintele ARF Teleneşti Anton Octavian a fost convocată Adunarea Generală Ordinară a Asociației de Fotbal a raionului Telenești.

Susține faptul că, a fost încălcat procedura de convocare a Adunării Generale şi anume nu a fost respectat p. 4.6 şi 4.11 a Statutului Asociaţiei Obștești Asociația de Fotbal a raionului Telenești.

Menționează faptul că, pct.4.6. a Statutului Asociaţiei prevede că „Şedinţele ordinare ale Adunării Generale se convoacă atunci când o cer interesele Asociaţiei, dar nu mai rar, de o dată în an. Convocarea Adunării Generale se face de către Preşedinte, Consiliul sau de 2/3 din numărul de membri ai Asociaţiei, care vor înştiinţa toți membrii Asociaţiei cu cel puţin 10 zile înainte de la data desfăşurării Adunării Generale. Anunţul privind convocarea şedinţei trebuie să conţină ordinea

de zi, locul, data şi ora şedinţei. Despre convocarea organului suprem se va comunica fiecărui membru în parte sau prin alte metode de informare”.

Informează faptul că, înştiinţarea despre convocarea Adunării Generale a fost comunicată cu 2 zile înainte de ziua adunării, fără dezvăluire completă a ordinii de zi.

Susține faptul că, pct.4.11. al Statutului Asociaţiei prevede că „Adunarea Generală poate adopta hotărâri doar privind chestiunile incluse în ordinea de zi. Referitor la chestiunile care nu au fost incluse în ordinea de zi, Adunarea Generală poate adopta hotărâri numai în cazul când participă sau sunt reprezentaţi toţi membrii Asociaţiei”.

Afirmă faptul că, la data de 22 ianuarie 2023, la Adunarea Generală a ARF Teleneşti nu au fost prezenți toţi membrii Asociaţiei și susține că a lipsit membru afiliat Dinu Iliescu, și respectiv în lipsa sa, ultimului a fost exclus din rîndurile membrilor Asociaţiei, cât şi în lipsa reclamantului Popov Veaceslav, care este membru a Consiliului de Administrare a Asociaţiei și reclamantul susține că nu a fost înştiinţat despre convocarea Adunării Generale şi despre excluderea sa din Consiliul Asociaţiei, prin ce susține că au fost încălcate prevederile pct.5.8 din Statutul Asociaţiei Obștești.

Menționează faptul că, conform pct.5.8 din Statutul Asociaţiei Obștești „Candidatura viitorului membru al Asociaţiei precum și retragerea din rândurile ei este discutată la şedinţa Adunării Generale, în prezenţa obligatorie a candidatului respectiv. Decizia de acceptare sau de retragere a membrului va fi adusă ulterior la cunoştinţa acestuia”.

Reclamantul susține că, a fost încălcată procedura de excludere a membrilor Asociaţiei conform p.5.11. a Statutului care prevede că „Membrul care nu participă la activitatea Asociaţiei, rupând din proprie iniţiativă legătura cu Asociaţia, precum şi acei membri care încalcă prevederile prezentului Statut, nu achită cotizaţia de membru în termenul stabilit de organizaţie prin regulamentele sale interne, pot fi excluşi din rândul membrilor Asociaţiei prin decizia Adunării Generale, la iniţiativa Consiliului de Administrare”.

A menționat că, excluderea membrilor asociaţiei, Dinu Ilescu şi a reclamantului Popov Veaceslav nu a fost înaintată şi nici discutată prealabil de către Consiliu de Administare al Asociaţiei.

A susținut că, Adunarea Generală a ARF Teleneşti a fost prezidată de către preşedintele Lazarenco Valeriu, având statut de autoritate de primar al satului Leuşeni raionului Teleneşti, ceia ce contravine Statutului Asiciaţiei, menționând în acest sens că, potrivit pct.5.2 prevede că „Autorităţile şi instituţiile publice, întreprinderile de stat şi municipale nu pot constitui organizaţii necomerciale şi nu pot deveni membri ai asociaţiilor obşteşti”.

Notează faptul că, au fost admise încălcări ale art.11 alin. (3) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, care prevede că, autorităţile şi instituţiile publice întreprinderile de stat şi municipale nu pot constitui organizaţii necomerciale şi nu pot deveni membri ai asociaţiilor obşteşti. Conform Legii nr. 436 din 28-12-2006 privind administraţia publică locală, art.1 prevede că „primar este autoritate reprezentativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale şi executivă a consiliului local, aleasă prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat".

Afirmă faptul că, conform art. 28 alin. 1) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, prevede că „în termen de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei legi, organizaţiile necomerciale înregistrate până la intrarea în vigoare a acesteia vor asigura ca persoanele care fac parte din organele lor de conducere şi de control să întrunească condiţiile prevăzute de prezenta lege şi îşi vor aduce statutele în concordanţă cu prezenta lege. În privinţa organizaţiilor necomerciale care nu vor efectua modificările necesare în termenul indicat se va iniţia procedura de lichidare forţată".

Reclamantul susține că, la Adunarea Generală Ordinară a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti din 22 ianuarie 2023 au participat în calitate de membri şi alte persoane, care în conformitate cu prevederile Statutului Asociaţiei și al Legii nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, sunt în incompatibilitate cu calitatea de membru al Asociaţiei.

Menționează faptul că, primarul or. Teleneşti, primarul satului Brînzeni şi alţii, sînt membri fondatori ai Asociației, fapt care în opinia sa duce la nulitatea tuturor Hotărârilor Adunării Generale Ordinare a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti din 22 ianuarie 2023, din motiv că au fost adoptate de persoane care sunt în incompatibilitate şi în conflict de interese cu dispoziţiile imperative ale Statutului Asociaţiei și ale Legii nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale.

Reclamantul susține că, la data de 25 ianuarie 2023 prin cerere a solicitat procesul-verbal al Adunării Generale, care i-a fost prezentat tardiv la data de 02 martie 2023, după 40 de zile și doar după ce s-a adresat la organele de poliţie.

A reiterat faptul că, Hotărârea Adunării Generale este un act juridic complex care generează obligaţii specifice drepturilor. Astfel, părţile au interese concordante, întrucât scopul urmărit de acestea este unic.

Reclamantul solicită, instanţei de judecată să stabilească dacă la data desfăşurării adunării aceasta a fost deliberativă, invocând că potrivit art.17 alin. (1) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 „Organul suprem de conducere al organizaţiei necomerciale este: a) adunarea generală a membrilor, în cazul asociaţiei obşteşti este deliberativă, dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

A specificat faptul că, pentru a stabili dacă Adunarea Generală a Asociaţiei este deliberativă, administratorul sau alte persoane competente organizează înregistrarea asociaţilor participanţi sau reprezentanţi la şedinţă, indicându-se datele de identitate ale asociatului şi, după caz, ale reprezentantului său şi numărul de voturi cu care va vota.

Reclamantul a invocat că, în procesul de verificare a legalităţii hotărârii Adunarii Generale a Asociaţiei, urma a fi luat în consideraţie că hotărârea contestată a fost adoptată la Adunarea Generală cu votul membrilor sunt în incompatibilitate cu calitatea de membru având și calitate de autoritate publică, ceia ce duce la nulitatea voturilor membilor care deţin această calitate contrar prevederilor Statutului Asociaţiei și a Legii nr.86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale.

A solicitat reclamantul: 1) declararea nulă a Hotărârilor Adunării Generale a Asociaţilor din 22 ianuarie 2023, deoarece au fost admise încălcări esențiale alre regulilor de convocare și în special informarea tardivă sau neinformarea asociaţilor despre ordinea de zi, data, locul şi ora şedinţei adunării generale, precum şi lipsirea asociaţilor de posibilitatea de a face cunoştinţă cu documentele necesare pentru şedinţa adunării generale.

A solicitat reclamantul încasarea prejudiciului moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei, pentru faptul că a fost exclus ilegal din Consiliul de administraţie a Asociaţiei de Fotbal a raionului Teleneşti, fară să i se comunice despre data petrecerii Adunării Generale, fără să-i se acorde dreptul la apărare şi la expunerea poziţiei sale şi a face un raport de activitate, și fără ca întrebarea privitor la excluderea membrelor Asociaţiei să fie discutată la Consiliul de administrare a Asociaţiei. Susține că inevitabil i s-a cauzat un prejudiciu moral, deoarece excluderea sa din Consiliul de administrare în acest mod i-a cauzat stres şi anxietate, discomfort emoțional și înrăutăţirea pe fon nervos a stării de sănătate, aparția durerilor de cap şi insomnie.

Ulterior la data de 18 octombrie 2023, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor la cererea inițială de chemare în judecată privind delcararea nulă a Hotărârilor Adunării Generale a ARF Telenești din 22.01.2023 prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său, a daunei morale în mărime de 15 000 lei, ținând cont de tergiversarea dosarului din partea pârâtului a examinării prezentei cauze și a cheltuielilor de judecată.

În drept, reclamantul Popov Veaceslav și-a motivat acțiunea în baza prevederilor art. 327, 328, 331, 334, 2037 Codul Civil al Republicii Moldova, Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind Administraţia Publică locală.

**Poziția instanței de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 ianuarie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Veaceslav împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești”, privind declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral.

**Solicitarea apelantului:**

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 ianuarie 2024, Popov Veaceslav a înregistrat cererea de apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii înaintate în volum deplin.

**Argumentele părților:**

În susținerea cererii de apel a invocat faptul că, instanța de fond dând apreciere materialului probator, constată lipsa a careva probe că Popov Veaceslav a fost membru al Consiliului de administrare al Asociației de Fotbal a raionului Telenești. Instanței i-a fost prezentat copia procesului-verbal nr.1 din 22.01.2023 al ședintei Adunării Generale a ARF Telenești, din conținutul căreia nu poate fi apreciat dacă Popov Veaceslav a fost exclus sau nu din pretinsa calitate de membru al Consiliului de administrare a ARF Telenești, or, la pct. 3 al acestui proces-verbal este specificat că „Valeriu Lazarenco a propus de exclus din lista membrilor”, fără să fie menționat nominal pe cine de exclus și care din membru a votat pentru excluderea lui Popov Veaceslav din pretinsa calitate de membru al Consiliului de administrare a ARF Telenești.

Identificarea justă a pârâtului corespunzător în toate cazurile este o sarcină a reclamantului, iar intervenția instanței de judecată în acest sens ar restrânge nu doar libera opunere a reclamantului de a dispune de drepturile sale procedurale, dar în mod evident ar încălca dreptul la apărare a pârâtului.

Reține faptul că, reieșind din caracterul reglementar al procesului civil, completarea cercului de pârâți, substituirea din oficiu de către instanța de judecată sau eventual modificarea calității procesuale a unui subiect în proces nu este admisibilă, aceasta nefiind prescrisă de norma legală. Instanța de judecată a reținut că procesul-verbal nr.1 din 22.01.2023 al Adunării Generale a ARF Telenești este un act al organului suprem de conducere al Asociației, care a fost adoptat de membri al Asociației de Fotbal a raionului Telenești, în virtutea realizării drepturilor lor subiective.

Apelantul Popov Veaceslav consideră complet neântemeiate concluziile instanței de fond privitor la faptul că calitatea de pârât corespunzător al Asociației de Fotbal a raionului Telenești poate apărea doar în cazul contestării actelor ce formalizează raporturi juridice cu terții.

Apelantul Popov Veaceslav mai consideră complet neântemeiate motivele instanței de fond în temeiul cărora, instanța de judecată a constatat că acțiunea depusă de Popov Veaceslav împotriva Asociației de Fotbal a raionului Telenești privind declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generate a Asociației de Fotbal a raionului Telenești din 22.01.2023 și încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a daunei morale în mărime de 5 000,00 ulterior concretizată în mărime de 15 000,00 este depusă împotriva unui pârât necorespunzător.

Mai reține că, netemeinicia hotărârii instanței de fond se probează prin faptul că instanța de fond eronat a concluzionat că acțiunea în anularea Hotărârii Adunării Generale a Asociației de Fotbal Telenești a fost înaintată față de pârâtul necorespunzător față de persoana juridică Asociația de Fotbal a raionului Telenești, or, Adunarea Generală a Asociației de Fotbal a raionului Telenești conform pet.4.1 din Statutul Asociației este organul suprem din structura organizatorică a Asociației de Fotbal a raionului Telenești, iar dispozițiile legale privind nulitatea actului juridic se aplică în mod corespunzător nulității hotărârii adunării generale a membrilor ori a membrului unic al persoanei juridice, a organului colegial de supraveghere ori a organului executiv colegial al persoanei juridice (hotărârea organului persoanei juridice), respectiv persoana juridică Asociația de Fotbal a raionului Telenești este pârâtul corespunzător în prezenta acțiune.

Se mai invocă faptul că, instanța de fond concluzionând eronat că acțiunea a fost înaintată față de un pârât necorespunzător în general nu a examinat și nu a supus unei analize juridice argumentele reclamantului de nulitate relativă și de nulitate absolută a Hotărârilor Adunării Generale a Asociației de Fotbal raionului Telenești din 22.01.2023 prin ce a emis o hotărâre nemotivată fără să se expună pe motivul încălcării esențiale ale regulilor de convocare și în special informarea tardivă a asociațiilor despre ordinea de zi, data, locul și ora ședinței adunării generale, precum și lipsirea asociațiilor de posibilitatea de a face cunoștință cu documentele necesare pentru ședința adunării, care au făcut imposibilă participarea asociațiilor la ședința adunării generale și nu au permis asociatului să se pregătească de ședințe pentru a participa la vot cu cunoștința de cauză, iar eventualele hotărâri afectează interesele acestor asociații. Înștiințarea despre convocarea Adunării generale a fost comunicată cu 2 zile înainte de ziua adunării, fără dezvăluire completării a ordinii de zi, contrar la termenul de 10 zile prevăzut de Statutul Asociației.

Consideră că, în ordinea de zi a Adunării Generale a Asociației de Fotbal raionului Telenești din 22.01.2023 nu a fost inclusă întrebarea privind excluderea lui Popov Veaceslav din membrii Consiliului de Administrare a Asociației de Fotbal raionului Telenești, nu a fost inclusă întrebarea privind excluderea lui Iliescu Dinu din memebrii afiliați a Adunării Generale a Asociației de Fotbal

raionului Telenești, nu au fost probate care termene concrete de plată a cotelor de membru au fost încălcate.

Menționează faptul că, Adunarea Generală a Asociației de Fotbal raionului Telenești din 22.01.2023 nu a fost deliberativă din motivul că la Adunarea Generală a Asociației de Fotbal raionului Telenești din 22.01.2023 au fost adoptate cu votul unor membri care au interdicție imperativă prevăzută de Statutul Asociației și de prevederile imperative ale Legislației Republicii Moldova de a fi membri a asociației, ei deținând funcții publice, fiind primari, și autoritate publică ceia ce îi poziționează în condiții de incompatibilitate cu calitatea de membru a asociatiei obștești.

Solicită apelantul, admiterea apelului, casarea integrală a Hotărârii Judecatoriei Orhei, sediul Telenești din 22 ianuarie 2024, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie declarat nulitatea absolută a Hotărârii Adunării Generale a Asociației de Fotbal raionului Telenești din 22.01.2023 cu privire la excluderea lui Popov Veaceslav din membrii Consiliului de Administrare a Asociației de Fotbal a raionului Telenești. A declara nulitatea absolută a Hotărârii Adunării Generale a Asociației de Fotbal a raionului Telenești din 22.01.2023 cu privire la excluderea lui Iliescu Dinu din memebrii afiliați a Asociației de Fotbal a raionului Telenești. Încasarea de la Asociația de Fotbal a raionului Telenești în beneficiul reclamantului a daunei morale în mărime de 15 000 lei, ținând cont de procesul de tergiversare intenționată din partea pârâtului a examinării prezentei cauze și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2024 s-a transmis conform competenței, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Veaceslav Popov împotriva Asociației Obștești ”Asociația de Fotbal a raionului Telenești” privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22 ianuarie 2023 și încasarea prejudiciului moral, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Bălți.

**Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:**

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul Veaceslav Popov fiind prezent a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acţiunea civilă. Suplimentar a menționat că, la momentul emiterii hotărârilor contestate deţinea calitatea de membru a Consiliului de administrare a Asociaţiei Obștești. A invocat nulitatea tuturor hotărârilor adoptate de adunare la data respectivă dat fiind faptul că, consideră că sunt ilegale, fiind emise în lipsa unor membri. La adunarea generală din 22.01.2023 s-a decis excluderea membrului asociaţiei Dinu Iliescu, care nu a fost prezent şi nici nu a fost chemat. Reține faptul că, calitatea sa de membru a Consiliului de administrare a fost aprobată de către Adunarea Generală a

Asociaţiei, fiind întocmit şi proces-verbal în acest sens. Susține că, nu cunoaște dacă a prezentat acest proces-verbal, consideră că acest înscris urma fi prezentat de către reprezentantul Asociaţiei. Nici nu a avut posibilitate să-l prezinte, deoarece nu i s-a eliberat nici un act. Doar prin intermediul Inspectoratului de Poliţie a avut acces la procesul-verbal a adunării din 22.01.2023. Indică la faptul că, la moment nu are probă care ar demonstra calitate sa de membru a consiliului de administrare. Consideră că, hotărârile adunării generale din 22.01.2023 sunt nule, deoarece nu s-a respectat procedura stabilită de statutul Asociaţiei. Nu s-a respectat termenul de 7 zile pentru comunicarea tuturor membrilor a materialelor incluse în ordinea de zi a adunării. Totodată era necesară prezenţa persoanelor, calitate cărora s-a pus în discuţie, ceia ce nu s-a respectat. Apelantul personal nu a primit invitaţie pentru data respectivă. Menționează faptul că, Adunarea generală nu putea să nu cunoască despre calitate sa de membru a Consiliului de administrare, deoarece tot în cadrul adunării respective s-a decis excluderea sa din lista membrilor consiliului. Chestiunea referitor la excluderea sa a fost inclusă în ordinea de zi, s-a pus în discuţia adunării, s-au ascultat păreri, şi s-a adoptat hotărârea pe această chestiune, deși apelantul nu a fost informat despre adunarea respectivă, şi despre includerea în ordine de zi a chestiunii referitor la excluderea sa. Consideră că, prin neinformare i s-a încălcat dreptul la apărare, apelantul nu a avut posibilitate să se expună referitor la excluderea sa. Statutul asociaţiei prevede că iniţial Consiliul de administrare urmează să se expună pe marginea excluderii unui membru, iar în speţă Consiliul de administrare nici nu era la curent cu examinarea unor asemenea chestiuni de către Adunarea Generală a Asociaţiei. Susține că, membru consiliului de administrare poate fi şi membru al Asociaţiei. Apelantul nu a avut statut de membru a Asociaţiei, doar a Consiliului de administrare. Dinu Iliescu avea statut de membru afiliat. Mai menționează că, apelantul nu a fost informat despre adunare, şi nu s-a conectat la acest eveniment desfăşurat online. Mai reține că, Statutul asociaţiei prevede că membru a consiliului de administrare se destituie de către Consiliul de administrare, ulterior aceasta hotărâre se aduce la cunoştinţa adunării generale. Consideră că, acţiunile Asociaţiei contravin prevederilor Legii privind organizaţiile necomerciale. Toate hotărârile adoptate în cadrul Adunării Generale a Asociaţiei din 22.01.2023 sunt nule pe motiv că nu s-a respectat termenul de convocare a adunării, nu au fost invitaţi şi o parte din membrii adunării sunt funcţionari publici.

Reprezentantul intimatului AO ,,Asociaţia de Fotbal a raionului Teleneşti", avocatul Vrajitoru Andrei fiind prezent în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neântemeiată cu menţinerea hotărârii instanţei de fond. Suplimentar invocă faptul că, Popov Veaceslav a indicat în calitate de pârât Asociaţia de Fotbal raionul Teleneşti, solicitând anularea hotărârilor adunării generale, deşi Asociaţia nu este emitent a actelor contestate. La data de 22.01.2023

Adunarea Generală a Asociaţiei a hotărât excluderea d-lui Popov din lista membrilor Consiliului de administrare, motive care au dus la asemenea decizie fiind indicate în procesul-verbal. Şedinţa respectivă s-a desfăşurat online, apelantul a fost invitat, s-a conectat la evenimentul organizat, însă ulterior s-a deconectat. Menţionează că, la examinarea cauzei în instanţei de fond au fost audiaţi în calitate de martori membrii Consiliului de administrare, care au confirmat înştiinţarea apelantului despre adunarea respectivă. Activitatea Asociaţiei este reglementată prin statut, regulamente şi instrucţiuni interne. Organul de conducere a asociaţiei este adunarea generală a membrilor asociaţiei, constituită din membrii. Apelantul a fost informat despre adunarea din 22.01.2023, posibil că nu s-a respectat termen de 7 zile, însă procedura de înştiinţare s-a respectat. Faptul înştiinţării d-lui Popov s-a confirmat de membrii Consiliului de administrare, audiaţi în cadrul examinării cauzei, iar înştiinţarea a avut loc prin intermediul aplicaţiei, totodată apelantul s-a conectat la evenimentul organizat.

**Aprecierea instanţei de apel:**

Audiind participantul prezent la proces, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Popov Veaceslav, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 362 alin.1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 22 ianuarie 2024 (f.d.93), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 25 ianuarie 2024 (f.d.95), fiind înregistrat la Judecătoria Orhei, sediul Telenești cu nr. de intrare 394, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 CPC.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit.a) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 240 alin.1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Actele cauzei certifică faptul, că la data de 23 martie 2023, Popov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești" privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22.01.2023 și încasarea prejudiciului moral. (f.d.3-5)

Ulterior la data de 18 octombrie 2023, reclamantul a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor la cererea inițială de chemare în judecată privind delcararea nulă a Hotărârilor Adunării Generale a ARF Telenești din 22 ianuarie 2023 prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său, a daunei morale în mărime de 15 000 lei. (f.d.57-61)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 ianuarie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Veaceslav împotriva Asociației Obștești „Asociația de Fotbal a raionului Telenești", privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor Adunării Generale din 22 ianuarie 2023 și încasarea prejudiciului moral. (f.d.73)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 25 ianuarie 2024, Popov Veaceslav a înregistrat cererea de apel solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii înaintate în volum deplin. (f.d.95)

În conformitate cu dispozițiile art.373 alin.1) - 3) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art.5 alin.1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art.118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit prevederilor art.308 Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Potrivit art.309 alin.4) Cod civil, actul juridic multilateral este manifestarea de voinţă a trei sau a mai multe părţi.

În baza prevederilor art.327 alin.(1) Cod civil, actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

Conform prevederilor art.328 alin.1) Cod civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atât pe cale de acțiune, cât și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanților la proces. (2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părțile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora. (3) Atât acțiunea în constatare a nulității absolute, cât și excepția de nulitate absolută sânt imprescriptibile. Cu toate acestea, se

prescriu în termen de 10 ani acțiunile privind aplicarea efectelor nulității absolute conform art.331, indiferent dacă sânt introduse împreună cu acțiunea în constatare a nulității absolute sau după admiterea acestei acțiuni.

Potrivit prevederilor art.334 alin.1) Cod civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sânt nule. (2) Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziții legale imperative sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune este prevăzută expres de dispoziția legală încălcată (nulitatea expresă). (3) Actul juridic sau clauza care contravine unei dispoziții legale imperative ce nu prevede expres sancțiunea nulității sânt nule sau anulabile dacă această sancțiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziției legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). (4) Dispozițiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziția legală încălcată nu stabilește o altă consecință a încălcării sale decât nulitatea actului juridic sau a clauzei. (5) Încălcarea dispoziției imperative a actului normativ subordonat legii poate fi invocată ca temei de nulitate a actului juridic doar în măsura în care dispoziția respectivă întrunește cerințele art. 1 alin. (2) și ale art. 4.

Conform art.17 al Legii cu privire la organizațiile necomerciale nr. 86 din 11.06.2020, organul suprem de conducere al organizației necomerciale este: a) adunarea generală a membrilor, în cazul asociației obștești; b) consiliul, în cazul fundației; c) fondatorul, în cazul instituției private. (2) Organizația necomercială este administrată de către administrator, numit în modul prevăzut de statut. Denumirea specifică a administratorului este prevăzută în statut. (3) Pentru exercitarea controlului asupra gestiunii organizației necomerciale și a activității administratorului, organul suprem de conducere poate desemna unul sau mai mulți cenzori sau decide ca activitatea organizației necomerciale să fie auditată anual de către un auditor extern, în modul prevăzut de statut. (4) Asociația obștească și instituția privată poate avea consiliu, desemnat de organul suprem de conducere în modul prevăzut de statut. Administratorul asociației obștești și cel al instituției private nu pot fi membri ai consiliului. (5) Pot face parte din consiliul organizației necomerciale doar persoanele fizice desemnate în condițiile prezentei legi. (6) Organizația necomercială poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut. (7) Hotărârile organelor de conducere și de control pot fi contestate în modul prevăzut de prezenta lege și de statutul organizației necomerciale. Dacă prezenta lege sau statutul nu conține prevederi în acest sens, hotărârile se contestă direct în instanța de judecată.

În coraborare cu prevederile art.17 alin.4) al Legii cu privire la organizațiile necomerciale, nr.86 din 11.06.2020, pct.4.1 din Statutul Asociației prevede că, în structura organizatorică a Asociației intră următoarele organe: a) Adunarea Generală; b) Consiliul Asociației; c) Administratorul (Președintele); d) Cenzorul.

Potrivit prevederilor art. 18 alin. (6) al Legii cu privire la organizațiile necomerciale, nr. 86 din 11.06.2020, hotărârile organului suprem de conducere se adoptă cu majoritatea voturilor membrilor care participă la ședința deliberativă, dacă prezenta lege sau statutul nu prevede altfel.

Conform pct. 4.18 din Statutul Asociației, Adunarea Generală este deliberativă numai în cazul dacă la ea participă mai mult de jumătate din mebrii săi. Deciziile se adoptă prin votul majorității simple a celor prezenți.

Potrivit pct. 4.6 din Statutul Asociației, ședințele ordinare ale Adunării Generale se convoacă atunci cînd o cer interesele Asociației, dar nu mai rar decît o dată în an. Convocarea Adunării Generale se face de către Președinte, Consiliul Asociație sau de 2/3 din numărul de membri ai Asociației, care vor înștiința toți membrii Asociației cu cel puțin 10 zile înainte de data desfășurării Adunării Generale. Anunțul privind convocarea ședinței trebuie să conțină ordinea de zi, locul, data și ora ședinței.

Conform pct. 4.4. lit. c) din Statutul Asociației Obștești Asociația de Fotbal a raionului Telenești (denumită în continuare Asociație), Adunarea Generală admite și exclude membri.

Pct. 4.20 lit. c) din Statutul Asociației, prevede că calitatea de mebru al Consiliului Asociației încetează în următoarele condiții: în caz de excludere prn decizia Adunării Generale.

În acest sens, reclamantul solicită declararea nulității absolute a tuturor Hotărârilor Adunării Generale a Asociației de Fotbal a raionului Telenești din data de 22.01.2023, în special hotărîrea privind excluderea sa ca membru al Consiliului Asociației din următoarele motive: încălcarea modului de convocare a asociației; neincluderea pe ordinea de zi a chestiunii privind excluderea membrilor, care a fost votată; informarea tradivă a membrilor asociației despre data, locul și ora ședinței Adunării Generale; neinformarea sa despre petrecerea ședinței Adunării Generale.

Completul de judecată analizând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părți, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile instanței de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Colegiul notează că cauzele nulității absolute includ cazul când pretinsul act juridic:

(i) contravine vădit ordinii publice sau bunelor moravuri (art. 334 alin.(1));

(ii) contravine unei norme imperative la care norma atașează în mod expres o asemenea sancțiune (art. 334 alin.(2));

(iii) contravine unei norme imperative la care ar trebui să se atașeze o asemenea sancțiune, fiindcă norma fără echivoc ocrotește un interes general, și nu doar particular (art. 334 alin.(3) coroborat cu art. 327 alin.(1)).

La caz, Colegiul civil reține că, nulitatea absolută a hotărârilor adoptate de adunarea generală a asociației obștești nu poate fi reținută în speță, întrucât nu sunt incidente cazurile prevăzute de lege care atrag o asemenea sancțiune, respectiv încălcarea normelor de ordine publică sau a bunelor moravuri. Mai mult ca atît, reclamantul nu a făcut referire la nici o normă imperativă, care ar atașa o sancțiune de nulitate a hotărîrilor adoptate de Adunarea Generală a Asociației de Fotbal a raionului Telenești la data de 22.01.2023.

Colegiul apreciază critic argumentul apelantului potrivit căruia chestiunea excluderii sale în calitate de membru al Consiliului, nu a fost inclusă inițial pe ordinea de zi, or, potrivit ordinei de zi a Adunării Generale a Asociației adoptate la 19.01.2023, a fost inclusă la pct. 3 chestiunea privind afilierea/dezafilierea membrilor (f.d. 18), iar potrivit procesului-verbal nr. 1 din 22.01.2023 al Adunării generale a ARF Telenești, 11 membri participanți la adunare, din cei 12 prezenți, au votat pentru excluderea lui Popov Veaceslav din lista membrilor Consiliului de administrare a ARF (f.d. 22).

Cu referire la alegația apelantului privind nerespectarea termenului de înștiințare despre convocarea Adunării Generale, prevăzute la pct. 4.6 din Statut, Colegiul îl consideră irelevant, or, petrecerea Adunării Generale la un termen de 3 zile de la decizia de convocare, nu afectează valabilitatea Adunării, în situația în care aceasta este deliberativă. Astfel, petrecerea adunări la un termen mai scurt de 10 zile, de la adoptării deciziei de convocare, nu impune sancțiunea nulității hotărîrilor adoptate. Mai mult ca atît, Colegiul notează că pct. 4.6. din Statut se refereră la înștiințarea membrilor Asociației, iar din însuși declarațiile apelantului, rezultă că el nici nu a avut calitatea de membru al Asociației, ci doar de membru al Consiliului de administrare. Colegiul notează că Popov Veaceslav nici nu se regăsește în lista membrilor ARF Telenești anexată la materialele cauzei (f.d. 30-31).

Reclamantul mai susține că, a fost încălcată procedura de excludere a sa ca membru al Asociaţiei conform p.5.11. a Statutului care prevede că „Membrul care nu participă la activitatea Asociaţiei, rupând din proprie iniţiativă legătura cu Asociaţia, precum şi acei membri care încalcă prevederile prezentului Statut, nu achită cotizaţia de membru în termenul stabilit de organizaţie prin regulamentele sale interne, pot fi excluşi din rândul membrilor Asociaţiei prin decizia Adunării Generale, la iniţiativa Consiliului de Administrare.

Cu referire la acest argument, Colegiul reiterează că pct. 5.11 al Statului se referă la calitatea de membru al Asociației și nu la calitatea de mebru al Consiliului de administrare al Asociației de Fotbal a raionului Telenești. Este de menționat că

Statutul ARF Telenești nu prevede expres cazurile de excludere a a membrilor Consiliului Asociației, marja de apreciere în acest sens aparținînd exclusiv Adunării Generale, fapt reflectat în pct. 4.20 din Statut. După cum rezultă din conținutul procesului-verbal nr. 1 din 22.01.2023, acesta conține motivarea excluderii lui Popov Veaceslav din Consiliul de administrare a ARF Telenești, iar Colegiul nu reține temeiuri de a interveni în hotărîrea respectivă, aceasta fiind atribuția exclusivă a Aduncării Generale ca organ suprem de conducere a Asociației.

În ceia ce privește argumentul apelantului, că Adunarea Generală a ARF Teleneşti a fost prezidată Lazarenco Valeriu, având statut de autoritate publică, fiind primar al satului Leuşeni raionului Teleneşti, ceia ce contravine pct.5.2 al Statutului Asociaţiei și art.11 alin. (3) din Legea nr. 86 din 11.06.2020 cu privire la organizaţiile necomerciale, care prevede că, autorităţile şi instituţiile publice întreprinderile de stat şi municipale nu pot constitui organizaţii necomerciale şi nu pot deveni membri ai asociaţiilor obşteşti, Colegiul la fel îl consideră nefondat. Or, potrivit listei membrilor ARF Telenești, Lazarenco Valeriu, inclusiv alte persoane care din explicațiile apelantului sunt aleși locali (fiind în funcții de primari ai localităților), sînt membri ai Asociației, în calitatea lor de persoane fizice privite individual, ca titulari de drepturi şi de obligaţii civile și nu în calitate lor de autoritate publică locală executivă.

Analiza situației de fapt relevă că în speță, persoana care solicită anularea hotărârii urmărește protejarea unui interes particular, iar nu restabilirea unei ordini de drept generale. Or, nulitatea absolută poate fi invocată doar atunci când actul în cauză contravine în mod evident și grav dispozițiilor legale imperative, afectând fundamentul legal al actului juridic și interesul general. În absența unui astfel de caracter, eventualele vicii pot atrage, cel mult, nulitatea relativă, în condițiile legii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că, nulitatea relativă nu poate fi invocată din oficiu de către instanță, întrucât aceasta presupune protejarea unui interes privat și subzistă exclusiv în beneficiul părții îndreptățite. Potrivit principiilor fundamentale ale dreptului procesual civil și reglementărilor legale incidente, instanța nu este ținută să identifice din oficiu temeiul juridic al nulității relative, aceasta trebuind să fie invocată expres de partea interesată, cu indicarea concretă a motivelor de nulitate și a normelor legale presupus încălcate. În lipsa unei astfel de invocări, instanța nu poate suplini voința procesuală a părții și nu poate dispune anularea actului pe temeiul nulității relative.

Colegiul civil mai conchide că, prima instanță eronat a constatat faptul, că reclamanul Popov Veaceslav a indicat în calitate de pârât Asociația de Fotbal a Raionului Telenești, care nu este emitentul actului contestat și pentru care omisiunea emiterii unui act juridic conform nu este opozabilă.

Instanța de apel reține faptul că, Organul de conducere nu este persoană juridică, respectiv nu are competență procesuală de folosință, întrucât, potrivit dispozițiilor legale, capacitatea procesuală de folosință este recunoscută doar persoanelor fizice și juridice. Organele interne ale unei persoane juridice, inclusiv cele de conducere, nu dobândesc personalitate juridică distinctă față de entitatea căreia îi aparțin, acționând exclusiv în numele și pe seama acesteia. În consecință, un astfel de organ nu poate figura în mod autonom în cadrul unui raport juridic procesual, neavând calitate procesuală de sine stătătoare, iar orice act procedural trebuie exercitat de către persoana juridică în numele căreia organul respectiv funcționează.

Actele Adunării Generale sunt acte emise de organul suprem de conducere al Asociației, structură prin care membri fondatori își realizează scopul necomercial pentru care a fost constituită. Prin participarea la emiterea actelor de către organele de administrare și adunarea generală ca organ suprem, membrii își manifestă voința în vederea realizării scopului pentru care a fost constituită Asociația.

Astfel, instanța constată că, procesul-verbal nr.1 din 22.01.2023 al Adunării Generale a ARF Telenești este act al organului suprem de conducere al Asociației, iar prin urmare este opozabil Asociației, ca fiind adoptat din numele acesteia în calitatea sa de persoană juridică.

Totuși, constarea eronată a instanței de fond, în partea descrisă supra, nu afectează valabilitatea și temeinicia soluție pronunțate în speță, iar Colegiul nu reține temeiuri de casare a hotărîrii contestate.

În final, argumentele invocate de către apelant, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Drept urmare, Colegiul reține că apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității hotărârii instanței de fond, iar argumentele expuse în apel sunt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța de fond, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Deci, având în vedere că prima instanță a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, a verificat și apreciat probele administrate în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și a emis hotărâre legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt declarative, Colegiul civil, ajunge la concluzia de a respinge apelul cu menținerea hotărârii judecătorești contestate.

În conformitate cu dispoziţiile art. 385 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,-

**D E C I D E :**

Respinge cererea de apel declarată de apelantul Popov Veaceslav.

Menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 22 ianuarie 2024 în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Popov Veaceslav către AO ”Asociația de Fotbal a raionului Telenești” privind declararea nulității absolute a tuturor hotărârilor adoptate la ședința Adunării Generale a membrilor AO ”Asociația de Fotbal a raionului Telenești” din 22.01.2023, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii