Dosarul penal nr. 1-413/2023
1-23078069-09-1-30052023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Veceaslav Vacari
Apărătorului Nelea Grimailo

În prezența:
Inculpatului Igumnov Ivan

Interpretul Natalia Manole

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Igumnov Ivan ***** a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al *****, relații de concubinaj, ne supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, de naționalitate rus, cetăţean al R.Moldova, cu antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (*episod din 22.04.2023*),

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (*episod din 05.06.2023*),

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 30.05.2023, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 31.05.2023 judecătorului Svetlana Bubuioc.

potrivit hotărîrii CSM nr. 451/28 din 11.10.2023 a fost transferat judecătorul Svetlana Bubuioc a fost transferată la Judecătoria Hînceşti sediul Ialoveni, începînd cu data de 01.12.2023.

conform încheierii vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Bălţi Valeriu Pădurari din 13.12.2023 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Svetlana Bubuioc prin intermediul PIGD.

conform fișei de repartizare repetată a dosarului din 15.12.2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul 26.12.2023 – 18.06.2024, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces,

procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Igumnov Ivan *****, la 22.04.2023, în jurul orei 13:00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, acționând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, aflându-se în foişorul amplasat pe ***** din mun. Bălţi, fiind în stare de ebrietate alcoolică, sa apropiat de cet. Butacov Alexandr ***** a.n. *****și neţinând cont că se află într-un loc public care conform art. 131 Cod Penal al R. Molodva, se atribuie la loc public, din intenţii huliganice, ignorând circumstanţele ce asigură o ambianţă liniştită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept şi conveţuire socială, care asigură securitatea publică şi personală a cetăţenilor, acţionînd cu intenţie directă, din intenţii huliganice, a încălcat ordinea publică și fără nici un motiv ia aplicat câteva lovituri cu pumnul în regiunea feţei, cauzându-i leziuni sub formă de plagă contuză a capului în regiunea parietală pe stânga, care conform raportului de constatare nr. 202310D0222 din 11.05.2023, se califică ca vătămare uşoară.

Prin acțiunile sale intenționate cet. Igumnov Ivan ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1), huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei.

Igumnov Ivan *****, la 05.06.2023, aproximativ ora 19:40, aflându-se pe bancheta din spate în automobilul de serviciu al Inspectoratului de poliție Bălți, de marca și model «Dacia Duster», cu n/înm. MAI 2066, care se deplasa pe strada

Kiev din mun Bălți, a început să se compoarte agresiv și inadecvat, lovind astfel cu pumnul în plasa metalică din salonul automobilului și a geamului de la ușa din urmă stânga, astfel că, la intervenția angajatului de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, subofițer superior a SOP al SP al IP Bălți, *****, de a curma acțiunile ilegale a persoanei, și anume în sensul stopării deteriorării interiorului automobilului de serviciu, care reprezintă un bun public, și transportării în continuare la sediul Inspectoratului de poliție Bălți, pentru documentarea ulterioară a cazului în legătură cu care Igumnov Ivan și era transportat, deoarece poliția are în atribuțiile sale menţinerea ordinii şi securităţii publice, a siguranţei persoanelor, de identificare şi contracarare a acţiunilor ce atentează la viaţa, libertatea, sănătatea şi integritatea persoanelor, a proprietăţii private sau publice, precum şi a altor interese legitime ale comunităţii, la cerințele de se liniști și de-a înceta acțiunile sale ilegale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la autoritatea statului, reprezentată în cazul dat de persoane cu funcţie de răspundere din cadrul Inspectoratului de poliție Bălți, care se afla la serviciu, fiindu-i acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, încalcând totodată și relațiile sociale cu privire la asigurarea sănătatea persoanei, a ignorat cerințele legale ale angajatului de poliție *****, nu a renunțat la acțiunile sale ilegale și în scopul sistării activităţii de serviciu ale a persoanelor cu funcție de răspundere, de a interveni în curmarea și documentarea acțiunilor sale ilegale, și în scopul schimbării caracterului activităților acestora în interesul său, de a nu fi plasat în automobilul de serviciu și de-a nu fi escortat la sediul IP Bălți, Igumnov Ivan i-a aplicat mai multe lovituturi cu mâinele angajatului de poliție *****, astfel că, la examinarea medico-legală a ultimului, conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202310P0236 din 07.06.2023, s-a depistat o excoreație, localizată la unghiul extern al gurii pe dreapta, și o echimoză, localizată pe suprafața laterală a umărului stâng, fiind produse cu obiect contondent dur și calificate ca vătămare neînsemnată, iar acțiunile menționate reprezintă aplicarea violenței fizice nepericuloase față de o persoană cu funcție de răspundere, soldată cu cauzarea de dureri fizice.

În baza celor expuse, Igumnov Ivan *****, se învinuiește de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal, cu indicii de calificare: aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.

Pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Igumnov Ivan fiind asistat de avocatul Nelea Grimailo, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se

facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens,

Procurorul, în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Igumnov Ivan după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate.

Deși inculpatul Igumnov Ivan a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- declarațiile martorului Grachila Cristina a declarat, că la 22.04.2023, împreună cu Butacov Alexandru a plecat în foişorul din spatele marketului Cuptorul Fermecat din mun. Bălţi ca să consume alcool. Fiind în foişorul dat a observat că pe scaun se află un băiat pe nume Igumnov Ivan, Vitali Cerneavschi şi încă un băiat necunoscut lui. El s-a aşezat pe scaun între un băiat îmbrăcat în scurtă roşie ce pe nume Vitalie, porecla Vitalin şi Igumnov Ivan. La un moment dat el i-a reproşat lui Igumnov Ivan de ce i-a sustras banii în sumă de 50 lei din buzunar, unde el a comunicat că nu a sustras. Ridicându-se în picioare ea a început să-l lovească cu palmele peste faţă nesemnificativ și în acel moment a venit între ei Timoscov ***** să se despartă. Igumnov Ivan l-a împins pe el şi acesta a căzut pe scaun. În acest moment a venit Butacov Alexandr s-o apere pe ea de Igumnov Ivan deoarece el o loviseră cu piciorul. Igumnov Ivan văzînd

că Butacov Alexandr a venit în apărarea sa la lovit cu pumnul în faţă și acesta a căzut jos. După aceasta plecând cu toţii din foişor ea a plecat din urma lor ca săi oprească după ce s-a reântors înapoi şi a cerut ajutorul de la nişte necunoscuţi ca să cheme ambulanţa. Butacov Alexandr a fost preluat de ei la spital (f.d.36-37);

- declarațiile martorului Timoșcov ***** a declarat, că la 22.04.2023, împreună cu prietenii săi Ivan, Cristina, Alexandru familia nu le cunoaşte a plecat în foişorul din spatele marketului Cuptorul Fermecat din mun. Bălţi ca să consume alcool. La un moment dat Cristina ea reproşat ceva lui Igumnov Ivan și el ridicându-se în picioare s-a apropiat să-i despartă și Igumnov Ivan l-a împins pe și el s-a dezechilibrat şi a căzut jos deoarece are probleme cu un picior. Apropiindu-se de Igumnov Ivan ca să-l despartă de Cristina în scurt timp el a început să se întindă între ei. Ulterior a observat că Alexandru a căzut jos şi Ivan era lângă el. Peste un scurt timp ei au plecat cu toţii din foişorul dat. Reântorcîndu-se Cristina ia acordat primul ajutor medical lui Alexandru și a fost chemată ambulanţa care la preluat pe el la Spitalul din mun. Bălţi. Ulterior venind poliţia la faţa locului a documentat cazul dat (f.d.39-40);
- proces verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 13.05.2023 (f.d.3);
- proces verbal de audiere a părţii vătămate Butacov Alexandru din 18.05.2023 (f.d.34);
- proces verbal de audiere a martorului Grachila Cristina din 18.05.2023 (f.d.36-37);
- proces verbal de audiere a martor Timoşcov ***** din 21.05.2023 (f.d.39-40);
- raport de expertiză judiciară nr. 202310D0242 din 19.05.2023 (f.d.44-45);
- declarațiile părții vătămate ***** care a precizat că, la 05.06.2023 era la serviciu de menținere a ordinii publicii, împreună cu colegul, agent principal Pocorschi Denis, cu automobilul de serviciu de model Dacia-Duster, cu nr/î MAI 2066, cînd aproximativ la ora 19:20 a primit indicație de la unitatea de gardă a IP Bălți de a se deplasa pe str.Bulgară 164, mun.Bălți, că o persoană în stare de ebrietate manifestă un comportament neadecvat. S-au deplasat spre direcția menționată. Ajungînd la loc, au depistat o persoană de gen masculin în stare de ebrietate. Cum s-a stabilit ulterior persoana se numea, Igumnov Ivan. Dînsul era în stare de ebrietate, îmbrăcat doar în maiou și pantaloni scurți. În picioare nu avea încălțăminte. Polițiștii s-au apropiat de el, s-au prezentat și l-au întrebat ce s-a întîmplat. La ce Ivan a spus că totul e normal. A întrebat dacă deține la sine careva acte de identitate, la ce dînsul a spus, că nu deține. S-a luat decizia de a-l transporta pe cet. Igumnov I. la IP Bălți pentru a stabili cu certitudene identitatea lui și a stabili gradul de ebrietate. Ivan a dat acordul și liniștit a urcat în automobil pe bancheta din spate. Colegul, Pocorschi Denis a rămas la fața locului pentru a audia persoane, referitor la acțiunile anterioare a

lui Igumnov I., iar polițistul (*****) împreună cu un alt coleg, Ivașcu Daniel, care ulterior venise, s-au pornit la IP Bălți ca să-l transporte pe Ivan. La început Ivan se purta adecvat, dar la un moment, cînd au ajuns pe str. Kiev, intersecție cu str.Sorocii, Ivan a început să lovească puternic cu pumnul în plasa metalică a automobilului, apoi a început să lovescă în sticla geamului ușii din partea stîngă, din urmă a automobilului. Îngrijorîndu-se de faptul ca Ivan să nu spargă geamul automobilului și să se traumeze, el (*****) a oprit automobilul, s-a apropiat de ușa din urmă-stînga, pentru a examina dacă nu a fost crăpată sticla. A deschis ușa. Geamul era însîngerat. I-a spus lui Ivan să se liniștească, în caz contrar va folosi cătușele. Dînsul (Igumnov Ivan) parcă s-a liniștit, apoi la un moment, pe neașteptate, l-a lovit puternic o dată cu pumnul în față și anume în regiunea ochiului stîng. Ca să-l liniștească pe Ivan a folosit gaz lacrimogen. Ivan s-a liniștit și a spus că nu-și mai face de cap. Pînă la IP Bălți Ivan s-a comportat normal. La IP Bălți, cînd a fost rugat să coboare din automobil Ivan a coborît, apoi a început să strige, cu cuvinte necenzurate și a manifestat un comportament agresiv, din care cauză au fost aplicate în privința lui cătușele din dotare. Ivan s-a liniștit. Despre circumstanțele sus arătate a fost informată Unitatea de gardă a IP Bălți (f.d.7);

- declarațiile martorului Ivașcu Daniel care a precizat că, la 05.06.2023, se afla în serviciu. În jurul orei 19:30 a fost telefonat de către colegii de serviciu, care de asemenea erau în serviciu și au solicitat ajutor pe*****. A plecat în direcția dată. Ajungând la fața locului a stabilit, că pe strada anterior menționată era agentul principal, Pocorschi Denis și agentul superior, *****. Lîngă ei se afla o persoană de gen masculin, cum s-a aflat ulterior a fi cet. Igumnov Ivan, care era în stare de ebrietate. ***** a declarat că, Igumnov Ivan a fost agresiv în stradă și o persoană a făcut chemare. La momentul când ei au sosit, la fața locului, Igumnov s-a liniștit. Ivan a fost rugat să urce în automobilul de serviciu pentru a ne deplasa la IP Bălți, pentru stabilirea stării de ebrietate și a identității persoanei. Igumnov nu a opus la acel moment careva rezistență, a fost de acord benevol să urce în automobil pentru a se deplasa la IP Bălți. Concretizează că, dânsul la acel moment nu a fost reținut. Igumnov Ivan, liniștit, a urcat în automobil, pe bancheta din spate. El (Ivașcu Daniel) a urcat în automobil pe bancheta din față-dreapta, iar ***** a urcat pe bancheta din față-stânga, la volanul automobilului. Când se deplasau spre IP Bălți, la un moment Igumnov Ivan a devenit agresiv și a început să lovească cu pumnii în plasa metalică din salonul automobilului și în sticla ferestrei automobilului. El a fost rugat să se liniștească, la ce Ivan nu reacționa. Pentru a evita ca Ivan să nu strice geamul automobilului, Danu ca răspunzător de automobil, a decis să oprească automobilul, ca să verifice dacă nu a fost spart geamul automobilului, pentru a evita ca pe viitor Ivan să nu-și cauzeze leziuni de la sticla geamului

automobilului. Ora era aproximativ 19:50. Danu a coborât din automobil, a deschis ușa din urmă, stângă, unde lovea Ivan și l-a rugat să se liniștească. La un moment, pe neașteptate, Ivan l-a lovit puternic pe ***** cu pumnul mânii drepte în față și anume în regiunea ochiului stâng. Pe semne lovitura nu a fost puternică, că Danu a reacționat calm, el a făcut un pas înapoi de la mașină. În acel timp Ivan a coborât din mașină și s-a îndreptat spre Danu. Danu imediat a aplicat gaz lacrimogen în direcția lui Ivan, ca să-l imobilizeze. După aplicarea gazului lacrimogen Ivan s-a oprit, a dus mâinile la ochi. În acel timp Danu s-a apropiat de el. Când s-a apropiat de Ivan, acela a început să dea haotic din mâni, spunând în adresa lui Danu cuvinte necenzurate, apoi s-a liniștit și condus de Danu, a urcat în automobil. Acțiunile lui Ivan afară, lângă automobil au durat aproximativ o minută sau poate două, nu mai mult. După ce Ivan a urcat în automobil, au continuat direcția spre IP Bălți. Despre cele întâmplate a fost anunțată unitatea de gardă a IP Bălți. La întrebarea când Danu a stopat mașina și a ieșit din automobil, Dvs a-ți ieșit din automobil, a răspuns că nu a ieșit din automobil, din motivul că nu a fost necesitate în aceasta. La momentul când Ivan l-a lovit pe Danu în regiunea ochiului, el era în automobil și privea în direcția lor. El (Ivașcu Daniel) nu a știut că Ivan îl v-a lovi pe Danu. După ce Danu a fost lovit, a vrut să iasă din automobil, dar după ce Danu a aplicat gaz lacrimogen, Ivan nu era agresiv, și l-a întrebat pe Danu dacă are nevoie de ajutor, la ce acela a spus, că nu are nevoie de ajutor, că se descurcă. A avut încredere în cuvintele lui Danu. Cu atât mai mult, că era la recepție, la stația radio din mașină, ca să poată raporta situația la moment, dacă a fi fost solicitați de Unitatea de Gardă. Accentuează faptul că l-a întrebat pe Danu dacă are nevoie de ajutor, la ce dânsul a spus, că nu are nevoie. Toate au decurs foarte repede (f.d.5);

- raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0236 din 07.06.2023 — conform căruia, la examinarea medico-legală a cet. *****, s-a depistat o echimoză și o excoriație calificată ca vătămare neînsemnată (f.d.78-79);
- proces-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2023, cu anexa – potrivit căruia a fost examinat automobilul de serviciu, cu care era transportat Igumnov Ivan, iar în esență s-a stabilit prezența, pe sticla de la ușa din spate stânga, unor urme asemănătoare sângelui (f.d.30-33);
- proces-verbal de ridicare obiecte sau documente din 13.06.2023 – prin care au fost ridicate: Fișa de examinare medicală a persoanei aflate în custodia Poliției din 05.06.2023, aferent lui Igumnov Ivan, și Formular de examinare a leziunilor corporale aferent lui Igumnov Ivan (f.d.85);
- înștiințarea telefonică parvenită la 05.06.2023, ora 22:18, din Punctul traumatologic, care a fost înregistrată în Registrul nr. 2 al IP Bălți cu nr. 20230405970 — potrivit căreia, cet. *****, *****a.n., i-a fost stabilit

diagnosticul: C.Ț.M. (contuzia țesuturilor moi) a feței, ambulator, precum că, a fost agresat în timpul serviciului, la ora 19:40 (f.d.3);

- copia Trimiterii-Extras pe numele lui *****, 30.07.*****a.n. — potrivit căreia, ultimului i-a fost stabilit diagnosticul: T.C.C., contuzia țesuturilor moi a feței (f.d.);
- fișa de examinare medicală a persoanei aflate în custodia Poliției din 05.06.2023 și Formular de examinare a leziunilor corporale, ambele aferent lui Igumnov Ivan — potrivit cărora au fost fixate leziunile corporale stabilite la Igumnov Ivan, la plasarea acestuia în Izolatorul de detenție provizorie al IP Bălți, la 05.06.2023, orele 23:45, astfel fiind depistate și leziuni în regiunea pumnului de la mâna dreaptă a reținutului, aspecte care confirmă reiterat că dânsul a aplicat violența (f.d.89, 90-91);
- copia rezultatului testării cu dispozitivul «Drager» a cet. Igumnov Ivan cu concentrația de alcool în aer expirat – 1,43 mg/l (f.d.14);
- informația parvenită de la Spitalul Clinic Bălți din 06.06.2023 — privind acordarea asistenței medicale cet. *****, *****a.n., angajat al IP Bălți, fiindu-i stabilită diagnosticul – contuzia țesuturilor moi a feței (f.d.41);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Raportînd materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Igumnov Ivan a fost demonstrată pe deplin, infracțiunile incriminate au fost săvîrșite de inculpat, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate conform prevederilor:

- art. 287 alin. (1) Cod penal (*episod din 22.04.2023*), cu următoarele semne calificative: adică huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei.
- art. 349 alin. (1^1) Cod penal (*episod din 05.06.2023*), cu următoarele semne calificative: adică aplicarea violenţei nepericuloase pentru sănătate faţă de persoana cu funcţie de răspundere în scopul sistării activităţii ei de serviciu și schimbării caracterului ei în interesul celui care aplică violenţa.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Igumnov Ivan, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 ale Codului penal și anume, de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 din Cod penal reiterează că, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată ia în consideraţie că inculpatul Igumnov Ivan a fost găsit vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani, și de săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal, pentru care legea prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

InfracțiunI care potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, este calificată ca mai puțin grave.

Astfel, Igumnov Ivan, a comis două infracțiuni mai puțin grave, fără participanție, cu intenție.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa de judecată constată că Igumnov Ivan la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, este judecat, conform art. 76 - 77 Cod penal, careva circumstanțe atenuante ori agravante în cadrul examinării cauzei nu au fost stabilite.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica

judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţIonală cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Igumnov Ivan, urmează să fie stabilită sub formă de închisoare. Or, instanța consideră că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu poate atinge scopul pedepsei penale.

Astfel, reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului, Igumnov Ivan, o pedeapsa, după cum urmează:

- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal, (*episod din 22.04.2023*) închisoare pe un termen de 1 (unu) an;
- în baza art. 349 alin.(1^1) Cod penal, (*episod din 05.06.2023*) închisoare pe un termen de 1 (unu) an;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru

vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Igumnov Ivan pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consider necesar a-l admite.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1), (2) CPP, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (2) CPP, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța de judecată reține că la caz, pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală au fost suportate din bugetul de stat cheltuieli judiciare în mărime de 448 lei și în mărime de 640 lei, astfel încît, odată cu stabilirea vinovăției inculpatului Igumnov Ivan, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri

delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Așadar, instanța consideră necesar a lăsa la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a dosarului, un disc DVD-R, care conține o înregistrare video efectuată la data de 22.04.2023.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 392-394, 396, 397 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Igumnov Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (*episod din 22.04.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Igumnov Ivan, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 349 alin. (1^1) Cod penal (*episod din 05.06.2023*) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i stabili lui Igumnov Ivan, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A-i aplica lui Igumnov Ivan, măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei aplicate a-l calcula din data pronunțării sentinței.

Se încasează de la Igumnov Ivan în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 1088 (una mie optzeci și opt) lei.

Corpul delict - un disc DVD-R, care conține o înregistrare video efectuată la data de 22.04.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**