**CURTEA DE APEL NORD**

Dosarul nr. 4r-6582/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-250640164-03-4r-26112025 Judecător: Alexandru Roșca

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

25 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Ludmila Iarmaliuc

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele contravenientului Turețchi Vasilii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, adoptată în cauza contravențională de învinuire a lui Turețchi Vasilii în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă :**

Turețchi Vasilii la data de 06.05.2025, orele 20:30, a opus rezistență fizică angajatului din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Vatamaniuc Alexei, ,manifestat prin răsucirea mâinilor în timp ce acesta se afla în exercițiu funcției fiindu-i aplicat mijloacele speciale „cătușele”.

Acțiunile lui Turețchi Vasilii au fost încadrate în baza prevederilor art. 353 alin. (2) Cod contravențional - *opunerea de rezistență procurorului, ofițerului de urmărire penală, ofițerului de informații şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.*

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.05.2025 întocmit în privința lui Turețchi Vasilii în baza *****Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul

Central pentru examinare conform competenței, cu solicitarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, Turețchi Vasilii a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalent a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

S-a explicat lui Turețchi Vasilii, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicarea sancțiunii contravenționale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

**Exercitarea căilor de atac:**

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Rodica Cojocar în interesele contravenientului Turețchi Vasilii a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună înlocuirea pedepsei amenzii de 30 unități convenționale (1500 lei) cu sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de sancțiunea art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că la individualizarea sancțiunii, nu s-a ținut cont de situația financiară precară a contravenientului și de imposibilitatea achitării amenzii aplicate.

Astfel, potrivit recurentului, executarea unei sancțiuni pecuniare de către o persoană care nu dispune de resurse financiare suficiente ar transforma sancțiunea într-o povară excesivă și ar contraveni scopului educativ al răspunderii contravenționale. Totodată, recurentul a invocat că instanța de fond a reținut corect că aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității este posibilă doar cu acordul contravenientului, însă acesta nu și-a putut exprima acordul la examinarea cauzei în fond, deoarece nu a fost prezent la ședința de judecată din motive obiective.

Respectiv, prin cererea de recurs, Turețchi Vasilii și-a exprimat acordul expres pentru executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și a solicitat înlocuirea amenzii aplicate cu această sancțiune, având în vedere situația sa materială și imposibilitatea executării obligației de plată.

**Argumentele părților:**

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs

fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

**Aprecierea instanței de recurs:**

***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că, recursul este nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea primei instanțe, fiind una legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări din următoarele considerente:***

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În motivarea acestei concluzii, Colegiul penal reține că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025 a fost contestată exclusiv de avocatul Rodica Cojocar, în interesele contravenientului Turețchi Vasilii, doar sub aspectul individualizării sancțiunii aplicate, fără a fi contestată în partea ce ține de constatarea vinovăției lui Turețchi Vasilii în comiterea contravenției imputate.

Prin urmare, ținând cont de limitele recursului stabilite de art. 470 Cod contravențional, precum și de argumentele invocate de recurent, Colegiul penal nu va proceda la o reexaminare a fondului cauzei sub aspectul existenței faptei și vinovăției contravenientului, urmând să se expună exclusiv asupra legalității și temeiniciei sancțiunii aplicate prin hotărârea instanței de fond.

Astfel, în limitele recursului declarat, Colegiul penal constată că la individualizarea sancțiunii ce urmează a fi aplicată lui Turețchi Vasilii, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 9, 41, 42 și 43 Cod contravențional, ținând cont de gravitatea contravenției săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal este solidar cu concluzia instanței de fond potrivit căreia, în lipsa acordului contravenientului, nu este posibilă aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, potrivit prevederilor art. 37 alin. (1) şi (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca

stabilită de autoritatea administrației publice locale. Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune.

Prin urmare, Colegiul penal statuează că acordul contravenientului constituie o condiție obligatorie pentru aplicarea acestei forme de sancțiune și nu poate fi suplinit de instanță prin aprecierea unilaterală a oportunității acesteia.

Astfel, lipsa consimțământului contravenientului exprimat la momentul examinării cauzei în fond exclude posibilitatea legală de stabilire a muncii neremunerate în folosul comunității în locul sancțiunii amenzii.

Totodată, Colegiul iterează că recursul a fost declarat exclusiv de avocat, iar în instanța de fond cauza fiind examinată în lipsa contravenientului, iar în asemenea împrejurării instanța de recurs nu poate constata în mod nemijlocit și cert existența unei manifestări personale, libere și neechivoce de voință a acestuia privind acceptarea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele contravenientului Turețchi Vasilii și a menține hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele contravenientului Turețchi Vasilii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 29 octombrie 2025, prin care Turețchi Vasilii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului:** **Judecător:** **Judecător:**