Dosarul nr.5r-154/2024
4-24054041-15-5r-20052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 aprilie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul IP Cahul Adrian Țilea
Avocatului în interesele victimei Galaju A. Alexandr Trutnev
Contestatarului Sergiu Rența
În absența:
Victimei Andrian Galaju

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională intentată în baza contestației lui Rența Sergiu împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 073407 din 22.04.2024, întocmit pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La data de 22 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073407, în privința lui Rența Sergiu, pentru faptul că, la data de 03 octombrie 2023, ora 12:32, aflându-se în s.Borceag, r-nul Cahul, Rența Sergiu, având intenție de a calomnia pe cet.Galaju Adrian și compania sa SRL „Trend-Construct", a transmis în direct pe rețeaua de socializare „Facebook" cu 4999 utilizatori, o secvență video în care a comunicat informația „că compania SRL „Trend-Construct" condusă de Galaju Adrian, au întocmit deviz de cheltuieli în suma totală 400 000 lei, și din spusele Primarului s.Borceag, Rusu Tatiana, este singurul participant la licitație și oferta lor este 480 000 lei" ce s-a constatat a fi mincinoasă, astfel l-a calomniat pe

cet.Galaju Andrian, cauzând paguba morală cet.Galaju Adrian și companiei SRL „Trend-Construct”.

Fapta imputată lui Galaju Sergiu a fost calificată de către agentul constatator în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, potrivit indiciilor – „*calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Rența Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 48 unități convenționale, ce constituie 2400 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 07 mai 2024, Rența Sergiu a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 22 aprilie 2024, în baza art. 70 alin.(1) Cod contravențional, solicitând încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și anularea deciziei de sancționare, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 48 unități convenționale (2400 lei).

În motivarea contestației invocă că, procesul-verbal a fost întocmit fără prezența sa fizică, adică în lipsa sa (fiind citat telefonic, a explicat că este cu copilul minor de 7 luni la medic în cadrul IMSP SR Cahul, și că nu va putea fi la ora 15:30, la care a solicitat să se prezinte în 30-40 minute mai târziu, la care i s-a comunicat telefonic, că dacă nu se prezintă în 10 min., va fi întocmit în lipsa sa).

Lipsește semnătura martorului-asistent Porumb Parascovia, ceea ce denotă că putea fi trecută la rubrica nr.15 fără ca să cunoască.

Susține Rența Sergiu că, în acțiunile sale lipsesc elementele contravenției de calomnie, deoarece el nu a răspândit cu bună știință careva informații mincinoase ce defăimează o persoană. Comunicatul care l-a spus a fost din spusele candidatului la primar în s.Borceag și nu a defăimat în nici un fel persoana fizică Galaju Andrian și nici SRL „Trend-Construct”, cu atât mai mult ca în perioada menționată, atât el, cât și Sergiu Rența, cât și Galaju Andrian se aflau în campania electorală pentru alegerile locale generale, fiind candidați la funcțiile elective de consilieri raionali și municipali Cahul.

În ședința de judecată, *contestatarul Rența Sergiu*, a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

Avocatul Trutnev Alexandr în interesele victimei și *agentul constatator din cadrul IP Cahul, Țilea Adrian,* în ședința de judecată au solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Totodată, în ședința de judecată, au fost cercetate următoarele înscrisuri și probe materiale administrate de participanții la proces și prezentate ca probe în susținerea pozițiilor acestora.

- *informația despre S.R.L.„Westart Sport”,* potrivit căreia, fondatorii și directorul acesteia sunt Anghel Constantin și Anghel Cristian (***f.d.31***);

- *informația despre S.R.L.„Trend-construct”,* potrivit căreia, fondatorul și directorul acesteia este Galaju Andrian (***f.d.32***);

- *informația de pe portalul „achiziții.md”,* din care rezultă că pentru achiziția publică „Amenajarea stadionului 34,1 m * 22,1 m cu acoperire artificială în satul Borceag, raionul Cahul”, ofertele au fost evaluate la valoarea estimată de 374.362 lei, iar câștigătorul licitației este compania S.R.L. „Westart Sport” (***f.d.33-36***);

- *extras de pe pagina de „Facebook” a lui Sergiu Rența,* în care acesta anunță că, în 15 minute, va avea loc un live de la satul Borceag, Cahul (***f.d.37***);

- *screenshot* pe care se observă imaginea lui Rența Sergiu pe fundalul unui teren sportiv, cu mențiunea „a fost în direct” (***f.d.38***);

- *extras de pe pagina de „Facebook” a lui Andrian Galaju*, unde acesta solicită lui Sergiu Rența dezmințire publică, menționând că, în caz contrar, se va adresa în judecată, după care urmează un schimb de replici între cei doi (***f.d.39-40***);

- *contract de antrepriză nr.35 privind achiziția prin cererea ofertei de preț*, *din 11.09.2023*, obiectul căruia reprezintă executarea lucrărilor de amenajare a stadionului în s.Borceag, r-nul Cahul, valoarea lucrărilor ce reprezintă obiectul prezentului contract este de 447 600 lei, contractul este încheiat între S.R.L. „Westart Sport” și Primăria s.Borceag (***f.d. 43-47***);

-proces-verbal de audiere a victimei din 16.10.2023, în care sunt consemnate declarațiile lui Galaju Andrian, și anume că, la moment este administrator al S.R.L. „Trend-Construct”, totodată este consilier raional al r-nului Cahul al PDMM. La data de 03.10.2023, în jurul orei 13:00, pe telefonul său pe site-ul de socializare „Facebook”, a văzut o postare publică pe pagina publică a domnului Rența Sergiu, unde era o înregistrare video în care Rența S. a vorbit în direct către cetățenii raionului Cahul, aducând în privința lui Galaju Andrian informații mincinoase, și anume: precum că a făcut mahinații (ilegalități) în procedura de licitație privind efectuarea lucrărilor de reparație a stadionului din s.Borceag, r-nul Cahul, spunând că el a câștigat licitația privind reparația stadionului s.Borceag și a majorat sumele contractului de licitație cu 80 000 lei, însă el și compania sa „Trend-Construct” nu a participat la licitația sus-menționată, nu a încheiat nici un contract cu Primăria s.Borceag, r-nul Cahul. Consideră că informațiile răspândite în public de către Rența Sergiu sunt mincinoase și nu corespund adevărului. El personal i-a scris un mesaj pe pagina publică „Facebook” și i-a cerut dezmințire publică, însă el până în prezent nu a dezmințit informațiile lansate (***f.d.48***);

-proces-verbal de audiere a martorului din 03.04.2024, în care sunt consemnate declarațiile lui Rusu Tatiana, și anume că, din anul 2019 și până în prezent este primar al s.Borceag, r-nul Cahul. Referitor la stadionul din s.Borceag, poate comunica următoarele. Din anul 2021 a identificat problema de interes local și în anul 2022 pe data de 23.02.2022 a întocmit un demers în adresa Consiliului raional Cahul, condus de președintele Marcel Cenușa și a solicitat suma de 400 000 lei. Răspuns nu a primit și nici suma de bani solicitată. Următorul demers l-a înaintat tot către Consiliul raional Cahul în data de 27.07.2023. D-nului Nicolai Dunas, solicitând suma de 450 000 lei, în urma căruia, prin Decizia Consiliului raional Cahul nr.05/03-V din 10 august 2023, i s-au alocat 400 000 lei. După care, prin Decizia nr.6/1 din

14.08.2023, i-a luat la evidență la bugetul local s.Borceag. Așa s-au apucat de pregătirea documentelor pentru achiziții publice. Prin intermediul site-ului web „Achiziții Publice”, a inițiat procedura de achiziție cererii-ofertelor de prețuri nr.ocds-b3wdp1-mb-16938309 din data de 04.09.2023. În urma procedurii a participat doar un singur ofertant „Westart Sport” SRL cu sediul în mun.Chișinău. Au încheiat la data de 11.09.2023, un contract de antrepriză nr.35 privind achiziția prin cererea ofertei de preț. Valoarea lucrărilor conform contractului era 447 600 lei, TVA inclus. Suma de 400 000 lei le-a oferit Consiliul raional Cahul, 47600 au achitat din bugetul local din motiv că dacă nu ar fi achitat, nu ar fi putut efectua lucrările integral, nu ar fi putut construi stadionul, iar Consiliul raional Cahul ar fi luat înapoi cele 400 000 lei, care au fost alocate cu destinație specială. Conform contractului încheiat, compania SRL „Westart Sport” au efectuat lucrările conform termenului indicat în contract. Referitor la filmul video postat pe data de 03.10.2023, de către Rența Sergiu prin rețeaua „Facebook”, poate comunica că afirmația: 1 „Că au inițiat o discuție cu administratorul SRL „Trend-Construct” Galaju Andrian și i s-a propus ca să treacă cu ei în Partidul Democrat și ei îi vor aloca 400 000 să finiseze construcția terenului de sport (stadionului) început” – poate răspunde că nu este adevărat, ea cu cet.Galaju Andrian și cu cet.Drangoi Sergiu nu a avut nici o înțelegere. 2. Referitor la faptul că cet.Rența Sergiu comunică devizul de cheltuieli pentru stadionul din s.Borceag a fost întocmit de către SRL „Trend- Construct”, Galaju Andrian și Drangoi Sergiu – poate comunicat că nu este adevărat, motivează prin faptul că dacă ar fi avut deviz de cheltuieli, l-ar fi anexat la demersul nr.350 din 27.07.2023. 3. Referitor la faptul că cet.Rența Sergiu în video-ul din 03.10.2023 declară că a fost sunată de el și a fost întrebată cum demarează lucrările, la care i-a răspuns că a participat un singur participant și acel participant este SRL „Trend-Construct”- poate comunica că el, într-adevăr a sunat-o, era până la alegeri locale, au discutat despre stadion, despre lucrările care au fost efectuate și ce lucrări urmează a fi efectuate, însă referitor la faptul că ea i-a comunicat că a participat un singur participant și acel este SRL „Trend-Construct” nu este adevărat și nu corespunde adevărului. În concluzie, poate comunica că informațiile comunicate de către Rența Sergiu în video-ul postat pe data de 03.10.2023 pe rețeaua „Facebook” nu corespund adevărului și le probează prin anexarea documentelor confirmative (***f.d.53-54***);

- *solicitarea din 23.02.2022*, adresată de Primarul s.Borceag, Rusu Tatiana, către Consiliul raional Cahul privind alocarea susținerii financiare în suma de 400 000 lei pentru construcția unui teren sportiv (***f.d.55***);

- *solicitarea din 27.07.2023*, adresată de Primarul s.Borceag, Rusu Tatiana, către Consiliul raional Cahul privind alocarea susținerii financiare în suma de 450 000 lei pentru finisarea lucrările de construcție și amenajare a unui teren sportiv (***f.d.56***);

-Decizia nr.6/1 din 14.08.2023 cu privire la modificarea bugetului primăriei s.Borceag, r-nul Cahul, prin care s-a decis majorarea bugetului cu suma de 400 000 lei, în scopul reparației capitale ale construcțiilor speciale – finisarea lucrărilor de construcție și amenajare a terenului sportiv (***f.d.57***);

-Decizia nr.05/03-V din 10.08.2023, cu privire la modificarea bugetului raional Cahul pentru anul 2023, prin care s-a decis, inclusiv, micșorarea alocațiilor aprobate în bugetul raional

Cahul pe anul 2023 și direcționarea sumei de 400 mii lei, Primăriei s.Borceag pentru finisarea lucrărilor de construcție și amenajare a terenului sportiv (***f.d. 58-59***);

-deviz local nr.1.1.2 din 08.09.2023, potrivit căruia, valoarea totală a lucrărilor constituie suma de 447600 lei (cu TVA) (***f.d.70-71***);

-proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.1 din 04.12.2023, potrivit căruia, a fost recepționată lucrarea de amenajare a terenului de fotbal executată la obiectul din s.Borceag, r-nul Cahul în cadrul contractului nr.35 din 11.09.2023, încheiat între SRL „Westart Sport" și Primăria s.Borceag (***f.d.72***);

-ordin de plată din 05.12.2023 și factura de plată seria/nr.EAL000070856, prin care se atestă faptul achitării sumei de 447 600 lei de Primăria s.Borceag către SRL „Westart Sport" cu destinația plății: reparații capitale conform contractului de antrepriză nr.35 din 11.10.2023 (***f.d.73, 74***);

-un CD-R cu 2 înregistrări audio, vizualizate în ședința de judecată, conținutul cărora corespunde circumstanțelor constatate în urma examinării obiectului și consemnate în *procesul-verbal din 22.04.2024* (***f.d. 41,*** *77*);

Audiind participanții la proces, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data primirii copiei de pe procesul – verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Sub aspectul <u>*legalității*</u> procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data, și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal a fost întocmit în absența lui Rența Sergiu, fapt certificat prin semnătura martorului asistent cu indicarea datelor ce permit identificarea și citarea acestuia.

Sub aspectul <u>*temeiniciei*</u> procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele cercetate sunt în măsură să demonstreze că în speță, la 03 octombrie 2023, pe pagina sa personală de pe rețea de socializare "Facebook", de către Rența Sergiu a fost prezentată o înregistrare în direct (live). Respectivul material demarează cu anunțarea de către Rența Sergiu a faptului că, compania SRL „Trend-Construct" condusă de Galaju Adrian, au întocmit deviz de cheltuieli în suma totală 400 000 lei, precizând că, din spusele Primarului s.Borceag, Rusu Tatiana, este singurul participant la licitație și oferta lor este 480 000 lei.

Potrivit art.70 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 48 la 72 de unități convenționale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore - *calomnia, adică răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană.*

Instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil și potrivit rigorilor specifice unei acuzații în materie penală.

La fel, se reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravențional revine agentului statului, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității și independenței nu se poate substitui acestuia, în procesul de administrare a probatoriului, de identificare a autorului sau a temeiului faptic al acuzației. La fel, sarcina respectivă nu poate fi inversată, în sensul obligării acuzatului să-și demonstreze nevinovăția sa.

Potrivit art.32 alin.(1) și (2) al Constituției, *(1) Oricărui cetăţean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. (2) Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.*

Prin urmare principiul dat garantează fiecăruia libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin orice mijloc legal posibil. Acesta cuprinde de altfel şi libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii, ori idei fără amestecul autorităţilor publice.

Potrivit dispozițiilor art. 10 din CEDO, „orice persoana are dreptul la libertatea de exprimare,,. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau comunica informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. Acesta se aplică oricărei persoane fizice sau juridice (cauza *Autronic vs Elveției*), la fel (a se vedea cauza *Savițchi vs. Moldovei, Cererea nr. 11039/02, hotărârea din 11.10.2005, pct.45)*. Dreptul la libertatea de exprimare este aplicabil nu numai „informației" sau „ideilor", care sunt primite favorabil sau sunt privite ca inofensive, sau ca o chestiune de indiferență, dar şi celor care ofensează, șochează sau deranjează Statul sau orice parte a comunității. În plus, libertatea jurnalistică acoperă, de asemenea, posibile recurgeri la un anumit grad de exagerare sau chiar provocare (a se vedea *De Haes and Gijsels v. Belgium*, *hotărâre din 24.02.1997, § 47*).

Dreptul apărat de articolul 10 din CEDO cuprinde atât libertatea de opinie, cât și dreptul de a primi sau comunica informații sau idei, sau libertatea de exprimare" ce constituie unul din

fundamentele esențiale ale unei societăți democratice, una din condițiile primordiale ale progresului sau și ale împlinirii individuale a membrilor săi și acoperă nu numai informațiile sau ideile care sunt primite favorabil sau care sunt considerate inofensive ori indiferente, ci și pe acelea care ofensează, șochează sau îngrijorează statul sau un anumit segment al populației.

Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței și spiritului deschis, în absența cărora nu exista societate democratica" (a se vedea cauza *Handyside contra Regatului Unit*).

Fața de acestea, instanța apreciază ca trebuie sa păstreze un just echilibru între, pe de o parte, protejarea libertății de exprimare garantata de art. 10 CEDO și, pe de alta, apărarea reputației și onoarei unei persoane garantata de art. 8 CEDO.

Potrivit art.3 alin.(1)- (3) al Legii cu privire la libertate de exprimare, (1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei. (2) Libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât şi forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează. (3) Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracțiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputația sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparțialitatea puterii judecătorești.

Pentru a stabili elementele constitutive ale calomniei, este necesar ca informațiile false răspândite despre persoana vătămată să lezeze onoarea, demnitatea și reputația acesteia. Informațiile defăimătoare sunt, în special, cele care lezează aceste valori. Dacă informațiile răspândite, deși false, nu defăimează persoana vătămată, nu există contravenția de calomnie.

Având în vedere cele ce preced și faptul că pentru existența răspunderii contravenționale trebuie îndeplinite cumulativ elementele constitutive ale contravenției, instanța reține că în cauza dedusă judecății nu a fost îndeplinită condiția privind existența laturii obiective (exprimată sub forma unei fapte ilicite), și nici cea referitoare la existența unui prejudiciu, în sensul că victimei nu i s-a adus o atingere minimă a onoarei și demnității care să îi fi provocat suferință de natură morală.

Or, existența vreunui prejudiciu ca urmare a acțiunilor lui Rența Sergiu nu a fost invocată de Galaju Andrian la nicio etapă a procesului contravențional, iar concluziile privind cauzarea prejudiciului moral au fost întemeiate pe presupunerile agentului constatator.

Instanța de judecată observă că în fața agentului constatator și a instanței de judecată, Galaju Adrian și reprezentantul său au indicat constant că în speță, Rența Sergiu, neavând careva probe în sensul susținerii faptului că cet.Galaju Andrian are vreo legătură cu lucrările de reparație a stadionului din s.Borceag, r-nul Cahul, neavând careva probe că cet.Galaju Andrian în calitate de administrator al companiei SRL „Trend-Construct" are vreo legătură cu această licitație, intenționat, a calomniat pe cet.Galaju Andrian, precum că acesta a făcut careva ilegalități în procedura de licitație privind efectuarea lucrărilor de reparație a stadionului din s.Borceag, r-nul Cahul, a câștigat licitație și, ulterior a făcut ilegalități privind majorarea sumelor contractului de licitație.

Pe de altă parte, în actul de acuzare, la expunerea bazei factologice, agentul constatator a indicat doar existența răspândirii unor informații mincinoase, privind faptul că compania SRL „Trend-Construct” condusă de Galaju Andrian au întocmit deviz de cheltuielile în suma totală de 400 000 lei, și din spusele Primarului s.Borceag, r-nul Cahul, Rusu Tatiana, este singurul participant la licitație și oferta lor este 480 000 lei.

Pornind de la persistența a două drepturi concurente în speță (libertatea de exprimare și protecția vieții private sub aspectul onoarei, demnității și reputației profesionale), instanța constată că, în discursul său, Rența Sergiu s-a limitat la discuții referitoare la circumstanțe de interes public, iar unele neconcordanțe în informațiile furnizate în timpul transmisiei live nu pot fi tratate drept defăimătoare.

Prin urmare, în raport cu probele administrate în cauză, instanța reține că faptele contestatarului nu depășesc limitele libertății de exprimare impuse de art. 10 CEDO, dar și ca acestea nu alcătuiesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 alin.(1) Cod contravențional.

Or, deși faptele comunicate de Rența Sergiu în cadrul live-ului nu corespund realității, acestea nu pot fi catalogate drept calomnie, dat fiind că, în speță, nu s-a demonstrat faptul că aceste informații îi defăimează pe SRL „Trend-Construct” și pe Galaju Andrian.

Instanța ajunge la concluzie că agentul constatator a omis efectuarea unui control amplu obiectiv și sub toate aspectele al celor evenimente pretinse, nu a epuizat toate posibilitățile procedurale în vederea stabilirii culpabilității persoanei învinuite, existând mai multe dubii referitor la vinovăția persoanei învinuite.

În aceste circumstanțe, reieșind din cele analizate supra, instanța de judecată consideră că nu a fost probată comiterea contravenției menționate, nu s-a constatat latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional în fapta lui Rența Sergiu.

În conformitate cu prevederile art.461 alin.(1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

În final, examinând argumentele invocate în susținerea contestației, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, contestația lui Rența Sergiu urmează a fi admisă, cu dispunerea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 073407 din 22.04.2024, și a deciziei emise în baza lui şi încetării procesului contravențional pornit în privința lui Rența Sergiu în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Rența Sergiu.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073407 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia din 22.04.2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Rența Sergiu, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Alexei Rusacov**