4-24129255-12-5r-13112024
Dosarul nr. *5r-4238/24*

Î N C H E I E R E

30 ianuarie 2025
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președinte de ședință,
Judecător Corcea Nicolae
Grefier Dobrojan Olesea

judecând în şedinţă publică contestația depusă de către Catan Egor împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Baiu Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către Catan Egor prin care care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui Pînzaru Alina,

Constată:

Catan Egor a depus o contestație împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Baiu Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către Catan Egor prin care care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui Pînzaru Alina.

În motivarea contestației a indicat că, nu este de accord cu soluția adoptată de către agentul constatator, deoarece nu s-au întreprins toate acțiunile posibile pentru a examina cauza sub toate aspectele. Agentul constatator nu a întreprins toate măsurile necesare și nu a acumulat probele ce confirmă sau infirmă comiterea contravenției, precum și nu a dat apreciere corectă probelor pe care le-a acumulat până la adoptarea soluției contestate.

În ședința de judecată, Catan Egor a susținut integral contestația depusă.

În ședința de judecată, agentul constatator nu a fost prezent, fiind citat în mod legal.

În ședința de judecată, avocatul lui Pînzaru Alina, Perebicovscaia Maria a solicitat respingerea contestației. La fel, a depus și o referință care a susținut-o integral.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată găsește contestația întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Conform dispoziţiei art.448 alin.1 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Conform art.381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.(2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.(3) Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea.(4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art.440 alin.(1),(2),(3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 23 iulie 2024, în cancelaria Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Buiucani, a fost înregistrată plângerea nr.3578, depusă de către Catan egor, privind acțiunile ilegale ale lui Pînzaru Alina, manifestate prin depunerea declarațiilor mincinoase și defăimătoare în privința sa.

Prin ordonanța procurorului ciuperca Ștefan din data de 06 august 2024,, a fost dispus pornirea procesului contravențional cu privire la contravenția prevăzutră la art.70 alin.(1) Cod contravențional, cu remiterea materialelor pentru examinare în adresa IP Buiucani, conform competenței.

Ca urmare a examinării plângerii depusă, de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani, Baiu Alexandru din data de 16 septembrie 2024, a fost emisă decizia prin care a fost încetat precăutarea de mai departe a materialului.

Nefiind de acord cu soluția agentului constatator din data de 16 septembrie 2024, Catan Egor a contestat-o în instanța de judecată.

Așadar, instanța de judecată din studierea materialului dosarului contravențional și a deciziei contestate reține, că agentul constatator a emis decizia din data de 16 septembrie 2024, prin care a fost încetat examinarea materialului, însă din conținutul deciziei nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluția, care a fost contestată

de către petiționar. La fel, din materialele cauzei nu este clar dacă Catan Egor a fost audiat de către agentul constatator pe marginea plângerii depuse în condițiile Codului contravențional.

Prin urmare instanța de judecată reține, că agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de petiţionar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat că despre necesitatea de a înceta examinarea materialului.

În acest sens este elocventă jurisprudenţa CEDO în cauza Gurgurov vs Moldova (hotărîrea nr. 7045/08 din 16.09.2009), unde Curtea a statuat, că autorităţile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite şi nefondate pentru a înceta investigaţia sau să le pună la baza deciziile lor şi să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Prin urmare, instanţa de judecată concluzionează, că decizia contestată nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, precum nu reflectă toate împrejurările constatate, circumstanţă care denotă netemeinicia respectivei şi adoptarea prematură a soluţiei.

În concluzie, instanța a stabilește că, actele procesuale contestate au fost adoptate prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petiționarului invocate în plângerea iniţială, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Urmare a celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile efectuate de agentul constatator nu au fost efectuate în conformitate cu normele legislaţiei în vigoare, iar în cadrul examinării plângerii petiţionarului, i-au fost încălcate drepturi și libertăţi, prin prisma prevederilor art. 6 şi 13 din Convenţie.

În conformitate cu art.448 Cod contravențional, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestația depusă de către Catan Egor.

Se declară nulitatea deciziei agentului constatator din cadrul IP Buiucani, Baiu Alexandru din data de 16 septembrie 2024, adoptată pe marginea plângerii depusă de către Catan Egor prin care care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui Pînzaru Alina.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor lui Catan Egor şi, în dependenţă de circumstanţele stabilite, să se adopte o hotărîre în condiţiile legii.

Încheierea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău(sediul Ciocana).

Președinte de ședință,
Judecător Corcea Nicolae