Prima instanță: Judecătoria Hîncești, judecător Emil Bulat

Dosarul nr. 2a-1012/24
(2-22186619-02-2a-14032024)

D E C I Z I E

13 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

Grefier Daniela Cucerenco

Examinând în ședința de judecată publică cererea de apel declarată de Secrieru Liuba,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Igor împotriva Secrieru Liubei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești din 3 mai 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Igor împotriva Secrieru Liubei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

1. La 21 decembrie 2022, reclamantul Secrieru Igor a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Secrieru Liuba, intervenient accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Hînceşti, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea acţiunii sale, reclamantul a invocat că, a încheiat căsătoria cu Aficiuc Liuba la ***** împreună au opt copii, dintre care doar 4 copii și anume fiii *****, născut la ***** *****, născut la**********, născut la*****și fiica *****, născută la *****, sunt minori.
3. În luna septembrie 2020 soția, pârâta Secrieru Liuba, a plecat la muncă peste hotarele Republicii Moldova, iar reclamantul Secrieru Igor a rămas cu copii.
4. În perioada menționată între soți au apărut neînțelegeri, conflicte din diferite motive, permanent se certau prin telefon, iar ulterior de la pârâta Secrieru Liuba a aflat că ea nu dorește păstrarea familiei și nu se va mai întoarce acasă.
5. În continuare, a indicat că copiii minori locuiesc cu acesta și doar el are grijă de ei, pe când soția practic nu acordă ajutor material pentru întreținerea copiilor.

6. Astfel, de la momentul plecării pârâtei peste hotare, aceștia sau despărțit de fapt, nu locuiesc împreună, nu duc gospodăria comună.
7. În prezent pârâta a revenit în țară, însă nu a venit acasă, nici măcar să vadă copiii săi minori.
8. Prin urmare, în baza celor expuse supra a solicitat desfacerea căsătoriei încheiată cu Secrieru (Aficiuc) Liuba, înregistrată de ***** *****, r. Hîncești sub nr. 3 la 14 februarie 1997, stabilirea domiciliului copiilor minori:***** *****, născut la ********** *****, născut la**********, născut la*****și***** *****, născută la ***** cu sine și încasarea de la Secrieru (Aficiuc) Liuba în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru patru copii minori în mărime de a câte 2000 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea de către copii a majoratului.

Poziția instanței de fond:

9. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 3 mai 2023, s-a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Secrieru Igor, s-a desfăcut căsătoria între Secrieru Igor şi Secrieru (Aficiuc) Liuba înregistrată la 14 februarie 1997, la ***** com. *****, r-nul *****sub *****
10. La fel, s-a stabilit domiciliul copiilor minori***** *****, născut la ********** *****, născut la**********, născut la*****şi***** *****, născută la *****, cu reclamantul Secrieru Igor și s-a încasat de la Secrieru Liuba în beneficiul lui Secrieru Igor pensie pentru întreţinerea copiilor minori***** *****,***** *****,***** ***** şi***** ***** în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data adresării în judecată – 21 decembrie 2022 şi pînă la majoratul fiecărui copil.
11. De asemenea, s-a încasat de Secrieru Liuba în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 2 160 (două mii una sută şasezeci) lei.

Solicitarea apelantului:

12. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Hîncești din 3 mai 2023, avocatul Babără Angela, acționând în interesul Secrieru Liubei, a declarat apel împotriva acesteia, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu remiterea spre rejudecare în prima instanță a cauzei civile.

Argumentele părților:

13. În motivarea cererii de apel a menționat că instanța de fond a examinat cauza civilă și a adoptat hotărârea în lipsa apelantei Secrieru Liuba, care la insistenţa intimatului Secrieru Igor a plecat să muncească temporar peste hotarele Republicii Moldova, primul spunându-i că femeile mai uşor ca bărbaţii îşi găsesc de muncă peste hotarele ţării.
14. Apelanta Secrieru Liuba lunar îi trimitea intimatului câte 700-800 euro şi colete cu tot necesarul pentru copii, pentru gospodărie, etc., din banii câştigaţi şi trimiși au fost procurate: frigider, maşină de spălat, aragaz, motobloc, automobil, a fost făcută reparaţie în casă.
15. În continuare a menționat că a revenit acasă la 4 decembrie 2022, după care peste două săptămâni, intimatul a început iarăşi să tot insiste ca acesta să plece din nou la muncă

peste hotarele ţării și ca rezultat în luna ianuarie 2023, a plecat din nou, revenind acasă pe 24 ianuarie 2024.

16. Respectiv, a conchis că Secrieru Liuba nu s-a aflat pe teritoriul țării pe parcursul examinării cauzei civile, aflând despre aceasta abia când a fost înştiinţată de mama sa precum că la adresa ei a parvenit o scrisoare pe numele apelantei, în care era o încheiere privind intentarea procedurii de executare.
17. Astfel, imediat a mers acasă şi l-a întrebat pe Secrieru Igor despre titlul executoriu, iar ca urmare s-au certat, a început să o lovească să o împingă şi să o alunge din casa lor comună.
18. La fel, a menționat că pe tot parcursul examinării dosarului, intimatul Secrieru Igor a dus în eroare instanţa de judecată, făcând declaraţii mincinoase, contradictorii, deoarece a indicat că este plecată peste hotarele țării și nu dorește să revină, însă în ședințele de judecată din 1 martie 2023 şi 3 mai 2023, a ascuns de instanţa de judecată că pe ambele avizuri de recepţie eliberate pe numele apelantei Secrieru Liuba a semnat chiar el.
19. Or, ambele citaţii cu scrisori recomandate au fost expediate la adresa/domiciliul imobilului comun al apelantei și intimatului: r-l *****, s. *****, în care în perioada când au fost recepţionate citaţiile cu scrisorile recomandate, se afla doar intimatul Secrieru Igor cu ***** apelanta Secrieru Liuba fiind plecată la muncă peste hotarele țării.
20. În același timp, a indicat că intimatul Secrieru Igor intenţionat nu a indicat în cererea de chemare în judecată numărul telefonului mobil al apelantei Secrieru Liuba, or chiar el a menţionat în cererea de chemare în judecată că ei permanent se certau prin telefon, din care rezultă că ultimul cunoaşte numărul de telefon al apelantei, dar intenţionat nu l-a indicat în cererea de chemare în judecată.
21. În continuare, a mai relevat că urmează a fi audiați copii majori ai apelantei care cunosc situaţia reală cu privire la comportamentul intimatului în raport cu copiii şi apelanta, precum și să formuleze o acțiune reconvențională cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori cu ea şi încasarea pensiei de întreţinere.
22. În ședința instanței de apel, apelanta Secrieru Liuba și reprezentantul său, avocatul Babără Angela, citați legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor. În temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența lor.
23. În ședința de judecată, intimatul Secrieru Igor a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.
24. În ședința instanței de apel, reprezentantul intervenientului accesoriu Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Hînceşti, citat legal despre data, locul și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat, totodată prin cererea din 12 mai 2025 reprezentantul Direcţiei Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei Hînceşti, Popescu Doina a solicitat examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa autorității, prezentând Avizul concluzie nr. 758 din 12 mai 2025. În temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența lor.

Aprecierea instanței de apel:

25. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că cererea de apel este pasibilă de admis cu casarea hotărârii primei instanțe și trimiterea cauzei spre judecare, din următoarele motive.
26. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) şi i)”.*
27. Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă *„hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată”.*
28. Art. 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă stabilește că *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor”.*
29. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă *„instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
30. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
31. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
32. Potrivit actelor cauzei, se atestă că Secrieru Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Secrieru Liubei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

33. Tot potrivit materialelor cauzei, în vederea comunicării apelantei a copiei acțiunii, încheierii judecătorului prin care acțiunea a fost acceptată pe rol în procedură contencioasă și citația despre data, locul și ora desfășurării ședinței de judecată, la adresa de domiciliul a pârâtei în r-nul *****, s. *****, a fost expediată corespondența, care a fost recepționată de către Secrieru Igor, ceea cer se confirmă prin semnătura de pe avizul de recepție.
34. În ședința de judecată din 1 martie 2023, fiind soluționată chestiunea cu privire la posibilitatea examinării cauzei în lipsa pârâtei Secrieru Liuba, reclamantul a menționat că Secrieru Liuba se află în Germania, în acest sens prin încheiere protocolară instanța a dispus citarea pentru ședința de judecată din 3 mai 2023 prin publicitate.
35. În ședința de judecată din 3 mai 2023 instanța a anexat proba ce confirmă citarea pârâtei prin publicitate și, reținând citarea legală a pârâtei, a constatat posibil și a examinat cauza civilă în lipsa acesteia.
36. În acest sens Colegiul menționează că modalitățile de comunicare a cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură sunt stabilite în Capitolul VIII – Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară. Acest capitol impune, în general, ca instanța să asigure transmiterea actelor și primirea acestora.
37. Altfel spus, instanțele de judecată trebuie să facă tot ce se poate aștepta, în mod rezonabil, de la acestea pentru a comunica pârâtului cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate și să se asigure că aceștia din urmă sunt la curent cu procedurile din care fac parte (Miholapa c. Litoniei, nr. 61655/00, pct. 31, 31 mai 2007 și Ovuș c. Turciei, nr. 42981/04, pct. 48, 13 octombrie 2009).
38. În continuare, se reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară”.*
39. Potrivit art. 102 alin. (1), (2), (4) Cod de procedură civilă *„Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei.”*
40. În conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.”,* iar alin. (5) a normei menționate stabilește că „*citaţia sau*

înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor...”.

41. Totodată, în temeiul art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă *„dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia”.*
42. Potrivit art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă „*dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală”*.
43. Din cuprinsul normelor legale enunțate rezultă că legiuitorul a instituit o singură condiție când instanța de judecată poate să dispună examinarea cauzei în lipsa pârâtului, și anume în cazul în care acesta, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate.
44. În continuare, Colegiul civil evidențiază că, într-adevăr, legiuitorul la art. 108 alin. (1) din Cod de procedură civilă a prevăzut că publicarea în presă se consideră citare legală, însă, pentru ca instanța să o dispună urmează a fi îndeplinite două condiții, și anume: 1) ca locul de aflare a pîrîtului să nu fie cunoscut; şi 2) ca reclamantul să dea asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul pârâtului.
45. Prima condiție presupune imposibilitatea îndeplinirii procedurii de citare a pârâtului ca urmare a faptului că acesta nu locuiește pe adresa indicată de reclamant și nici la cea existență în evidențele autorităților de drept.
46. Pentru ca instanța să ajungă la convingerea că reclamantul a făcut tot posibilul, însă nu a reușit să afle domiciliul pârâtului, reclamantul trebuie să facă dovada efectuării unor cercetări legate de acest aspect.
47. În situația din speță, Colegiul remarcă că instanța a citat pârâta la adresa indicată de reclamant în r-nul *****, s. *****, adresa domiciliului comun a soților, iar corespondența expediată nu a fost recepționată de către pârâtă/apelantă, fapt ce nu a fost negat nici de intimat în ședința de judecată, aceasta aflîndu-se peste hotarele țării.
48. Alte modalități de comunicare a actelor nu au fost efectuate, deși legea prevede și alte modalități, altele decât livrarea prin poștă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului prin intermediul persoanei împuternicite; prin intermediul biroului executorului judecătoresc; la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și telefonic.
49. Astfel, Colegiul apreciază critic citarea pârâtei Secrieru Liuba prin publicare în presă, în contextul în care reclamantul nu a dat asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle alte date ale pârâtei, număr de telefon, adresă de e-mail, comunicarea prin intermediul copiilor săi majori stabiliți peste hotarele țării.
50. Or, tot reclamantul Secrieru Igor în acțiunea sa a indicat că permanent se ceartă prin telefon și tot pârâta i-a comunicat că nu mai dorește să mențină familia. Prin urmare, afirmațiile reclamantului/intimat că nu a avut alte date de contact ale pârâtei și aceasta a

cunoscut despre examinarea cauzei, sunt lipsite de credibilitate, creând premisa că intenționat au fost ascunse.

51. De altfel, în corespundere cu art. 109 alin. (1) Cod de procedură civilă „ *dacă, ...în cauzele de plată a pensiilor de întreţinere…nu se cunoaşte locul de aflare a pîrîtului, instanţa judecătorească este obligată să dispună căutarea lui*”, obligație ce la fel nu a fost executată de instanța de judecată.
52. În consecința celor ce preced, se evidențiază că odată ce poate fi aleasă și o altă modalitate de comunicare a cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, alta decât livrarea prin poștă recomandată și citarea publică instanța de judecată urma să facă uz de ele, or, altfel se consideră că a dat dovadă de un formalism incompatibil cu litera și spiritul art. 6 § 1 din Convenție (Lazarenko și alții c. Ucrainei, nr. 70329/12, pct. 41, 27 iunie 2017 și Gankin și alții c. Rusiei, nr. 2430/06, 1454/08, 11670/10 și 12938/12, pct. 38-42, 31 august 2016).
53. În acest sens, Colegiul remarcă că în situația din speță nu au fost respectate prevederile procedurale în vederea comunicării pârâtului atât a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate cât și a locului, datei și orei ședinței de judecată, fapt ce a limitat și a încălcat drepturile apelantului la apărare și la un proces de judecată echitabil.
54. Colegiul notează că, potrivit art. 26 alin. (1), (2) Cod de procedură civil *„procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei”*.
55. În acest sens, instanța de apel menționează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa comunicării legale pârâtului a cererii, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art. 5 Cod de procedură civil, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiţiei de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situaţii de fapt sau soluţionarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanţii procedurale în materie civilă.
56. Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiţie, toate celelalte garanţii de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.
57. În această ordine de idei, având în vedere că, la examinarea cauzei în fond, nu a fost respectată procedura de comunicare a pârâtei Secrieru Liuba a cererii de chemare în judecată și înscrisurilor anexate, iar cererea acesteia nu poate fi soluționată în apel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.
58. Distinct de cele menționate, Colegiul reține că, ținând cont de gradul de maturitate al copiilor********** *****, născut la **********, născut

la**********, născut la*****și**********, născută la *****, aceștia nu au fost audiați în ședința de judecată, cu atît mai mult că lipsea acordul ambilor părinți la stabilirea domiciliului copiilor.

59. Totodată, avînd în vedere că între timp,***** *****, născut la ***** a devenit major, dreptul material la întreținere, respectiv și calitatea procesuală activă în privința sumelor datorate ulterior împlinirii vârstei de 18 ani, îi aparține în mod exclusiv, instanța de fond urmează să soluționeze chestiunea privind înștiințarea lui***** ***** despre posibilitatea de a interveni în proces în calitate de intervenient principal.
60. La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, comunicarea datei, locului și orei examinării cauzei, respectând principiul egalității părţilor în drepturile procedurale, astfel încât părţile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.
61. În conformitate cu prevederile art.385 lit. d), art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se admite cererea de apel declarată de de Secrieru Liuba.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Hîncești din 3 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Igor împotriva Secrieru Liubei cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere și se trimite cauza spre rejudecare, în aceeași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Ala Malîi

Roman Pascari