Dosar nr.1-215/2025
PIGD 1-25158945-38-1-12112025

S E N T I N Ț Ă

20 noiembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Procurorului Vasile Botnarenco
Apărătorului inculpatului Ion Șova
Avocatului părții vătămate Constantin Mustea
Inculpatului Rotari Alexei
Părtea vătămată Rotaru Igor

examinând în ședință judiciară publică, în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală după învinuirea lui

Rotari Alexei, născut *****, originar și domiciliat în s. ***** raionul *****, studii medii incomplete, relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru, narcolog nu se află, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior nejudecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond de la 12.11.2025 până la 20.11.2025.

Procurorul Vasile Botnarenco s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Rotari Alexei vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și în corespundere cu sancțiunea acestui articol, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani.

A încasa de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru efectiarea expertizelor judiciare.

Corpul delict anexat la cauza penală, (un cuțit de buzunar) după intrarea în vigoare a sentinței de nimicit.

Avocatul Ion Șova și inculpatul Rotari Alexei au solicitat o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minimă.

Avocatul Mustea Constantin cu partea vătămată Rotaru Igor au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

A C O N S T A T A T :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Rotari Alexei, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de fratele său, Rotaru Igor, de care locuiește separat, astfel fiind conform art. 133/1 lit. b) din Codul penal, membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a atentat la relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de protecția și dezvoltarea relațiilor familiei și a săvârșit acțiuni prejudiciabile în următoarele circumstanțe: La 30 august 2025, aproximativ la orele 13:30, Rotari Alexei, aflându-se în gospodăria unde locuiește mama sa, Rotaru Liubovi, în r. *****, *****, în rezultatul unui conflict spontan apărut în familie, acționând în mod intenționat și având scopul să-și impună autoritatea prin provocarea de suferințe fizice precum și de leziuni corporale fratelui său Rotaru Igor, în timpul unui conflict i-a aplicat două lovituri cu un cuțit în zona brațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0101 din 13.10.2025 două plăgi pe brațul stâng, care determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Rotari Alexei a comis o infracțiune prevăzută de art. 2011 alin. (1) lit. a) Cod Penal, după indicii: *„ Violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății”.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal prin cerere scrisă că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanța de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 20.11.2025 a admis cererea în cauză.

Inculpatul Rotari Alexei, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că data nu ține minte, îi pare în luna septembrie, anul acesta. Era amiază, s-a dus la mama din motiv că de mult nu a fost. Acolo trăiește fratele Rotaru Igor, au servit cu el bere și s-au luat la ceartă, de lucrurile de mai înainte, unde a lucrat etc. Fratele l-a lovit pe el, apoi la lovit el pe dânsul cu cuțitul într-o parte. S-au împăcat tot în ziua respectivă. Cuțitul era la el în buzunar, îl purta cu el, mai curățea nuci.

Astfel, în afară de faptul recunoașterii faptei, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate, se dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- *declarațiile părții vătămate* Rotaru Igor, care a declarat că, locuiește pe adresa sus indicată împreună cu mama Rotari Liuba. Pe data de 30.08.2025 în jurul orei 11:00 la ei în ospeție a venit fratele Rotari Alexei care locuiește în s. ***** r-nul *****. Ei împreună cu fratele și mama au stat la masă unde au servit vin și bere. Peste un timp, au ieșit afară ca să fumeze, unde între el și fratele a apărut un conflict și anume el l-a numit cu cuvinte necenzurate. În continuare el l-a apucat pe Alexei de gît iar el a scos din buzunar un cuțit cu care i-a aplicat două lovituri subt brațul stîng, după care a plecat acasă, iar el a ieșit în drum. Vecina l-a văzut că sîngerează și a chemat ambulanța. La scurt timp a sosit ambulanța și el am fost transportat la spital. Menționează faptul că mama nu a văzut momentul în care Alexei i-a aplicat lovitura deoarece în acel moment se afla în casă. Anterior, asemenea conflicte nu au avut loc și careva pretenții privința lui nu are./f.d.47/.
- *declarațiile martorului Ciobanu Ion*, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SSP a IP *****.Pe data de 30.08.2025 a fost implicat în serviciul diurn din cadrul grupei operative sect. 1 împreună cu colegul Balaban Ion. Astfel, în jurul orei 12:30 a primit apel de la serviciul unic 112 care le-a comunicat precum că cet. Rotaru Ig. din ***** r-nul ***** a fost depistat cu plagă. Ulterior, ei s-au deplasat la fața locului în ***** r-nul ***** unde întrând în gospodăria cet. Rotaru Igor l-a observat pe ultimul stînd pe pragul casei. Vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată. La fel la fața locului era și un echipaj de medici care în acel moment îi acordau primul ajutor medical. După ce i-a fost aplicat bandaj și anume sub brațul stâng, Rotaru Igor le-a declarat inițial că mergând pe malul r. Nistru, spre casă a fost înfipt cu un obiect necunoscut de către o persoană necunoscută. în continuare Rotaru Ig. a fost preluat de către ambulanță și transportat la SR *****, alte careva persoane la domiciliu nu am observat. Deja aflându-se în incinta spitalului Rotaru Ig. la fel le-a declarat că a fost înfipt de către persoană necunoscută, despre care fapt a depus plângere verbală. Alte careva detalii importante pe caz nu cunoaște./f.d.48/
- *declarațiile martorului Chibercea Steliana*, care a comunicat că locuiește pe adresa sus indicată cu familia, la 30.08.2025, se întorcea acasă după serviciu, mergând prin preajma gospodăriei vecinului Rotaru Igor, l-a văzut pe acesta pe pragul casei, văzîndu-l însângerat a întrat în gospodărie și a observat că acesta avea o plagă, ea în continuarea a apelat la ambulanță. În scurt timp la fața locului avenit un echipaj de poliție și ambulanța, lui Rotari Igor i-a fost acordat ajutor medical apoi a fost preluat la spitalul din or. *****. Întrebându-l ce a pățit, Rotari Igor fiind în stare de ebrietate nu i-a putut explica. Din ce a înțeles acesta ieșind din ogradă s-ar fi întâlnit cu cineva./f.d.49/
- *declarațiile martorului Rotari Liubovi*, care a comunicat că locuiește în ***** r. *****, la 30.08.2025, se afla acasă, când a venit fiul Rotari Alexei care locuiește în s. ***** au stat la masă, apoi ea a întrat în casă, acolo fiul Alexei și Igor, au rămas în continuare la masă unde consumau băuturi alcoolice. Ce a urmat ulterior ea nu cunoaște deoarece se afla în bucătăria de vară, din spatele casei ea nu a văzut ce s-a petrecut între ei. Când fiul ei Igor a revenit de la spital, acesta i-a comunicat

că având un conflict cu Alexei, acesta l-a lovit cu cuțitul sub braț. Alte detalii la caz nu cunoaște, dar asemenea cazuri anterior nu au avut loc./f.d.50/

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.08.2025, potrivit căruia s-a efectuat cercetarea la locul comiterii infracțiunii. /f.d. 7-12/
- procesul-verbal de ridicare din 11.09.2025, potrivit căruia s-a efectuat ridicarea unui cuțit de la Rotari Alexei. /f.d. 19/
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.10.2025, potrivit căruia s-a efectuat examinarea cuțitului. /f.d. 37/
- raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0048 din 13 octombrie 2025, plagă tăiată pe brațul stâng pe torace, determină dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. /f.d. 28-29 /.

Aprecierea instanței.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar după dispoziția art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective.

În cazul din speță, analizând şi rezumând totalitatea probelor administrate legal de procuror la faza urmăririi penale, prezentate, examinate în ședința de judecată şi recunoscute de către inculpată, probe apreciate obiectiv din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, instanța concluzionează că acestea confirmă incontestabil şi justifică în deplină măsură încadrarea faptelor inculpatului Rotari Alexei în temeiul art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal – *Violența în familie, adică acțiunea intenționată, comisă de un membru al familiei, asupra altui membru al familiei, manifestată prin: maltratare, alte acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a sănătății,* starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului fiind demonstrată în totalitate.

Conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Rotari Alexei a fost pusă sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal are un caracter complex.

Obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei sau la viața persoanei.

Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victimă în cazul infracțiunii date poate fi orice membru al familiei făptuitorului. După cum reiese din art. 133^1 Cod penal „Prin membru de familie se înțelege: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).”

Latura obiectivă are următoare structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă, după caz în: vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății; vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; sinuciderea sau tentativa de sinucidere; deces; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Așadar, instanța de judecată constată cu certitudine ca în acțiunile inculpatului Rotari Alexei este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie, or, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, la 30 august 2025, aflându-se în gospodăria unde locuiește mama sa, Rotaru Liubovi, în r. *****, *****, în rezultatul unui conflict spontan apărut în familie, acționând în mod intenționat și având scopul să-și impună autoritatea prin provocarea de suferințe fizice precum și de leziuni corporale fratelui său Rotaru Igor, în timpul unui conflict i-a aplicat două lovituri cu un cuțit în zona brațului stâng, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0101 din 13.10.2025 două plăgi pe brațul stâng, care determină dereglarea sănătății de scurtă durată, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Infracțiunea prevăzută la art. 201^1 Cod penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată, după caz, din momentul producerii: 1) suferinței fizice; 2)

vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) suferinței psihice; 4) prejudiciul material sau moral.

Sub aspectul laturii subiective, în cazul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, făptuitorul manifestă intenție directă sau indirectă. La momentul săvârșirii infracțiunii, făptuitorul trebuie să știe sau să admită că este membru al familiei victimei și să urmărească săvârșirea infracțiunii nu asupra oricui, ci asupra persoanei având respectiva calitate specială.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată stabilește că la comiterea faptei incriminate, inculpatul Rotari Alexei a manifestat o intenție directă, având în vedere că acesta își dădea seama că aplică violență asupra fratelui Rotaru Igor, acesta având calitate specială de membru a familiei.

Faptul că inculpatul Rotari Alexei a manifestat o intenție directă, se confirmă prin declarațiile victimei și ale inculpatului.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 201[1] Cod penal, este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani.

Subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În consecință, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului Rotari Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, în totalitatea elementelor componenței de infracțiune, a fost dovedită în afară de orice dubiu rezonabil, urmând ca aceasta să fie recunoscut vinovat și condamnat pentru faptele comise.

Individualizarea pedepsei.

Potrivit art. 80[1] alin.(1)Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componența de infracțiunea prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Deci, în baza art. 364[1] Cod procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, și închisoare, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 ore la 135 ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Prevederile alin. (2) al art. 61 Cod penal, stipulează că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art. 75 Cod penal şi anume: limitele speciale ale pedepsei prevăzute, gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana

celui vinovat, de circumstanțele enumerate ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de circumstanțele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, de comportarea inculpatului în timpul și după consumarea infracțiunii, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață a inculpatului, de forma vinovăției.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Totodată, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana inculpatului Rotari Alexei, care și-a recunoscut vina, s-a căit de fapta comisă, la moment nu este angajat în câmpul muncii, fără persoane la întreținere, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nejudecat.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal, instanța reține *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave.*

Recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Careva circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Astfel, apreciind în ansamblu circumstanțele cazului, prin prisma scopului pedepsei penale, ținând cont de personalitatea inculpatului, de prevederile legale menționate, instanța consideră necesar de i-a numi inculpatului Rotari Alexei pedeapsa sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității reieșind din prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, art. 80/1 CP al RM ca urmare a reducerilor cu 1/4 din limitele pedepselor prevăzute de lege, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiunea – munca neremunerată în folosul comunității.

<u>Cheltuielile judiciare.</u>

Cu referire la cerința procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, instanța menționează că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*. Alin. (2) al normei citate, cuprind tipurile cheltuielilor judiciare.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin. (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Vasile Botnarenco, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 320 lei, pentru raportul de expertiză judiciară nr. 202526D0101 din 13.10.2025.

Deoarece în urma efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202526D0101 din 13.10.2025, au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei, instanța de judecată consideră necesar, de a încasa de la inculpatul Rotari Alexei, în beneficiul bugetului de stat, suma respectivă, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu referire la corpurile delicte.

Conform prevederilor art. 158 alin. (1) din Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Potrivit materialelor dosarului, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și anexare la cauza penală din 24.10.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict: un cuțit de buzunar. Astfel, conducându-se de prevederile art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța va dispune nimicirea acestuia, după devenirea definitivă a sentinței.

Cu referire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatei pînă când sentinţa va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că inculpatul Rotari Alexei se află sub imperiul unei măsuri preventive în forma de obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 de zile, adică până la 04.01.2026, aplicată prin ordonanța procurorului din 05 noiembrie 2025.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră raţional, la moment, de a menține în privinţa inculpatului Rotari Alexei măsura preventivă - obligarea de a nu

părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Conducându-se de prevederile art. 67, 80[1] Cod penal, art. 364[1], 338, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Rotari Alexei, se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, art.80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică inculpatului Rotari Alexei, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Rotari Alexei se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Rotari Alexei se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Se încasează din contul inculpatului Rotari Alexei, în beneficiul statului suma de 320,00 (trei sute douăzeci, 00) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare
suportate pentru efectuarea raportului expertizei judiciare.

Corpul delict: un cuțit de buzunar, anexat la materialele cauzei, după devenirea definitivă a sentinței, de nimicit.

Sentința cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu**
Ludmila