Dosarul nr. 1a-335/24 Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
/1-21161027-03-1a-22082024/ Judecător: Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

08 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov
Grefier Inna Rădăuță

Cu participarea:
Procurorului Lilia Prisacari
Avocatului inculpatului Natalia Uncu

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul **inculpatului Ceresău Vasile,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024, prin care inculpatul:

Ceresău Vasile, IDNP *****, născut la *****, moldovean, cetățean al RM, studii superioare, divorțat, supus militar, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în *****, fără antecedente penale.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond 01.11.2021- 31.07.2024;
Instanța de apel: 06.02.2025- 08.04.2025.

Pentru a se expune asupra apelului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința primei instanței, s-a stabilit, că inculpatul Ceresău Vasile la 04 aprilie 2012 primind de la SRL „Prodagro-Prim” în folosință cu titlu gratuit, o gheretă amplasată în ***** pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare, i-au fost încredințate în administrare și toate bunurile din interiorul gheretei, inclusiv un răcitor de apă, un frigider de model „FST 145 Indesit”, un climatizor de modelul „SB 10818” și un frigider pentru gheață.

Ulterior, în perioada 01 septembrie 2014-12 februarie 2015, pe motiv că SRL „Prodagro-Prim”, la solicitarea lui Ceresău Vasile, nu a acceptat înstrăinarea lui a acestui imobil, a însușit ghereta încredințată, un răcitor de apă, în valoare de 2 100 lei, un frigider de model „FST 145 Indesit” în valoare de 3 166,67 lei, un climatizor de modelul „SB 10818” în valoare de 4 839,91 lei și un frigider pentru gheață în valoare de 15 000 lei, iar la solicitarea de-a restitui, a refuzat categoric, prin ce a cauzat proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 25 106,58 lei.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024, a fost recunoscut vinovat Ceresău Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 191 alin. (1) Cod Penal cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii penale în baza art.60 alin. (1) lit. b) Cod penal. Instanța de fond s-a expus și asupra sorții corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024, inculpatul Ceresău Vasile, a contestat-o cu apel solicitând admiterea apelului, casarea sentinței nominalizate supra, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acesta să fie achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 191 alin. (1) Cod penal pe motiv că nu se conțin elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

În motivarea apelului declarat, menționează că garanțiile unui proces echitabil reglementat de art. 6 din Convenția Europeană se enumeră și faptul că orice persoană are dreptul de a fi judecat în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, iar cauza penală în privința acestuia nu a fost judecată în mod echitabil, fiind încălcate esențial drepturile acestuia garantate atât de Constituția RM, Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât și codului de procedură penală, iar această încălcare de lege se echivalează cu o eroare judiciară care urmează a fi corectată de către instanța de apel.

Prin urmare susține că din declarațiile martorilor și părții vătămate nu se confirmă faptul comiterii infracțiunii incriminate inculpatului, or instanța de fond adoptând sentința de condamnare formal și-a motivat soluția sa, favorizând poziția acuzatorului de stat.

A mai indicat faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost prezentate și administrate probe veridice ce ar confirma elementele constitutive a infracțiunii

prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal în acțiunile inculpatului Ceresău Vasile, iar sentința de condamnare nu poate fi emisă în baza unor presupuneri.

În continuare, arată că potrivit art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La fel, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală rezultă că instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alter interesele decât interesele legii.

Astfel, susține că instanța de fond formal a examinat cauza penală favorizând exclusiv poziția părții acuzării.

Procedura înștiințării legale în instanța de apel a fost executată.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Ceresău Vasile* fiind citat legal din motive necunoscute nu s-a prezentat (f.d.133, 141, 149, vol. II), Colegiul penal considerând posibilă examinarea prezentei cauze în lipsa inculpatului dar în prezența apărătorului Uncu Natalia care va acționa în interesele inculpatului.

În ședința instanței de apel, *avocatul Uncu Natalia în interesele inculpatului Ceresău Vasile* a susținut pe deplin apelul declarat de către inculpat, solicitând să fie admis pe motivele invocate în acesta. Prin urmare solicită ca inculpatul Ceresău Vasile să fie achitat de sub învinuirea adusă acestuia prin actul de învinuire.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Lilia Prisacari* a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpatul Ceresău Vasile ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apelul formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge, ca nefondată, cererea de apel declarată de către inculpatul Ceresău Vasile împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel*, respinge apelul menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată, că instanța de fond a stabilit starea de fapt și de drept, ce corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Ceresău Vasile în baza dispozițiilor art.191 alin. (1) Cod Penal – *delapidare a averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane.*

Colegiul la fel reține și prevederile art. 101 alin. (1) și (3) CPP, conform cărora, (1) fiecare, probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu –

din punct de vedere al coroborării lor. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Cu referire la normele procesuale expuse mai sus, instanța de fond a administrat probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității acestora, a apreciat just circumstanțele cauzei și a tras corect și întemeiat concluzii privind vinovăția lui Ceresău Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.191 alin. (1) Cod Penal.

Or, din textul apelului declarat de către inculpatul Ceresău Vasile se desprinde contestarea sentinței instanței de fond din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (1) Cod Penal.

Din aceste considerente, Colegiul penal, în vederea respectării pct.1 și pct.14 al Hotărârii Plenului CSJ cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005 și ținând cont că în apelul declarat se solicită achitarea inculpatului Ceresău Vasile, la caz urmează a fi verificate și cercetate suplimentar în instanța de apel probele învinuirii aduse inculpatului.

Subsecvent, Colegiul Penal atestă că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt, just a aplicat în speță normele de procedură penală și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, *inculpatul Ceresău Vasile* a declarat, că nu recunoaște vina în cele incriminate, explicând că pe Gogu Eugeniu îl cunoaște, acesta a activat în calitate de manager la SRL „BG Service”, care presta servicii de taxi, iar el era cofondator al întreprinderii în perioada anilor 2008-2012. În această perioadă locuia în or. Moscova. Când venea acasă se informa ce venit aducea întreprinderea. De la primărie i s-a acordat teren în arendă pentru 10 ani. Pe acest teren a fost ridicată ghereta, apoi i-a dat-o în gestiune lui Gogu Eugeniu. Ghereta pe care a construit-o se afla pe *****, iar în procesul documentării era pe str. Independenței 124. Ulterior, a aflat că a fost perfectată pe numele lui Gogu Eugeniu, fiind stabilită adresa pe *****. La întrebat pe Gogu Eugeniu cât să-i dea pentru gheretă, iar acesta i-a spus să-i dea 3000 euro. A fost de acord să o cumpere înapoi. După mai multe tentative de a soluționa problema, într-un final i-a achitat lui Gogu Eugeniu prin contract, de față cu Borș Ion suma de 3000 euro. În perioada 2012-2013 ***** i-a comunicat că a primit o scrisoare de la Gogu Eugeniu să achite o vitrină a frigiderului, un document ceva semnat de *****- vânzătoare. A plecat la fața locului pentru a discuta cu Gogu Eugeniu.

Acesta i-a spus că vrea să își i-a vitrinele și un cuptor electric, i-a spus că o să își i-a lucrurile după ce se vor clarifica cu mașinile care au fost scrise pe el. Gogu E. a refuzat spunând că nu este vinovat dar a fost nevoit să scrie cerere la procuratură și a fost influențat de *****. Când a avut loc evacuarea Gogu Eugeniu a pretins la două vitrine și ghereta. La momentul evacuării, bunurile: răcitorul de apă, frigiderul, climatizorul și frigiderul de înghețată care formează obiectul învinuirii, Gogu Eugeniu nu a pretins la ele, acestea se aflau în gheretă. Aceste bunuri le-a mutat în ghereta nouă, construită tot acolo. După 4 ani Gogu Eugeniu a venit după aceste bunuri, spunând că sunt ale lui, a refuzat să le dea spunându-i că bunurile îi aparțin, deoarece Gogu Eugeniu mai avea datorii la el și l-a întrebat de ce după atâta timp a venit. În contractul de vânzare-cumpărare a gheretei nu a fost specificat și lista bunurilor care erau în interiorul ei. A procurat doar ghereta. Lista bunurilor inclusiv din învinuire la momentul răscumpărării aparțineau lui Gogu Eugeniu. După ce a procurat ghereta nu a fost la Cadastru să o înregistreze, deoarece este bun mobil. După asta a făcut o gheretă nouă. A fost evacuat din ghereta care era înregistrată după Gogu Eugeniu. A răscumpărat ghereta cu tot cu bunurile aflate în ea. Atunci când i-a spus despre cele două mașini, i-a spus și despre bunuri (f.d.106-108, vol. II).

În pofida faptului, că prezenta cauză s-a examinat în procedură generală și inculpatul Ceresău Vasile nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond, și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

Declarațiile *părții vătămate Gogu Eugeniu*, date în ședința de judecată, care a declarat că, în anul 2014 a fost administrator și cofondator al SRL „Prodagro-Prim”. Pe Ceresău Vasile îl cunoaște, deoarece i-a fost partener și era fondator al SRL „BG Service”. În perioada 2010- 2011 a procurat o gheretă de la SRL „BG Service” care era amplasată *****, la răscruce. O perioadă de timp a activat în gheretă. Ulterior, a dat-o în arendă, în comodat către SRL „Chereseu &Company”. În timpul expirării contractului s-a întâmplat o situație, fiind evacuat arendatorul. Ulterior a stabilit că buticul era gol, era lipsă la bunuri, inclusiv și ușa de la intrare. A depus plângere la poliție. Ghereta care a fost transmisă către Ceresău a fost prin contract de primire-predare care la semnat vânzătoarea, prin act *****. Ea a fost transferată din funcția de vânzătoare de la Ceresău la el. SRL „Prodagro- Prim” a predat prin act de primire predare din numele lui „Chereseu& Company” și a fost semnat de ***** care anterior activa ca vânzătoare. Din lista de bunuri care au fost prezentată la poliție nu i-a fost restituit nimic, fiind bunuri procurate prin facturi. Soția lui Ceresău Vasile reprezenta compania SRL „Cheresau & Company”. În anul 2012 avea statut de administrator la SRL „Prodagro- Prim”. Poate să prezinte acte referitoare la perioada anilor 2012-2015 pe acest SRL. Crede că în anul 2015 a

avut statut de administrator la SRL „Prodagro- Prim”. În anul 2017 a depus a doua cerere la poliție. A prezentat facturile la poliție în privința bunurilor care au fost reținute în rechizitoriu. Cu executorul Borș nu a scos nimic din gheretă (f.d.100-101, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată prin care a declarat că pe Gogu Eugeniu îl cunoaște, a lucrat la el în calitate de vânzătoare, careva conflicte nu a avut. Îl cunoaște și pe Ceresău Vasile, ulterior a lucrat la compania acestuia în calitate de vânzătoare prin anii 2012-2014. Relații de conflict cu acesta nu a avut. După câte cunoaște conflict a fost între Gogu Eugeniu și Ceresău Vasile de la niște frigidere. A activat în calitate de vânzătoare la ghereta de pe str. Independenței în anul 2010 la Gogu Eugeniu. În gheretă nu era nici o aparatură. Între timp a adus frigider vitrină, frigider simplu pentru înghețată și unul simplu, condiționer, microundă, culer pentru cafea și alte bunuri ca să poată activa. Aproximativ peste 2 ani de ea s-a apropiat *****, soția lui Ceresău Vasile și i-a comunicat că va lucra cu ei. Aceasta a fost verbal, nu a semnat nimic. A lucrat până în august 2015, apoi a venit Svetlana și i-a spus deja că va lucra feciorul ei și soția acestuia. A făcut inventarierea și a plecat. Când a plecat bunurile erau fiecare la locul lor. Bunurile au fost aduse în gheretă, a fost un act care l-a primit de la Gogu Eugeniu. Cînd s-a concediat nu a dat bunurile prin vreun act lui *****. Nu a asistat cînd s-au predat bunurile de la Gogu Eugeniu către *****. A avut conversație cu ***** care i-a spus că o să lucreze cu ea. A muncit oficial la *****, nu știe precis, dar crede că era contract, precis trebuia să fie, ceva a semnat. A primit bunurile, a semnat act cu Gogu Eugeniu când lucra la *****. Nu i-a spus lui ***** că a semnat cu Gogu Eugeniu o foaie în care erau bunurile din magazin. A semnat o listă a bunurilor, adică aparatelor care erau aduse în gheretă de către Gogu Eugeniu. Ține minte că a semnat, crede că era act de primire-predare din anul 2012. Între bunuri era și frigider casnic de model „Indesit” (f.d.102-103, vol. II).

Declarațiile *martorului* *****, date în ședința de judecată prin care a declarat că, îl cunoaște pe Ceresău Vasile deoarece a activat în magazinul acestuia. Crede că din anul 2015 a activat în calitate de vânzătoare, iar careva conflicte cu acesta nu a avut. Pe Gogu Eugeniu nu îl cunoaște. Nu a auzit ca Gogu Eugeniu și Ceresău Vasile să aibă conflicte. A muncit ca vânzătoare la ghereta de pe *****, nu a activat la ghereta de pe *****. Magazinul unde a activat ea se afla pe *****. Pe ***** o cunoaște este din sat. Nu a lucrat cu ea la Ceresău Vasile. Stăpânul magazinului unde a activat era *****. Cînd a început a activa în magazin era frigider, de toate. Cînd activa acolo frigiderul se afla în magazin. În perioada cât a activat la magazin de către SRL „**********” care se ocupa cu instalarea utilajelor, nu au fost instalate pentru magazin careva tehnică sau bunuri. În prezența ei lucrătorul de la poliție nu a efectuat nici o inventariere a bunurilor care

se aflau în magazinul în care activa ea, iar careva neînțelegeri între Gogu Eugeniu și Ceresău Vasile ea nu cunoaște (f.d.104-105).

Pe lângă declarațiile admise de instanță în calitate de probe pertinente, concludente și utile, instanța de apel admite drept probe concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului Ceresău Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal și probele scrise și anume: procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.02.2015, prin care Gogu Eugeniu solicită organului de poliție să atragă la răspundere persoanele care în perioada de timp 01.09.2014- 12.02.2015 i-au sustras din ghereta amplasată în *****următoarele bunuri: culer de apă în sumă de 2100 lei, inventar magazin în sumă de 32 000 lei, frigider „Indesit" în sumă de 3166,67 lei, condiționer Simbia în sumă de 4839,91 lei, frigider pentru înghețată în sumă de 15 000 lei și deteriorări vitrină frigider cu prețul de 32 000 lei, în total suma de 57106,58 lei MD, cauzându-i un prejudiciu considerabil (f.d.94, vol. I); cererea lui Gogu Eugeniu din 12.02.2015 și 23.02.2014, prin care ultimul solicită identificarea și atragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care în perioada de timp 01.09.2014-12.02.2015, din ghereta amplasată în *****, au sustras culer de apă în sumă de 2100 lei, inventar magazin în sumă de 32 000 lei, frigider Indesit în sumă de 3166,67 lei, condiționer Simbia în sumă de 4839,91 lei, frigider pentru înghețată în sumă de 15 5 000 lei și deteriorări vitrină frigider cu prețul de 32 000 lei, în total suma de 57106,58 lei MD, care aparține SRL „Prodagro- Prim", astfel pricinuindu-i un prejudiciu material considerabil (f.d.95 și 101, vol. I); contractul de comodat nr. 10 din 04.04.2012, încheiat între SRL „Prodagro- Prim", în calitate de comondant și SRL „Chereseu & Company", în calitate de comandatar, prin care comondantul transmite spațiu comercial (ghereta) de pe *****cu titlu gratuit, iar comandatarul primește în folosință aceste imobile pentru perioada 02.04.2012-31.03.2013 (f.d.104-105,vol. I); lista inventarului la ghereta comercială SRL „Prodagro- Prim" din anul 2014 (f.d.106, vol. I) și actul de primire-predare a inventarului comercial din 05.04.2012, prin care SRL „Prodagro-Prim" în persoana directorului Gogu Eugeniu predă inventarul comercial în folosință temporară din ghereta situată pe str. E. Voinițchi firmei SRL „Chereseu& Company" reprezentată de ***** conform contractului de arendă, următoarele bunuri: vitrină frigorifică – 2 buc.; aparat aer condiționat – 1 buc.; frigider – 1buc.; cuptor electric -1 buc.; cuptor microunde -1 buc.; culer -1 buc.; fritiurnița -1 buc. și frigider înghețată – 1 buc. (f.d.107, vol. I).

Consecvent, Colegiul indică că vina inculpatului Ceresău Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal se mai dovedește și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2015, cercetarea fiind efectuată în ghereta situată în *****, potrivit căruia în gheretă nu au fost depistate bunuri (f.d.119, vol. I).

De asemenea, Colegiul indică că vina inculpatului Ceresău Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal se mai dovedește și prin: ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 24.09.2019, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea unui frigider de culoare albă de model „Indesit” și a unui cuptor cu microunde de model „Vitek” de la ***** (f.d.149-150, vol. I); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 19.05.2021, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea unui frigider de culoare albă de model „Indesit” de la ***** (f.d.152-156, vol. I); ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.05.2021, fiind recunoscut în această calitate un frigider de culoare albă de model „Indesit” (f.d.157, vol. I); ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 18.06.2021, prin care s-a dispus și efectuat ridicarea: procesului-verbal de evacuare din 12.02.2015, titlului executoriu din 20.01.2014, procesului-verbal de constatare din 12.02.2015, procesului-verbal de constatare din 19.08.2014, titlului executoriu, procesului-verbal de imposibilitate a executării din 01.09.2014 și 3 imagini foto a gheretei de la executorul judecătoresc Borș Aurelia, anexate la dosar (f.d.159-169, vol. I) și informația oferită de ÎI „*****” din 04.03.2019, prin care se confirmă că valoarea unui culer de apă este de 2 100 lei, a unui frigider de model „Indesit” pentru gheață este 15 000 lei, a unui condiționer de model Sombo SB este 6 de 4 840 lei, a unui inventor magazine este de 32 000 lei și a unui frigider de model „Indesit” este de 3 170 lei (f.d.174-178, vol. I).

Drept urmare, Colegiul penal analizând și apreciind probele în ansamblul lor după cum au fost prezentate și administrate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile părții vătămate și a martorilor din care rezultă vinovăția inculpatului Ceresău Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal.

Argumentele prezentate de către inculpatul Ceresău Vasile sunt o încercare de sustragere de la răspunderea penală pentru infracțiunea săvârșită, or s-a stabilit cert și fără careva dubii, că faptele expuse în învinuire își regăsesc confirmare în probele administrate și cercetate în ședința de judecată, suplimentar Colegiul penal constată, că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, de vreme ce declarațiile părții vătămate și a martorilor, coroborate la celelalte probe analizate în cadrul ședinței de judecată, demonstrează cu certitudine comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar nu va susține argumentele inculpatului Ceresău Vasile, or instanța de fond a argumentat pe deplin poziția

adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât şi din punct de vedere a prevederilor legale.

Astfel, Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.

Aşadar, probele verbale şi cele scrise administrate în prezenta cauză, care au servit obiect de cercetare judecătorească atât în instanța de fond, cât şi cea de apel, permit Colegiului de a concluziona temeinicia soluției judiciare privind vinovăția inculpatului Ceresău Vasile în baza dispozițiilor art.191 alin. (1) Cod Penal- *delapidarea averii străine, adică însuşirea ilegală a bunurilor altei persoane.*

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod Penal, incriminată inculpatului Ceresău Vasile, Colegiul reține următoarele:

Atât, doctrina penală şi jurisprudența națională, cât şi prevederile legale enunțate supra indică că ,,calificarea după elementele componenței de infracțiune, presupune determinarea conținutului semnelor componenţei de infracţiune prevăzută de o normă juridico-penală şi, pe de altă parte, stabilirea în fapta persoanei a semnelor unei infracţiuni concrete după elementele componenţei de infracţiune. Stabilirea elementelor infracţiunii presupune o anumită consecutivitate, mai întâi se constată obiectul infracţiunii ..., apoi se stabilește latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă". Aşadar, încadrarea juridică sau calificarea infracţiunii reprezintă operaţiunea de stabilire a concordanţei între starea de fapt şi

normele juridice aplicabile privind incriminarea, precum şi dispoziţiile generale aplicabile pentru tragerea la răspundere penală a făptuitorului.

În acest sens, Colegiul penal menționează că, prin fapta comisă, Ceresău Vasile, a atentat la *obiectul juridic special* ce constă în relaţiile sociale cu caracter patrimonial, a căror existenţă şi dezvoltare prezumă un regim de legalitate privind bunurile (obiect juridic principal); *obiectul juridic secundar* constă în relaţiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în unităţile publice sau private, manifestată prin administrarea sau gestionarea bunurilor încredinţate în albia cadrului legal.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă banii, bunurile mobile, alte valori pe care făptuitorul le gestionează sau le administrează. Astfel, o cerinţă obligatorie pentru existența infracțiunii de delapidare a averii străine constă în faptul că obiectul material trebuie să se afle efectiv, în condițiile legii, în gestiunea sau administrarea făptuitorului şi să fie străin pentru acesta; totodată, obiectul material trebuie să dispună de valoare materială determinabilă.

Încredințarea nemijlocită a bunurilor de către o persoană fizică sau juridică (indiferent de forma sa juridico-organizatorică) se face în funcție de specificul activității economice (în cadrul relațiilor contractuale încheiate, fişa postului, însărcinare specială) cu determinarea clară a atribuțiilor de serviciu în ce privește gestionarea sau administrarea bunurilor. Drept cadru legal pentru transmiterea obiectului material în gestiunea sau administrarea făptuitorului servesc contractele de drept civil: de arendă, de transport de mărfuri, de expediție, de mandat, de administrare fiduciară, de depozit, de magazinaj etc.

Latura obiectivă, a infracțiunii specificate la art. 191 Cod penal se caracterizează prin comiterea acțiunii îndreptate spre însușirea ilegală a bunurilor altei persoane fizice sau juridice, în a cărei posesie sau detenție se află. Luarea bunului se face anume de la această persoană – fizică sau juridică, publică sau privată – acțiune prin care se aduce atingere poziției bunurilor din sfera ei patrimonială, producându-i pagube materiale.

Caracterul ilegal al însușirii se exprimă prin scoaterea de către făptuitor, fără temei, a bunului din posesia sau detenția altei persoane şi trecerea acestuia, fără nici un drept, în stăpânirea sa, ținând cont de faptul că acest bun i-a fost încredințat în administrare sau gestionare în legătură cu funcția exercitată (însărcinarea specială) în unitatea publică sau privată şi putea fi utilizat numai potrivit reglementărilor de rigoare şi destinației.

Însușirea constă în scoaterea bunului din patrimoniul victimei şi luarea acestuia în stăpânirea făptuitorului, care poate dispune de el potrivit voinței sale – să-l consume, să-l utilizeze etc. Delapidarea este o infracțiune de rezultat (componență materială) şi se consideră consumată din momentul însușirii ilegale a

bunurilor altei persoane, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după dorință.

Latura obiectivă a infracțiunii de delapidare presupune şi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere – şi urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție în forma intenției directe, scopul urmărit de făptuitor fiind unul cupidant.

Subiect activ al infracțiunii de delapidare poate fi persoana fizică, care în afară de cerințele generale ale răspunderii penale (este persoană responsabilă, are vârsta de 16 ani), trebuie să posede şi calitatea de administrator sau de gestionar într-o unitate publică sau privată.

Subiect pasiv sau victimă a infracțiunii de delapidare pot fi proprietarii posesorii, deținătorii de bunuri mobile sau imobile, fie aceștia persoane fizice sau juridice, publice sau private.

Prin urmare, la caz se constată cu certitudine faptul că *inculpatul Ceresău Vasile la 04 aprilie 2012 primind de la SRL „Prodagro Prim" în folosință cu titlu gratuit, o gheretă amplasată în ***** pentru comercializarea produselor alimentare și nealimentare, i-au fost încredințate în administrare și toate bunurile din interiorul gheretei, inclusiv un răcitor de apă, un frigider de model „FST 145 Indesit", un climatizor de modelul „SB 10818" şi un frigider pentru gheață. Ulterior, în perioada 01 septembrie 2014-12 februarie 2015, pe motiv că SRL „Prodagro-Prim", la solicitarea lui Ceresău Vasile, nu a acceptat înstrăinarea lui a acestui imobil, a însușit ghereta încredințată, un răcitor de apă, în valoare de 2 100 lei, un frigider de model „FST 145 Indesit" în valoare de 3 166,67 lei, un climatizor de modelul „SB 10818" în valoare de 4 839,91 lei şi un frigider pentru gheață în valoare de 15 000 lei, iar la solicitarea de-a restitui, a refuzat categoric, prin ce a cauzat proprietarului un prejudiciu material în proporții considerabile, în valoare totală de 25 106,58 lei.*

Or cu certitudine s-a stabilit la caz că în perioada anilor 2008-2014 între Ceresău Vasile și Gogu Eugeniu au existat relații comerciale în legătură cu persoanele juridice pe care le gestionau, inclusiv prin procurare de gherete. Astfel, partea vătămată Gogu Eugeniu în perioada anilor 2012 era administrator al SRL „Prodagro-Prim", iar Ceresău Vasile deși era asociat al SRL „Chereseu&Company" unde administrator era soția acestuia ***** toate tranzacțiile erau coordonate, aprobate și încheiate nemijlocit la decizia lui Ceresău Vasile. Ceresău Vasile fiind și administrator al altei persoane juridice „BG Service" SRL.

La caz, circumstanțele enumerate supra se identifică prin declarațiile părții vătămate, care în instanța de fond a declarat că *„...În perioada 2010-2011 a*

*procurat o gheretă de la SRL „BG Service” care era amplasată *****, la răscruce. O perioadă de timp a activat în gheretă. Ulterior, a dat-o în arendă, în comodat către SRL „Chereseu &Company”. În timpul expirării contractului s-a întâmplat o situație, fiind evacuat arendatorul. Ulterior a stabilit că buticul era gol, era lipsă la bunuri, inclusiv și ușa de la intrare. A depus plângere la poliție. Ghereta care a fost transmisă către Ceresău a fost prin contract de primire-predare care la semnat vânzătoarea, prin act *****...”.*

De asemenea, starea de fapt expusă supra se mai confirmă și prin declarațiile *****, care a declarat că „*... A lucrat până în august 2015, apoi a venit ***** și i-a spus deja că va lucra feciorul ei și soția acestuia. A făcut inventarierea și a plecat. Bunurile au rămas unde erau. Când a plecat bunurile erau fiecare la locul lor. Bunurile au fost aduse în gheretă, a fost un act care l-a primit de la Gogu Eugeniu. Când s-a concediat nu a dat bunurile prin vreun act lui *****....”.*

Drept urmare, faptul transmiterii bunurilor aflate în gheretă se confirmă prin contractul de comodat nr. 10 din 04.04.2012, încheiat între SRL „Prodagro- Prim”, în calitate de comondant și SRL „Chereseu & Company”, în calitate de comandatar, prin care comondantul transmite spațiu comercial (ghereta) de pe *****cu titlu gratuit, iar comandatarul primește în folosință aceste imobile pentru perioada 02.04.2012-31.03.2013 cu lista inventarului la ghereta comercială SRL „Prodagro- Prim” din anul 2014 de la f.d.106, vol. I.

La fel, faptul constatării predării gheretei de către partea vătămată firmei SRL „Chereseu&Company” însoțită cu inventar se confirmă prin actul de primire-predare a inventarului comercial din 05.04.2012, prin care SRL „Prodagro-Prim” în persoana directorului Gogu Eugeniu predă inventarul comercial în folosință temporară din ghereta situată pe *****firmei SRL „Chereseu& Company” reprezentată de ***** conform contractului de arendă, următoarele bunuri: vitrină frigorifică – 2 buc.; aparat aer condiționat – 1 buc.; frigider – 1buc.; cuptor electric -1 buc.; cuptor microunde -1 buc.; culer -1 buc.; fritiurniță -1 buc. și frigider înghețată – 1 buc.

În acest sens, inculpatul Ceresău Vasile, deși nu a recunoscut vina, fiind audiat în cadrul instanței de fond, a declarat că „...prin hotărârea judecătorească executorie a fost evacuată SRL „Cheresau&Company” împreună cu bunurile din gheretă. Cu participarea executorului judecătoresc Borș Aurelia a fost efectuat act în ceea ce privește două vitrine de la gheretă. Aproximativ peste 4 ani de la evacuare, Gogu Eugeniu a venit după bunuri. Din ghereta veche a luat bunurile și le-a transferat în ghereta nouă. Când a avut loc evacuarea Gogu Eugeniu a pretins la două vitrine și la ghereta. La momentul evacuării, bunurile: răcitorul de apă, frigiderul, climatizorul și frigiderul de înghețată care formează obiectul învinuirii, Gogu Eugeniu nu a pretins la ele, acestea se aflau în gheretă. Aceste bunuri le-a mutat în ghereta nouă, construită tot acolo...”, ”... După 4 ani Gogu Eugeniu a venit

după aceste bunuri, spunând că sunt ale lui, a refuzat să le dea spunându-i că bunurile sunt ale lui, deoarece Gogu Eugeniu mai avea datorii la el și l-a întrebat de ce după atâta timp a venit...".

Subsecvent, Colegiul indică că inculpatul Ceresău Vasile conștientiza gradul prejudiciabil al acțiunilor sale și în mod demonstrativ a refuzat restituirea bunurilor părții vătămate sub pretextul unei datorii, mai mult chiar și evacuarea din gheretă conform materialelor cauzei a avut loc cu conflicte.

La caz, prin prisma plângerii și declarațiilor părții vătămate Gogu Eugeniu rezultă indubitabil că inculpatul Ceresău Vasile, în perioada de timp 01.09.2014-12.02.2015 a însușit din ghereta ce aparțin lui SRL „Prodagro- Prim" bunuri, și anume: un răcitor de apă, în valoare de 2 100 lei, un frigider de model „FST 145 Indesit" în valoare de 3 166,67 lei, un climatizor de modelul „SB 10818" în valoare de 4 839,91 lei și un frigider pentru gheață în valoare de 15 000 lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă totală de 25 106,58 lei.

Mai mult, partea vătămată în cadrul audierii în instanța de fond a indicat circumstanțe relevante şi veridice cazului examinat, or declarațiile acesteia nu au fost contrare altor mijloace de probă administrate în proces sau declarațiilor martorilor audiați pe caz.

Astfel, declarațiile părții vătămate Gogu Eugeniu coroborează cu procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate şi redau situația obiectivă pe caz, ce confirmă consecutiv toate probele, începând cu procesul verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.02.2015, urmând cu cercetarea la fața locului, contractul de comodat nr. 10 din 04.04.2012 cu lista inventarului la ghereta comercială SRL „Prodagro- Prim" din anul 2014 cât și actul de primire-predare a inventarului comercial din 05.0.2012, probe care au fost administrate în conformitate cu prevederile procesual-penale.

Prin urmare, afirmațiile din apelul declarat, precum că în acțiunile inculpatului Ceresău Vasile lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (1) Cod penal, Colegiul le va aprecia ca pur declarative, or, potrivit declarațiilor părții vătămate, a martorilor și probelor scrise care au fost cercetate în instanța de fond și cea de apel confirmă incontestabil învinuirea adusă lui Ceresău Vasile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (1) Cod penal.

Ce ține de soluția privind liberarea inculpatului Ceresău Vasile de răspunderea penală, Colegiul și în această parte consideră corectă soluția, or, după cum a constatat instanța de fond de la data săvârșirii infracțiunii de către inculpat, data de 01.09.2014-12.02.2015, care prin prisma art.16 alin. (3) Codul penal se consideră infracțiune mai puțin gravă, şi până la data adoptării sentinței 31.07.2024, au expirat mai mult de 5 ani, soluția fiind în concordanță cu

prevederile art. 60 alin. (1) lit.b) Codul penal (în redacția legii în vigoare până la data de 07.06.2024).

În atare situație, Colegiul Penal concluzionează că argumentele invocate în cererea de apel depusă de inculpatul Ceresău Vasile sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024 urmează a fi menținută fără modificări.

Pe motivele expuse și în temeiul de art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelul **inculpatului Ceresău Vasile,** declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 31.07.2024, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și pronunțată public la data de 08.04.2025.

Președintele ședinței, judecător: Judecători: