Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Viorica Dodon)
Dosarul nr. 2r-1339/25
(2-25056040-02-25r-07072025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de Veronica Vascan împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 24 aprilie 2025, Veronica Vascan a depus o contestație împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea contestației indică că, în adresa executorului judecătoresc a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. MAI06111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Buiucani privind încasarea sumei de 500 lei de la Veronica Vascan, în contul Ministerului Finanțelor. Iar prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 27 mai 2024 nr. 026s-766/2024 a fost intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. MAI06111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Buiucani privind încasarea sumei de 500 lei de la Vascan Veronica în contul Ministerului Finanțelor.

Notează că, conform pct. 6 din încheiere se indică că copia încheierii, însoțită de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, se expediază părților procedurii de executare, iar debitorului și copia autentificată a documentului executoriu cu informarea acestuia că suma finală a cheltuielilor de executare ce urmează a fi încasate de la, se va stabili ulterior, în condițiile legii (...).

Remarcă că, contrar prevederilor art. 60 alin. (3) din Cod de executare și art. 67 din

Cod de executare, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu nu a expediat în adresa ei încheiere de intentare și copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Astfel, la data de 31 martie 2025 a expediat în adresa executorului judecătoresc Oleg Ungureanu cerere de informare în baza cărui temei este aplicată interdicție privind perfectarea cardului bancar.
Punctează că, la 14 aprilie 2025, la cererea înaintată, pe adresa de e-mail executorul judecătoresc a expediat încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024 în baza documentului executoriu nr. MAI06111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Buiucani privind încasarea amenzii în sumă de 500 lei.
Reiterează că, încheierea de intentare a procedurii de executare nu i-a fost expediată conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Cod de executare și art. 67 alin. (7) din Cod de executare. Copia încheierii a primit-o la 14 aprilie 2025, ca urmare înaintării cererii.
Subliniază că, la 11 ianuarie 2024 prin procesul-verbal nr. MAI0611359 i-a fost aplicată amendă în mărime de 500 lei, pentru încălcarea termenului de vizare a permisului de armă sau a permisului de deținere a armelor. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit la 11 ianuarie 2024 ora 11:14.
Menționează că, în conformitate cu art. 34 alin. 3) din Cod contravențional, la data de 11 ianuarie 2024, ora 13:50 a achitat amenda în mărime de 250 lei. Acest fapt se confirmă inclusiv din documentul executoriu anexat de executorul judecătoresc la încheierea de intentare. Un alt document confirmativ privind achitarea amenzii în termen de 3 zile lucrătoare, este nota de plată mpay nr. 00583027094699.
Evidențiază că, ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc constituie intentarea procedurii executare în baza unui document executoriu, care a fost executat benevol la 11 ianuarie 2024, precum și neprezentarea/expedierea încheierii de intentare însoțită de copia documentului executoriu, condiție obligatorie conform prevederilor art. 60 alin. (3) din Cod de Executare.
Prin urmare, solicită admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 27 mai 2024 nr. 026s-766/2024 privind intentarea procedurii de executare, încasarea din contul pârâtului/creditor și executorul judecătoresc în beneficiului ei a cheltuielilor de judecată suportate efectiv la inițierea și examinarea prezentei acțiuni.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, s-a admis contestația depusă Veronica Vascan și s-a anulat încheierea nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024 privind intentarea procedurii de executare. S-a încasat de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în beneficiul reclamantei Veronica Vascan, cheltuielile de judecată în sumă de 450 lei.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii prin care contestația depusă de Veronica Vascan, să fie respinsă ca neîntemeiată.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că, la 23 mai 2024 în cadrul Biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, conform competenței teritoriale, de către Inspectoratul General al Poliției a fost înaintat spre executare silită, documentul executoriu nr. MAI06 111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul General al Poliției, IP Buiucani, privind încasarea sumei de 500 MDL, amendă de la Veronica Vascan, în contul Ministerului Finanțelor.

Indică că, conform datelor din procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit la 11 ianuarie 2024, acesta a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnarea procesului-verbal de către contravenientul Veronica Vascan. La fel, conform înscrisurilor din documentul executoriu, Decizia de sancționare a devenit definitivă la 11 ianuarie 2024 şi nu a fost achitată amenda.

Totodată menţionează că până la intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc interpelează „AGE Contravenţii” pentru a verifica dacă amenda a fost achitată. Astfel la data intentării procedurii de executare 026s-766/2024, conform informației din „AGE Contravenţii”, amenda în sumă de 500 MDL conform documentului executoriu nr. MAI06 111359 din 11 ianuarie 2024 nu a fost percepută. Astfel, luând în considerare că documentul executoriu a corespuns prevederilor art. 14 Cod de executare şi conține înscrisul că a devenit „definitiv” şi „Nu au fost înregistrate achitări online”, prin încheierea nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât şi a fost invitat debitorul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 10 iunie 2024 ora 11:30.

Notează că, încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, copia documentului executoriu şi borderoul de calcul a cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa debitorului indicată în documentul executoriu, precum şi în baza de date SIC „Acces Web”,. Actele sus menționate au fost expediate cu scrisoare cu aviz de recepție, însă aceasta s-a întors în cadrul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”. Astfel, luând în considerare faptul că documentul executoriu nr. MAI06 111359

din 11 ianuarie 2024 emis de IGP, IP Buiucani nu a fost executat, în scopul asigurării executării documentului executoriu menţionat, la 11 iulie 2024, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis încheierea nr. 026s-766/2024 prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra mijloacelor financiare din conturile debitorului, în limita sumei urmărite de 500 lei.
Indică că, conform materialelor procedurii de executare, debitorul nu deținea mijloace financiare în conturile deschise. Astfel, în scopul identificării patrimoniului debitorului, la 8 octombrie 2024, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a emis încheierea nr. 026s-766/2024 prin care a dispus aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Veronica Vascan.
Subliniază că, la 11 aprilie 2025 executorul judecătoresc a recepționat o cerere din partea debitorului Veronica Vascan trimisă prin intermediul adresei electronice. Conform cererii, debitorul a solicitat executorului judecătoresc să îi fie transmisă prin intermediul adresei electronice vascanveronica@vahoo.com copia documentului executoriu şi încheierea executorului judecătoresc emisă în baza acestuia. Prin urmare la 14 aprilie 2025 executorul judecătoresc a transmis debitorului Veronica Vascan prin intermediul adresei electronice documentul executoriu nr. MAI06 111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul General al Poliției, IP Buiucani şi încheierea nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024 privind intentarea procedurii de executare.
Invocă că, la 18 aprilie 2025 în cadrul biroului executorului judecătoresc a parvenit o cerere din partea IGP, IP Buiucani, conform căreia IP Buiucani a informat executorul judecătoresc Oleg Ungureanu că la 15 noiembrie 2024, în cadrul Serviciul Statistic al Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost prezentat seria şi numărul notei de plată „00583027094699” confirmare de la Serviciul Fiscal pe faptul achitării procesului-verbal cu privire la contravenția supra menționată la data de 11 ianuarie 2024 orele 13:50. Reieşind din cele expuse, IP Buiucani a solicitat respectuos încetarea procedurii de executare, dat fiind faptul că amenda a fost achitată. Totodată IP Buiucani a comunicat că la momentul trimiterii documentului executoriu către executorul judecătoresc, baza de date Rossoft nu a arătat achitarea amenzii. Astfel executorul judecătoresc examinând cererea trimisă de IP Buiucani a constatat faptul că documentul executoriu a fost executat anticipat transmiterii spre executare a acestuia din ce motiv la 5 mai 2025 a emis încheierea nr. 026s-766/2025 privind încetarea procedurii de executare cât şi a dispus anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privinţa debitorului, fără a încasa careva cheltuieli de executare.
Remarcă că, încheierea nr. 026s-766/2025 din 5 mai 2025 privind încetarea procedurii de executare a fost expediată părților pe procedura de executare pentru informare, iar dosarul a fost arhivat. La fel, menţionează că din contul debitorului

nu a fost încasate careva mijloace financiare. Prin urmare, analizând argumentele invocate de către reclamat, le consideră neîntemeiate şi lipsite de suport juridic.
Notează că, referitor la motivul invocat de Veronica Vascan în contestație precum citez: „încheierea de intentare a procedurii de executare nu a fost expediată în adresa subsemnatei Vascan Veronica”, menţionează repetat faptul că încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, copia documentului executoriu şi borderoul cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa debitorului indicată în documentul executoriu, precum şi în baza de date SIC „Acces Web”. Actele sus menționate au fost expediate cu scrisoare recomandată şi aviz de recepție, însă aceasta s-a întors în cadrul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”. La fel debitorul invocă că executorul judecătoresc a acționat cu intenție vădit contrar legii fiindcă urma să refuze intentarea procedurii de executare pe motiv că documentul executoriu a fost executat la data de 11 ianuarie 2024 ora 13:50. Aici menţionează faptul că la înaintarea documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc verifică conținutul documentului executoriu dacă corespunde conform art. 14 Cod de executare. Astfel, luând în considerare că documentul executoriu a corespuns prevederilor art. 14 Cod de executare şi conține înscrisul că a devenit „definitiv” şi „Nu au fost înregistrate achitări online”, cât şi în baza de date „AGE Contravenţii” era mențiunea „Neperceput”, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât şi a fost invitat debitorul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 10 iunie 2024 ora 11:30.
Menționează că, la momentul intentării procedurii de executare, executorul judecătoresc nu cunoștea că documentul executoriu a fost executat, ori pe însuși documentul executoriu este mențiunea „Neperceput” cât şi în baza de date AGE Contravenţii la fel este mențiunea „Neperceput”. Astfel, executorul judecătoresc era în imposibilitatea de a ști despre faptul că contravenientul a achitat amenda în termen de 72 ore. Despre achitarea amenzii de către contravenient în termen de 72 de ore, executorul judecătoresc a aflat din scrisoarea transmisă de IP Buiucani la 18 aprilie 2025. Astfel, odată ce a fost comunicat executorului judecătoresc despre executarea documentului executoriu, acesta a emis încheierea privind încetarea procedurii de executare şi anularea tuturor măsurilor de asigurare aplicate în privinţa debitorului, fără a solicita încasarea cărorva cheltuieli de executare.
Susține că, analizând argumentele invocate în încheierea instanţei de fond, se constată că instanţa de fond neîntemeiat şi eronat a dispus și încasarea de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în beneficiul reclamantei Veronica Vascan cheltuielile de judecată în sumă de 450 lei. Indică că, instanţa de fond a remarcat corect faptul că Veronica Vascan în contestația depusă, a dovedit că a

achitat amenda aplicată chiar în ziua aplicării, 11 ianuarie 2024, dar conform speței, înscrisurilor şi materialelor anexate la procedura de executare este clar constatat că la data intentării procedurii de executare 026s-766/2024, executorul judecătoresc nu a cunoscut despre achitarea amenzii, mai mult conform informației din AGE Contravenţii, amenda în sumă de 500 MDL conform documentului executoriu nr. MAI06 111359 din 11 ianuarie 2024 nu a fost percepută plata amenzii precum este indicat şi în documentul executoriu menţionat supra, totodată conform cererii recepționate la 18 aprilie 2025 din partea IP Buiucani, IP Buiucani a comunicat că la momentul trimiterii documentului executoriu către executorul judecătoresc, baza de date Rossoft nu a arătat achitarea amenzii, ce demonstrează repetat faptul că din toate informațiile deținute de executorul judecătoresc la intentare procedurii de executare amenda nu a fost percepută ca achitată. Astfel se constată că acesta este o eroare de sistem ce nu poate fi atribuită pe propria răspundere a executorului judecătoresc sau într-o acțiune cu intenție vădit contrar legii ori de iresponsabilitate.

Punctează că, luând în considerare că documentul executoriu a corespuns prevederilor art. 14 Cod de executare şi conține înscrisul că a devenit „definitiv” şi „Nu au fost înregistrate achitări online”, prin încheierea nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare a documentului executoriu, intentarea procedurii de executare, acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile, cât şi a fost invitat debitorul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 10 iunie 2024 ora 11:30.

Susține că, un alt argument invocat de către judecător este faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins toate acţiunile pentru a informa reclamanta despre intentarea procedurii de executare si actele emise în procedura de executare. La acest compartiment, consideră că instanţa de fond, se expune fără temei, incalificabil şi nemotivat asupra acţiunilor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, neprivind la faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile de executare conform procedurii de executare, încheierea de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare, copia documentului executoriu şi borderoul de calcul a cheltuielilor de executare au fost expediate în adresa debitorului indicată în documentul executoriu, precum şi în baza de date SIC „Acces Web”. Actele sus menționate au fost expediate cu scrisoare recomandată şi cu aviz de recepție, însă aceasta s-a întors în cadrul biroului executorului judecătoresc cu mențiunea oficiului poștal „nereclamat”.

Menționează că, un alt temei de anulare a încheierii instanței de fond, este faptul că în contestația înaintată, reclamantul solicită încasarea din contul pârâtului/creditor şi executorului judecătoresc, a cheltuielilor de judecată.

Notează că, conform art. 163, alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a

acţiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. Astfel, legiuitorul a prevăzut expres în norma menționată reclamațiile se înaintează față de debitor sau creditor iar că executorul judecătoresc are calitatea de intervenient accesoriu. Prin urmare, însuși instanţa indică că executorul judecătoresc are calitatea procesuală de intervenient accesoriu, şi nu este parte în sensul art. 59, alin. (1) Cod de procedură civilă. Conform art. 59 Cod de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. În urma celor expuse, este evident că instanţa de fond ilegal a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 450 lei, de la intervenientul accesoriu şi nu de la pârât. Or, în virtutea statutului său procesual, dar şi a drepturilor şi a obligațiilor ce-i revin, potrivit normelor Codului de procedură civilă, intervenientul accesoriu nu poate fi obligat la compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv la compensarea cheltuielilor de asistență juridică, întrucât compensarea acestora este pusă în exclusivitate în sarcina părții în proces (reclamant sau pârât), în ordinea prevăzută de art. 96 Cod de procedură civilă.

În urma celor menționate se dovedește faptul că executorul judecătoresc a respectat strict normele şi procedura legală, şi nu poartă nici o răspundere de faptul că documentul executoriu fiind executat a fost expediat de către spre executare.

În aceiași ordine de idei este evident faptul că executorul judecătoresc este intervenient accesoriu ce are rolul de a prezenta instanţei materialele procedurii de executare şi totodată de a se expune pe marginea unei contestații înaintată de reclamant, iar în consecință instanţa de fond dispune încasarea de la intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu în beneficiul reclamantului Veronica Vascan, cheltuieli de judecată în sumă de 450 lei.

Subliniază că, instanța de fond nu a invocat nici o normă legală care prevede încasarea de la intervenientul accesoriu a cheltuielilor de judecată, invocând temeiuri formale, nejustificate și neîntemeiate. Totodată judecătorul a dispus anularea încheierii executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024, necătând la faptul că la data de 5

mai 2025 executorul judecătoresc a dispus deja încetarea procedurii de executare nr. 026s- 766/2025 şi arhivarea procedurii de executare.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii prin care contestația depusă de Veronica Vascan, să fie respinsă ca neîntemeiată.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 7 iulie 2025.

Aprecierea instanţei de recurs:

6. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.
8. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
9. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
10. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
11. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

12. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se iniţiază la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, odată cu prezentarea documentului executoriu spre executare şi doar dacă debitorul nu a executat benevol documentul executoriu în interiorul termenului stabilit.
13. Conform prevederilor art. 63 alin. (1) din Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.
14. Conform prevederilor art. 66 alin. (2) din Codul de executare, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.
15. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
16. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
17. Colegiul atestă că la 23 mai 2024 în cadrul Biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, de către Inspectoratul General al Poliției a fost înaintat spre executare silită, documentul executoriu nr. MAI06 111359 din 11 ianuarie

2024 emis de Inspectoratul General al Poliției, IP Buiucani, privind încasarea sumei de 500 lei, amendă de la Veronica Vascan, în contul Ministerului Finanțelor.

18. Prin încheierea executorului judecătoresc Oleg Ungureanu nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. MAI06111359 din 11 ianuarie 2024 emis de Inspectoratul de Poliție Buiucani privind încasarea sumei de 500 lei.
19. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 24 aprilie 2025, Veronica Vascan a depus o contestație împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Oleg Ungureanu privind contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Oleg Ungureanu din 27 mai 2024 nr. 026s-766/2024 privind intentarea procedurii de executare, încasarea din contul pârâtului/creditor și executorul judecătoresc în beneficiului ei a cheltuielilor de judecată suportate efectiv la inițierea și examinarea prezentei acțiuni.
20. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, s-a admis contestația depusă Veronica Vascan și s-a anulat încheierea nr. 026s-766/2024 din 27 mai 2024 privind intentarea procedurii de executare. S-a încasat de la executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, în beneficiul reclamantei Veronica Vascan, cheltuielile de judecată în sumă de 450 lei.
21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 iunie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei decizii prin care contestația depusă de Veronica Vascan, să fie respinsă ca neîntemeiată.
22. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, cauza urmând a fi trimisă la rejudecare.
23. Colegiul apreciază că soluția instanței de fond este afectată de erori de drept ce impun casarea integrală a acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.
24. Colegiul subliniază că, potrivit art. 163 alin. (1) Cod de executare, contestațiile împotriva actelor executorului judecătoresc se înaintează împotriva creditorului sau debitorului, iar executorul judecătoresc este atras din oficiu în proces în calitate de intervenient accesoriu.
25. Astfel, norma legală delimitează expres poziția procesuală a executorului judecătoresc, care nu dobândește calitatea de parte în proces în sensul art. 59

Cod de procedură civilă, ci participă pentru a prezenta materialele procedurii de executare și explicații asupra actelor contestate.

26. În același context normativ, art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește că instanța obligă partea care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată în beneficiul părții care a avut câștig de cauză. Regimul juridic al cheltuielilor de judecată este, așadar, unul strict, fiind circumscris exclusiv raportului procesual dintre părți, reclamant și pârât, iar nu intervenienților accesorii.
27. Colegiul constată că instanța de fond, deși a reținut expres calitatea procesuală a executorului judecătoresc de intervenient accesoriu, în mod contradictoriu și fără indicarea unui temei legal expres, a dispus încasarea din contul acestuia a sumei de 450 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Or, o asemenea soluție contravine atât dispozițiilor art. 94 Cod de procedură civilă, cât și principiului legalității procesuale, întrucât extinde nepermis sfera subiecților obligați la suportarea cheltuielilor de judecată.
28. Colegiul reține că, intervenientul accesoriu nu este titularul raportului material litigios și nu poate fi asimilat părții care a pierdut procesul. În lipsa unei prevederi legale exprese care să permită obligarea intervenientului accesoriu la plata cheltuielilor de judecată, instanța nu poate dispune o asemenea măsură, aceasta reprezentând o aplicare extensivă și nejustificată a normelor procesuale.
29. Totodată, Colegiul constată că, instanța de fond nu a motivat în mod suficient temeiul juridic al soluției privind obligarea executorului judecătoresc la plata cheltuielilor de judecată, limitându-se la constatarea admiterii contestației, fără a analiza distinct condițiile legale ale angajării răspunderii procesuale pentru cheltuieli.
30. În aceste circumstanțe, eroarea de drept constatată afectează însăși legalitatea încheierii atacate, făcând imposibilă menținerea acesteia.
31. Respectiv, fără a se pronunța asupra temeiniciei contestației formulate împotriva actelor executorului judecătoresc și fără a intra în examinarea fondului raportului litigios privind legalitatea intentării procedurii de executare, Colegiul apreciază că se impune casarea integrală a încheierii instanței de fond și trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pentru o analiză completă și conformă exigențelor legale, inclusiv sub aspectul corectei aplicări a normelor privind cheltuielile de judecată.
32. În temeiul celor expuse, Colegiul admite cererea de recurs depusă de recurentul executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

33. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 iunie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan