Dosarul nr. 4-133/23

HOTĂRÎRE
pe cauză contravenţională

26 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Braşoveanu Dinu
Grefier Streliciuc Alina
Cu participarea:
Agentului constatator Cobîlaș Evghenii
Victima Brighidin Ion

examinând cauza contravenţională pornită în privinţa lui Pușcaș Alexei, a.n.*****învinuit de săvîrşirea contravenţiilor prevăzute de art. 336 alin.(1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional

constată:

Pușcaș Alexei, la data de 22.05.2024 în jurul orelor 13^{10} nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor aflați în exercițiul funcțiunii, a opus rezistență angajaților de drept ce se aflau în exercițiul funcțiunii și i-a ultragiat.

Pentru faptele indicate făptuitorului Pușcaș Alexei, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenţiile prevăzute de art. 336 alin.(1), art. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

Materialele cauzei au fost remise pentru examinare după competenţă, instanţei de judecată.

Agentul constatator în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat și să fie aplicată sancțiunea conform legislației în vigoare în privința lui Pușcaș Alexei.

Victima Brighidin Ion, în ședința de judecată a susținut integral declarațiile date la faza procesului contravențională localizate la fila nr.8 din dosar.

Pe lângă declarațiile audiate în cadrul ședinței judiciare, vina făptuitorului Pușcaș Alexei, este dovedită pe deplin și de materiale cauzei, de la fila nr.3 pînă la fila nr.19.

Studiind materialele dosarului contravențional, audiind participanții la proces, instanţa conchide că vina lui Pușcaș Alexei este dovedită pe deplin, iar acţiunile acestuiaau fost încadrate corect conform rt. 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional şi anume “Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept aflat în exerciţiul funcţiuni” și “ Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii”și art.336 alin.(1) ” Nesubordonarea cu rea-voinţă

dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţi" - în baza cărora ultimele urmează a fi sancţionate.

Instanța reține faptul că, sancțiunea art. 353 alin.(1) Codul contravențional se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore, iar sancțiunea art. 353 alin. (2) Cod contravențional prevede pedeapsa sub formă de amendă de la 21 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10-15 zile, iar sancțiunea art.336 alin.(1) prevede amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional „Dacă persoana este declarată vinovată de către instanţa de judecată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru săvîrşirea contravențiilor, Pușcaș Alexei urmează a fi sancţionat cu o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunilor prevăzute de art.336 alin.(1) și 353 alin. (1) și (2) Cod contravenţional.

Totodată, instanţa consideră necesar de a explica lui Alexei Pușcaș că, este în drept să achite jumătate din amenda care va fi stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare calculate de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Conducîndu-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăşte:

Se recunoaşte vinovat **Pușcaș Alexei** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 353 alin. (1) și (2) și art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i stabili sancțiune:

- pe art. 336 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale.
- pe art. 353 alin. (2) Cod contravențional – amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale.
- pe art. 353 alin. (1) Cod contravențional – amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin absorbția sancţiunilor mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili definitiv lui Alexei Pușcaș, amendă în mărime de **40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 2000,00 (două mii,00) lei.**

Se explică lui Alexei Pușcaș că, este în drept să achite jumătate din amenda care va fi stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare calculate de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu