Dosarul nr.2c-223/2023
2-23149157-09-2c-19102023-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 august 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul central)

Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roşca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"Nordagroservice"SRL către SRL"Agromorcov" privind încasarea penalității contractuale, -

a constatat :

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 19.10.2023, SC"Nordagroservice"SRL s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către SRL"Agromorcov" privind încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în temeiul contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020 semnat între compania reclamantă SC „Nordagroservice" SRL în calitate de vînzător și compania pîrîtă SC „Agromorcov" SRL în calitate de cumpărător, ultima s-a angajat să procure producție de uz fitosanitar (pentru protecția plantelor).
3. Mai indică reclamantul faptul că, pe parcursul anilor 2020 - 2022 SC „Agromorcov" SRL a ridicat producție de uz fitosanitar - fapt ce rezultă cert din facturile fiscale. Deși o parte a producției ridicate de către SC„Agromorcov"SRL de la SC „Nordagroservice" SRL a fost ulterior achitată, totuși majoritatea producției deși a fost ridicată de compania pîrîtă, rămîne neachitată.
4. Totodată menționează reclamantul că, potrivit p.3.1 al contractului menționat supra, în cazul omiterii termenelor de plată, cumpărătorul achită vînzătorului penalitate în mărime de 0,5 % din valoarea mărfii neachitate, pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere.
5. Reiterează reclamantul că, din cauza atitudinii de rea-credință a pîrîtului, exprimată prin neachitarea datoriei, SC „Nordagroservice" SRL s-a adresat în instanța de judecată.

6. Menționează reclamantul că, prin Hotărîrea Judecătoriei Bălți sediul centru din 28.02.2023 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind dispusă spre încasare din contul pîrîtului SC „Agromorcov" SRL în beneficiul SC „Nordagroservice" SRL suma de 187 811,47 lei cu titlu de datorie. Această hotărîre a rămas definitivă.
7. Prin prezenta acțiune solicită încasarea din contul pîrîtului SC „Agromorcov" SRL penalitatea contractuală, întrucît reieșind din principiul disponibilității nu a solicitat încasarea acesteia în primul proces judiciar.
8. La caz, mai reiterează că, potrivit clauzei contractuale în cazul omiterii termenelor de plată, cumpărătorul achită vînzătorului penalitate în mărime de 0,5

% din valoarea mărfii neachitate, pentru fiecare zi calendaristică de întîrziere. Respectiv suma penalității contractuale în cuantum de 0,5% pentru fiecare zi de întîrziere, reieșind din valoarea mărfii neachitate (187 811,471ei) constituie 939 996,40 lei.Totuși reieșind din principiul disponibilității ce guvernează raporturile procesuale civile, manifestăm pretenții doar față de suma de 190 000,00 (una sută nouăzeci mii) lei.

9. Solicită reclamantul, încasarea din contul SC „Agromorcov" SRL în beneficiul SC „Nordagroservice" suma de 190 000,00 (una sută nouăzeci mii) lei cu titlu de penalitate contractuală și suma de 10 700,00 (zece mii șapte sute) lei cu titlu de cheltuieli judiciare, inclusiv 5 700,00 (cinci mii șapte sute) lei cu titlu de taxa de stat achitată și 5 000,00 lei cu titlu de asistență juridică (onorariu avocatului).
10. La data de 24.04.2024, de către reprezentantul pîrîtului SRL„Agromorcov”, avocat Igor Ciuru a fost depusă referință prin care a menționat că, reclamantul, SRL „Nordagroservice”, își întemeiază acțiunea pe prevederile contractului nr. 2 din 11.04.2020. Or, contractul prezentat de reclamant a fost falsificat. Un asemenea contract, în forma prezentată de reclamant, nu a fost semnat de către pîrîtul SRL ’’Agromorcov”. În acest sens, a prezentat al 2-lea exemplar al contractului din 11.04.2020 semnat de de către părți care diferă de varianta prezentată de reclamant.
11. Totodată reprezentantul pîrîtului SRL„Agromorcov”, avocat Igor Ciuru menționează că, varianta contractului din 11.04.2020 prezentată de pîrîtul SRL ’’Agromorcov” nu are mențiuni despre data limită de achitare a mărfii. La pct. 2.3 din contract este loc liber, necompletat. Faptul că reclamantul a prezentat varianta sa de contract cu mențiunea despre data de achitare a mărfii, demonstrează faptul că reclamantul a suplinit datele contractului în mod fraudulos, fără știrea pîrîtului, pentru încasarea prin fraudă de la pîrît a mijloacelor bănești.

12. Suplimentar, ține să aduc la cunoștință că, reieșind din specificul activității în agricultură, părțile au convenit că achitarea pentru marfa procurată în baza contractului din 11.04.2020 va fi achitată ulterior cu bani sau cu producție agricolă, în funcție de necesitate. Iar despre penalitate, părțile nu au avut nici o înțelegere. Penalitatea pretinsă de pîrît nu poate fi calculată deoarece lipsește termenul de la care urma a fi calculată. Or, deși penalitatea este specificată la pct. 3.1 din contract, invocarea și calcularea ei poate avea loc cu condiția încălcării termenlui de achitare menționat la pct. 2.3 din contract. Or, la pct. 2.3 din contract, în varianta pîrîtului SRL ''Agromorcov", nu este specificat vreun termen limită de achitare.
13. Mai menționează că, suma de 187 811,47 lei în baza căreia s-a făcut calculul penalității a fost invocată neîntemeiat deoarece nu se regăsește în contractul din 11.04.2020. Reclamantul ''Nordagroservice" a calculat penalitatea în baza sumei de 187 811,47 lei care constituie datoria pîrîtului față de reclamant constatată în baza Hotărîrii judecătorești din 28.02.2023. Însă suma de 187 811,47, constituie datoria ce rezultă din întreaga activitate avută între părți pe parcrsul anilor 2020-2022. Or, contractul din 11.04.2020 nu reglementează toate activitățile comerciale pe care le-au avut părțile în perioada anilor 2020-2022 dar se referă la marfa specificată la pct. 1.1 din contract în mărime de 216 100,00 lei. Pe de altă parte, datoria de 216 100 lei, conform înțelegerilor avute între părți, a fost achitată de către pîrît încă la 01.09.2021. Faptul rezultă din actul de verificare.
14. Mai reiterează că, reclamantul este de rea credință, însăși datoria de 187 811,47 lei a fost pretinsă neîntemeiat. Or, reclamantul n-a luat în calcul și nu a semnat 2 facturi

    fiscale pentru marfa livrată de SRL ''Agromorcov" către SRL ''Nordagroservice" din 17 februarie 2022 în sumă de 57 022 lei și 58 000 lei. Iar acum pretinde și penalitatea în baza unui contract falsificat.
15. Reieșind din cele invocate mai sus, solicită respingerea acțiunii înaintată de reclamant ca fiind una neîntemeiată.
16. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SC"Nordagroservice"SRL avocatul Fencovschi Eugeniu a susținut integral acțiunea înaintată din motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.
17. Reprezentantul pîrîtului SRL ''Agromorcov", avocatul Igor Ciuru, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanţei:

18. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.
19. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
20. Potrivit art. 239 Cod de procedura civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.
21. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
22. Totodată, potrivit art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.
23. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanța judecătorească

pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

24. Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. (a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, desi nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și

obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: din contracte și din alte acte juridice.

25. Potrivit art. 11 alin.(1) și (2) Cod Civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.
26. În conformitate cu art. 15 alin.(10, (2), (3), (4) și (5) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluţionare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărîrea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanţă de judecată. Referinţele din prezentul cod la un judecător sau la o instanţă de judecată sînt referinţe şi la alte organe de jurisdicţie competente în condiţiile legii, iar referinţele la dispoziţiile legale de procedură civilă sînt referinţe şi la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicţie competente.
27. Conform art.16 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k) și (2) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin, recunoaşterea dreptului; restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; impunerea la executarea obligaţiei în natură; autoapărare; repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii; rezoluţiunea sau modificarea contractului; neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.
28. Potrivit art.774 alin. (1) CC, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

29. Conform art.775 alin. (1) CC, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
30. Potrivit art.776 CC, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
31. Conform art.858 CC, (1) temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
32. În conformitate cu art. 901 alin. (1) lit. a) și f) Cod Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să ceară executarea silită a obligaţiei; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
33. Potrivit art. 1108 alin. (1) Cod Civil, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.
34. Conform art.947 alin.(1) CC, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).
35. ----------
16. Astfel, instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată a stabilit cu certitudine, că, potrivit contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020 semnat între compania reclamantă SC „Nordagroservice" SRL în calitate de vînzător și compania pirită SC „Agromorcov" SRL în calitate de cumpărător, ultima s-a angajat să procure producție de uz fitosanitar (f.d.10 și 42).
17. Potrivit hotărîrei Judecătoriei Bălți (sediul Central) Judecător Eduard Balan din data de 28.02.2023 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SC „Nordagroservice" SRL către SC „Agromorcov" SRL cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SC „Agromorcov" SRL în beneficiu SC „Nordagroservice" suma de 187 811,47 lei cu titlu de datorie și suma de 10 634,35 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.-11).
18. Conform pct.2.3.3 din contractual de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020 *prezentat de partea reclamantă*, data limită a achitării este 01.11.2020 (f.d.10).
19. Conform aceluiași pct.2.3.3 din contractual de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020 *prezentat de partea pîrîtă,* nu este indicată data limită de achitare a mărfii (f.d.42).

20. Din declarațiile participanților la proces s-a constat că achitarea mărfii procurate în baza contractului de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020 va fi achitată ulterior cu bani s-au cu producție agricolă.
21. Instanța de judecată reține, că penalitatea pretinsă de reclamant nu poate fi calculată deoarece lipsește termenul limită de achitare de la care urma a fi calculată penalitate, fapt constatat prin contractual de vîvzare-cumpărare prezentat de partea pîrîtă în original, or, desi în contractual prezentat de reclamant este indicate o data fixă și anume ”01.11.2020”, aceasta se prezumă că ar fi putut inclusă ulterior desinestătător de reclamant.
22. Or, deși penalitatea este specificată la pct.3.1 din contract, invocarea și calcularea ei poate avea loc doar cu condiția încălcării termenului de achitare menționat la pct.2.3 din contractul de de vînzare-cumpărare nr.2 din 11.04.2020.
23. La fel, instanța menționează că, nu pot fi reținute nici alegațiile și modificările reclamantului pe parcursul examinării cauzei precum că penalitatea poate fi calculate deja din data punerii pîrîtului în întîrziere prin pretenția din 18.12.2020 (f.d.-51), or, la materialele cauzei nu a fost prezentată nici o probă care ar confirma faptul că acestă pretenție a fost expediată și recepționată de partea reclamantă, pentru a putea fi calculate data punerii în întîrziere.
24. Prin urmare Judecătorul v-a respinge solicitarea reclamantului privind încasrea penalității, or, acestea au un caracter declarativ nefiind prezentate careva probe în sensul dat.
25. Or, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
26. La fel, instanța de judecată v-a respinge și capătul de cerere cu privier la încasarea cheltuielilor de judecată, or, potrivit art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
27. Prin urmare, reieșind din faptul că acțiunea înaintată de reclamant urmează a fi respinsă integral, instanța de judecată v-a respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată.
28. În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SC”Nordagroservice”SRL către SRL”Agromorcov” privind încasarea penalității contractuale, ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central), la Curtea de Apel Bălţi.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roşca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca