Dosarul nr. 2-22113326-05-2ac-10062024 *Judecătoria Cahul, sediul Cahul,*
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*: dnei** *Inga GORLENCO* și **dlui** *Vitalie MOVILĂ*,
cu participare:
grefierului: *Nadejda Gîscă,*
reprezentantului apelantului
Primăria s. Taraclia de Salcie, avocatul: *Maxim Todorov,*
reprezentantului intimatului SRL „Cahul-Gaz”: *Vitalie Boitan,*

A examinat în ședință de judecată publică, apelul declarat de Primăria sat. Taraclia de Salcie împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de către de SRL „Cahul Gaz” către Primăria satului Taraclia de Salcie, intervenienți accesorii Consiliul s. Taraclia de Salcie, SA „Moldova Gaz” privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

Asupra cererii de apel, în baza materialelor și actelor dosarului cît și argumentelor prezentate în ședința de judecată, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 03 august 2022 reprezentantul reclamantului S.R.L. „Cahul Gaz” directorul Valachi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva primăriei s. Taraclia de Salcie privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 29 mai 2021, S.R.L. „Cahul Gaz” a remis în adresa Primăriei s. Taraclia de Salcie scrisoarea sub nr. 42 prin care se atenționează că se interzice executarea lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale fără acordul emis de operatorul de sistem (S.R.L. „Cahul Gaz”).

Ne cătând la condițiile prescrise, pe data de 14 iulie 2021, ora 19:50, reprezentanții Primăriei s. Taraclia de Salcie au efectuat lucrări cu excavatorul pentru curățirea canalului de evacuare a apelor fluviale, în zona de protecție a conductei de gaze naturale subterane de presiune medie, amplasată în s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, fără obținerea „Misiunii cu privire la efectuarea lucrărilor de terasament”, care urma să fie obținută după coordonarea cu S.R.L. „Cahul Gaz”.

Ca urmare, în timpul efectuării lucrărilor neautorizate cu excavatorul, a fost deteriorată conducta menționată, fapt care a provocat scurgerea de gaze naturale și sistarea livrării gazelor naturale către consumatorii finali. Pentru restabilirea livrării gazelor naturale a fost necesară intervenția lucrătorilor sectorului de exploatare al filialei „Cahul Gaz" cu implicarea transportului și utilajului specializat.

În urma deteriorării conductei de gaze naturale s-a produs scurgerea de gaze naturale în volum de 377 m3 , la suma de 1178 lei. Pentru reparația conductei deteriorate au fost suportate cheltuieli de către SRL "Cahul Gaz" în mărime de 2087 lei (lucrările și materialele pentru reparație). Pentru restabilirea furnizării gazelor naturale la consumatorii finali, au fost suportate cheltuieli de către S.R.L. „Cahul Gaz" în mărime de 29848 lei (sistarea livrării gazelor de la 116 puncte de reglare a presiunii gazelor naturale, pentru efectuarea încercărilor de control și pornirea repetată a gazelor naturale de la punctele menționate, după finalizarea încercărilor de control).

La 28 octombrie 2021, S.R.L. „Cahul-Gaz" a înaintat, în adresa Primăriei s. Taraclia de Salcie o scrisoare prin care a fost solicitat achitarea benevolă a prejudiciului material. Până în prezent, prejudiciul material cauzat S.R.L. „Cahul-Gaz" de către Primăria s. Taraclia de Salcie nu a fost achitat benevol.

Astfel, solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Emiterea unei hotărâri de încasare de la Primăria s. Taraclia de Salcie a prejudiciului material suportat de către S.R.L. „Cahul-Gaz" în mărime totală de 33113 lei și taxa de stat în mărime de 994 lei.

Potrivit încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 ianuarie 2023 s-a dispus atragerea Consiliului Local Taraclia de Salcie și „Moldovagaz" S.A. în calitate de intervenienți accesorii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Cahul Gaz" împotriva primăriei s. Taraclia de Salcie, privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 februarie 2024, s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la primăria satului Taraclia de Salcie din raionul Cahul în beneficiul SRL „Cahul Gaz" suma prejudiciului în mărime de 33 113 (treizeci și trei mii una sută treisprezece) lei.

S-a încasat de la primăria satului Taraclia de Salcie din raionul Cahul în beneficiul SRL „Cahul Gaz" suma taxei de stat achitate, în mărime de 994 (nouă sute nouăzeci și patru) lei.

Solicitarea și argumentele apelantului.

În dezacord cu hotărârea enunțată, pe data de 13 martie 2024, Primăria satului Taraclia de Salcie în persoana primarului Buguleț Tatiana, a contestat-o cu apel preventiv, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 iunie 2024 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria satului Taraclia de Salcie în persoana primarului Buguleț Tatiana împotriva

hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 13.02.2024, pronunțată în cauza civilă la acțiune a formulată de SRL „Cahul Gaz” către Primăria satului Taraclia de Salcie, intervenienți accesorii Consiliul s. Taraclia de Salcie, SA „Moldova Gaz” privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, fiind acordat termen de 7 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea apelului suplimentar.

Ținând cont de faptul că, la data de 27.06.2024 avocatul Todorov Maxim în interesele Primăriei satului Taraclia de Salcie a prezentat apelul suplimentar, Completul de judecată prin încheierea Curții de Apel Cahul din 01 iulie 2024, a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Primăria satului Taraclia de Salcie.

În cererea de apel suplimentară / motivată, apelantul a indicat că hotărârea instanței fond este una nelegitimă din următoarele considerente.

Apelantul consideră că la caz au fost aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Consideră că instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei. Astfel, potrivit alegațiilor reclamantului SRL „Cahul-Gaz”, aceștia au expediat o scrisoare la 29.05.2021 în adresa Primăriei satului Taraclia de Salcie prin care atenționează că se interzice executarea lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale fără acordul emis de operatorul de sistem. Examinând această scrisoare anexată la dosar constată că scrisoarea nu este însoțită de aviz de recepție sau de altă dovadă de recepționare de către Primăria satului Taraclia de Salcie, totodată, scrisoarea nu datează din 29.05.2021, ci datează din „29.2021”, astfel este speculativ argumentul reclamantului SRL „Cahul-Gaz” că a expediat în adresa pârâtului vreo informare în acest sens.

Procesul-verbal de cercetare tehnică a incidentului produs la obiectul industrial periculos la data de 14.07.2021 este întocmit în exclusivitate de către SRL „Cahul-Gaz” fără a fi atrași reprezentanții Primăriei satului Taraclia de Salcie și fără ca legea să le atribuie în competență întocmirea unor astfel de acte. Chiar în conținutul actului nu se identifică nici un temei legal de întocmire a acestuia.

Actul de cercetare la fața locului a incidentului produs pe gazoductul inter rural de presiune medie subteran, D-90 mm din 15.07.2022 stabilește că reprezentanții Primăriei Taraclia de Salcie la data de 14.07.2021 aproximativ la orele 19.00 efectuând lucrări de terasament în zona de protecție a gazoductului subteran în lipsa misiunii de lucru și coordonarea lucrărilor cu filiala Cahul-Gaz și anume curățirea canalului pentru apele fluviale cu excavatorul au deteriorat gazoductul subteran de presiune înaltă D — 90 mm DE. Actul poartă un caracter general și abstract, nu stabilește care reprezentanți a Primăriei Taraclia de Salcie au efectuat pretinsele lucrări, în baza cărei dispoziții a primarului, din ce rezultă calitatea de reprezentanți a Primăriei Taraclia de Salcie (angajat, personal contractat în baza contractului de prestări-servicii, etc.). Însuși actul stabilește că lucrările de terasament au fost efectuate în lipsa misiunii de lucru, adică fără însărcinarea în modul stabilit de lege prin dispoziția primarului satului Taraclia de Salcie. Conform art.32 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală: „ (1) în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual. (3)

Dispozițiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziției, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale". Astfel, în lipsa unei dispoziții scrise a primarului satului Taraclia de Salcie, și în lipsa existenței unor raporturi juridice de muncă cu cet. Șopu Sergiu, antrenarea răspunderii delictuale a Primăriei satului Taraclia de Salcie este imposibilă.

Menționează că cet. Șopu Sergiu nu a fost și nu este angajat sau reprezentant a Primăriei s. Taraclia de Salcie, iar explicația luată de la acesta este una prea vagă și lipsită de suport probator.

Totodată, cet. Șopu Sergiu care nemijlocit a efectuat lucrările de curățare a canalului de scurgere fluviale nu a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Conform pct.33 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM Privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013: „ Se consideră că instanța judecătorească a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces în cazul cînd aceasta se va manifesta prin: indicații directe în dispozitivul hotărîrii cu privire la drepturile sau obligațiile unor persoane neatrase în proces cînd prin punerea în executare a hotărîrii are loc afectarea drepturilor sau obligațiilor unor persoane neatrase la judecarea cauzei. Obligația instanței judecătorești de a atrage în proces toate persoanele interesate are loc în cazurile de coparticipare obligatorie prevăzute la art.62 CPC: (1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeiuri de fa sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, inst judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe t coreclamanții și copârâți despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea obligatorie coparticipantului poate fi atacată cu recurs odată cu fondul. (3) În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(l), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât.

Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. (4) Coparticipanții pot încredința reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanți. (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanțe. (6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copîrîților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înștiințarea coparticipanților.

În conformitate cu art.65 alin.(11) CPC, dacă se constată că există persoane care pot să își declare propriile pretenții asupra obiectului litigiului între părțile inițiale, instanța este obligată să înștiințeze persoanele în cauză despre procesul pornit și să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acțiuni. Astfel, pentru subiecții raportului în litigiu care nu au fost antrenați în judecarea cauzei, hotărîrea judecătorească nu trebuie să producă efecte juridice.

Aceasta rezultă din principiul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime".

Prezintă dubii rezonabile și Procesul-verbal al lucrărilor executate pe iulie 2021 și Procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate pe iulie 2021 întrucât acestea nu sunt însoțite de ordine de plată de procurare a materialelor, modul de stabilire a costului la lucrările efectuate, iar Ordinul nr. 156 p din 26.12.2017 este aplicabil doar consumatorilor care au încheiat contract de furnizare a gazelor naturale, iar la speță, reclamantul nu invocă răspunderea contractuală a consumatorului, dar răspunderea delictuală, extra contractuală a pârâtului Primăria satului Taraclia de Salcie.

Astfel, dat fiind faptul că se atestă faptul că instanța de fond nu a stabilit tot cercul de participanți la examinarea litigiului, nu a atras în calitate de intervenient accesoriu pe Șopu Sergiu, nu a elucidat rolul cet. Șopu Sergiu, existența dispoziției scrise a primarului de împuternicire a lui Șopu Sergiu la efectuarea lucrărilor de curățare, existența raporturilor de muncă sau de prestări servicii, aceste erori nu pot fi corectate de instanța de apel, caz în care se impune casarea hotărîrii primei instanței și trimiterea cauzei la rejudecare în fond în alt complet de judecată.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În ședința instanței de apel, *reprezentantul apelantului avocat Maxim Todorov* a solicitat admiterea cererii de apel pe motivele invocate. Explicațiile scrise ale părților nu pot fi folosite în calitate de probă în condițiile în care instanța nu a audiat nemijlocit persoana în ședința de judecată, acest lucru rezultă din principiul nemijlocirii și examinării nemijlocite a probelor din instanța de judecată. Ținînd cont de faptul că în cadrul Primăriei nu a fost identificată nici o dispoziție a primarului, nici un contract de muncă, nici un contract de prestare servicii încheiate cu cetățeanul Șopa Sergiu consideră că instanța de fond urma să atragă pe acesta în proces și ulterior deja în funcție de declarațiile date de către acesta în ședința de judecată să adopte o hotărîre fie că acest prejudiciu a fost cauzat de către un reprezentat al Primăriei. În certificatul de cercetare la fața locului nu sa stabilit un reprezentant, cine sunt acești reprezentanți și modalitatea și respectiv să fie stabilită calitatea persoanei care urmează să achite paguba cauzată. Nu în zadar a întrebat cui îi aparține rețeaua de gaze naturale, unde aceasta aparține Primăriei s. Taraclia de Salcie, acest lucru iarăși nu a fost stabilit de către instanța de fond.

Reprezentantul intimatului SRL „Cahul Gaz" – Vitalie Boitan a solicitat respingerea cererii de apel ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii instanței de fond. Cahul gaz consideră că sunt suficiente probe care dovedesc vinovăția Primăriei și anume actul de cercetare la fața locului, inclusiv calculele prejudiciului cauzat, care au fost semnate de primar.

Cauza a fost examinată în lipsa apelantului Primăria s. Taraclia de Salcie, intervenient accesoriu Consiliu s. Taraclia de Salcie, care fiind legal citați, nu s-au prezentat, reprezentanții legali au invocat posibilitatea examinării cauzei în lipsa părților absente.

În conformitate cu art. 379, alin. (2) Cod de procedură civilă „*neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt*

participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului."

Fiind în prezența datelor privind citarea legală și ținând cont de opinia reprezentaților părților absente, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului Primăria s. Taraclia de Salcie și intervenientului accesoriu Consiliu s. Taraclia de Salcie.

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în ansamblu argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, respectând limitele judecării apelului inserate la art. 373 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată conchide asupra necesității *admiterii apelului declarat de Primăria s. Taraclia de Salcie și casarea hotărârii primei instanțe* cu *restituirea cauzei spre a fi rejudecată în aceiași instanță*, *dar în alt complet de judecată*, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform art. 385 lit. d) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).*

Potrivit art. 388 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces*.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, *o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate*.

Colegiul judiciar menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În urma verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Completul de judecată constată că la examinarea prezentei cauze civile, instanța de fond nu a verificat și constatat toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei pentru emiterea unei hotărâri legale, precum și nu a

stabilit componența deplină a participanților la proces, respectiv, nu a soluționat chestiunea cu privire la atragerea și implicarea altor persoane în proces, drepturile cărora ar putea fi atinse prin hotărârea emisă în cauză.

În acest sens, Completul de judecată reține că instanța de fond, dispunând judecarea cauzei a făcut posibil ca prin hotărârea pronunțată să se aducă atingere drepturilor, intereselor și obligațiilor unor persoane neantrenate în proces.

În corespundere cu art. 67 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *intervenientul accesoriu (intervenientul care nu formulează pretenţii proprii asupra obiectului litigiului), poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.*

Astfel, în ședința instanței de apel, s-a stabilit cu certitudine că la data de 03 august 2022 reprezentantul reclamantului S.R.L. „Cahul Gaz" directorul Valachi Valeriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva primăriei s. Taraclia de Salcie privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii, fiind indicat că la data de 29 mai 2021 S.R.L. „Cahul gaz" a remis în adresa Primăriei s. Taraclia de Salcie, scrisoare cu nr. 42 prin care a informat că se interzice executarea lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale fără acordul emis de operatorul de sistem S.R.L. „Cahul Gaz", astfel efectuarea lucrărilor se poate de efectuat numai după obținerea acordului, în prezența reprezentantului operatorului de sistem S.R.L. „Cahul Gaz" cu înștiințarea operatorului de sistem în cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de începerea lucrărilor. (f.d.6)

Potrivit procesului verbal de cercetare tehnică a incidentului produs la obiectul industrial periculos la dat de 14 iulie 2021 s-a constat că în rezultatul efectuării lucrărilor de terasament, în raionul Cahul, satul Taraclia de Salcie, pentru curățirea canalului de evacuare a apelor fluviale în lipsa misiunii de lucru, reprezentanții primăriei s. Taraclia de Salcie nu au respectat condițiile de efectuare a lucrărilor în zona de protecție a gazoductului și cu excavatorul au deteriorat conducta de gaze subterană de presiune medie D-90mm PE. Măsurile întreprinse pentru lichidarea incidentului a fost sistată livrarea gazelor la 562 abonenți, astfel fiind cauzat un prejudiciu material de la pierderile de gaze în sumă de 1178,73 lei și de la cheltuielile de materiale pentru restabilirea livrării gazelor în sumă de 31935,96 lei, în total suma de 33114,69 lei. (f.d.7)

La data de 15 iulie 2021 a fost întocmit actul de cercetare la fața locului a incidentului produs pe gazoductul interural de presiune medie subteran D-90mm, s. Taraclia de Salcie potrivit căruia la 14 iulie 2021 aproximativ la orele 19:00 reprezentanții primăriei s. Taraclia de Salcie efectuând lucrări de terasament în zona de protecție a gazoductului subteran în lipsa misiunii de lucru și coordonarea lucrărilor cu filiala Cahul Gaz și anume curățirea canalului pentru apele fluviale cu excavatorul au deteriorat gazoductul subteran de presiune înaltă D-90mm PE. Livrarea gazelor a fost sistată la orele 19:40 de la armătura de închidere s. Tartaul. În rezultatul incidentului a fost sistată livrarea gazelor la 562 abonenți. Livrarea gazelor a fost sistată la abonenții s. Taraclia de Salcie și Burlacu. (f.d.8-9).

Potrivit lămurii cet. Șopu S. a explicat faptul că primarul s. Taraclia de Salcie, GH. Axenti a rugat să ajute să curețe canalul pentru ape fluviale. Nu cunoaște dacă primarul a

coordonat cu cineva privind efectuarea lucrărilor. Ei s-au ferit de telefonie însă nu s-au oprit la timp. (f.d.10).

Potrivit facturii SR00902 din 21 iulie 2021 de către S.R.L. „Cahul Gaz" s-a constat deteriorări gazoducte servicii de restabilire a gazoductului la suma de 1178,73 lei. (f.d.17)

Potrivit procesului verbal a lucrărilor executate pe iulie an. 2021 în legătură cu deconectarea și reconectarea consumatorilor în legătură cu incidentul din 14.07.2021 la gazoductul inter rural de presiune înaltă sat. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul, suma totală spre plată fiind de 29 848,08 lei. (f.d.18).

Potrivit Procesului verbal de recepție a lucrărilor executate pe iulie an. 2021, valoarea lucrărilor executate fiind în sumă de 2087,88 lei. (f.d.19-20).

La data de 28 octombrie 2021 a fost remisă în adresa Primăriei s. Taraclia de Salcie scrisoare cu nr. 435 prin care informează faptul că în urma atenționării interzicerii executării lucrărilor în zona de protecție a rețelelor de gaze naturale fără acordul emis de operatorul de sistem S.R.L. „Cahul Gaz", ne cătând la condițiile prescrise la 14.07.2021, ora 19:50 în s. Taraclia de Salcie în rezultatul efectuărilor de terasament cu excavatorul pentru curățirea canalului de evacuare a apelor fluviale, fără coordonarea cu S.R.L. „Cahul Gaz" reprezentanții primăriei s. Taraclia de Salcie au deteriorat conducta de gaze subterană de presiune medie. În urma deteriorării conductei de gaze naturale s-a produs scurgerea de gaze naturale în volum de 377 m3 la suma de 1178 lei. Pentru reparația conductei deteriorate au fost suportate cheltuieli de către SRL Cahul Gaz în mărime de 2087 lei (lucrări și materiale de construcție). Pentru restabilirea furnizării gazelor naturale la consumatorii finali au fost suportate cheltuieli de către S.R.L. „Cahul Gaz" în mărime de 29848 lei. În urma celor relatate s-a solicitat achitarea sumei de 31935 lei și costul gazelor naturale în mărime de 1178 lei în termen de 15 zile de la primirea notificării. (f.d.21-22).

Potrivit Ordinului S.R.L. „Cahul Gaz" din 26 decembrie 2017 cu privire la prețurile la serviciile auxiliare s-a aprobat și pus în aplicare începând cu 01 ianuarie 2018 prețurile la serviciile auxiliare prestate de către S.R.L. „Cahul Gaz". (f.d.24-27).

Prin prisma circumstanțelor constatate la caz și anume faptul că cet. Șopu S. a fost persoana care a curățat canalul cu excavatorul, ne fiind angajatul Primăriei Taraclia de Salcie, mai mult ultimul a explicat faptul că primarul s. Taraclia de Salcie, GH. Axenti a rugat să ajute să curețe canalul pentru ape fluviale și nu cunoaște dacă primarul a coordonat cu cineva efectuarea lucrărilor, în atare ordine de idei Completul de judecată reține că instanța de fond urma în mod obligatoriu să verifice și să atragă în proces în calitate de intervenient accesoriu, persona care a executat lucrările de curățare a canalului pentru ape fluviale la indicațiile reprezentanților Primăriei Taraclia de Salcie, or aceste circumstanțe au fost confirmate în ședința de judecată de către reprezentantul pârâtului Primăria Taraclia de Salcie.

Actul poartă un caracter general și abstract, nu stabilește care reprezentanți a Primăriei Taraclia de Salcie au efectuat pretinsele lucrări, în baza cărei dispoziții a primarului, din ce rezultă calitatea de reprezentanți a Primăriei Taraclia de Salcie (angajat, personal contractat în baza contractului de prestări-servicii, etc.). Însuși actul stabilește că lucrările de terasament au

fost efectuate în lipsa misiunii de lucru, adică fără însărcinarea în modul stabilit de lege prin dispoziția primarului satului Taraclia de Salcie. Astfel, în lipsa unei dispoziții scrise a primarului satului Taraclia de Salcie, și în lipsa existenței unor raporturi juridice de muncă cu cet. Șopu Sergiu care nemijlocit a efectuat lucrările de curățare a canalului de scurgere fluviale, acesta urma să fie antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Conform pct.33 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM Privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de apel nr. 6 din 11.11.2013: „ Se consideră că instanța judecătorească a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces în cazul cînd aceasta se va manifesta prin: indicații directe în dispozitivul hotărîrii cu privire la drepturile sau obligațiile unor persoane neatrase în proces cînd prin punerea în executare a hotărîrii are loc afectarea drepturilor sau obligațiilor unor persoane neatrase la judecarea cauzei.

Obligația instanței judecătorești de a atrage în proces toate persoanele interesate are loc în cazurile de coparticipare obligatorie prevăzute la art.62 Cod de procedură civilă: *(1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârâți atunci când: obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârâți; b) drepturile și obligațiile reclamanților sau pârâților decurg din aceleași temeiuri de fa sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, inst judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe t coreclamanții și copârâți despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea obligatorie coparticipantului poate fi atacată cu recurs odată cu fondul. (3) În cazul existenței temeiurilor prevăzute la alin.(l), orice persoană are dreptul să solicite intervenirea în proces în calitate de coreclamant sau copârât. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de coparticipant obligatoriu poate fi atacată cu recurs. (4) Coparticipanții pot încredința reprezentarea lor în proces unuia sau mai multor coparticipanți. (5) Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, până la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanțe. (6) Dacă necesitatea intervenirii în proces a coreclamanților sau copîrîților este constatată în timpul deliberării, instanța va relua examinarea cauzei în fond, dispunînd înștiințarea coparticipanților*.

Astfel, pentru subiecții raportului în litigiu care nu au fost antrenați în judecarea cauzei, hotărîrea judecătorească nu trebuie să producă efecte juridice. Aceasta rezultă din principiul dreptului la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO, potrivit căruia persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime.

Corespunzător pentru constatarea tuturor circumstanțelor cauzei și justa soluționare a acțiunii, instanța de fond urma obligatoriu să atragă în proces persoana enunțată supra și anume Șopu Sergiu a cărui drepturi și interese pot fi atinse.

Potrivit art.6 pct.1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din

părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art.26 alin.(1),(4) Cod de procedură civilă, „*procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*".

Or, prin hotărârea emisă, instanța de fond a încălcat drepturile reclamantului , prin faptul examinării acțiunii și cerințelor înaintate și pronunțării unei hotărâri fără atragerea respectivului participant la examinarea cauzei, întrucât la constatarea temeiniciei acțiunii înaintate de către reclamant, instanța de fond urma să aprecieze și să asculte poziția și argumentele lui Șopu Sergiu în calitate de intervenient accesoriu cu referire la circumstanțele efectuării lucrărilor de curațare a canalului pentru ape fluviale.

Instanța de apel reține că, examinare cauzei fără a stabili cercul de persoane care urmează a fi atrase în proces reprezintă o violare vădită a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 CEDO și constituie temei legal necondiționat, de sine stătător și invocat din oficiu de casare a hotărârii cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că, hotărârea instanţei de fond este pripită, emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Completul de judecată a ajuns la concluzia de a admite apelul, cu casarea hotărârii instanței de fond şi trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, or, hotărârea contravine prevederilor art.239 din Codul de procedură civilă.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de cele relatate în prezenta decizie, să întreprindă măsuri în vederea atragerii în proces a tuturor persoanelor a căror interese legitime ar putea fi atinse prin emiterea unei hotărâri la judecarea litigiului în speță și să adopte o hotărâre temeinică și legală.

Conducându-se de prevederile articolelor 385 lit.d) și 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Primăria sat. Taraclia de Salcie.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 13 februarie 2024, pronunțată în cauza civilă, la acțiunea înaintată de către de SRL „Cahul Gaz" către Primăria satului Taraclia de Salcie, intervenienți accesorii Consiliul s. Taraclia de Salcie, SA „Moldova Gaz" privind încasarea sumelor și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în fond în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Natalia BONDARENCO	*Vitalie MOVILĂ*	*Inga GORLENCO*