C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6024/2025 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25058532-03-4r-08122025 Judecător Eugeniu Ciubotaru

D E C I Z I E
În Numele Legii

19 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Viorica Severin și Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Cocerva Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 în cauza contravențională la contestația depusă de contravenienta Vicol Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 10 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 10 aprilie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 427130, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Mariana Vicol a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei și în sarcina acesteia, fiind reținută fapta contravențională: „Vicol Mariana în perioada lunilor august-noiembrie 2024 a acceptat mijloace bănești în valută străină –ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la „PSB Bank” din Federația Rusă în contextul exercitării dreptului electoral în favoarea unui candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și referendumului republican”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025, Mariana Vicol a depus, prin intermediul Inspectoratului de Poliție Orhei, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr.

427130 din 10 aprilie 2025, contestația înaintată și materialul contravențional, în conformitate cu art. 395 alin.(1) pct.2 și alin.(1^1) Cod contravențional, fiind remis spre examinare în fond instanței de judecată, conform competenței.

În motivarea contestației, petiționara Mariana Vicol a indicat că, la 10 aprilie 2025, agentul constatator a stabilit că ea, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional și în baza acestui proces-verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 contestația depusă de Mariana Vicol împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130 din 10 aprilie 2025, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a admis.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria MAI06 nr. 427130, emisă de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Oleg Cocerva, la data de 10 aprilie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, prin care Mariana Vicol a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și s-a încetat procesul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului - verbal cu privire la contravenție.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii atacate și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Recurentul susține că, instanța a declarat nul procesul-verbal pe motiv că persoana nu ar fi fost citată legal, însă în realitate aceasta a fost citată telefonic, conform prevederilor Codului contravențional. Mai mult, Vicol Mariana s-a prezentat la primăria Puțintei, dar a refuzat să ofere declarații, precum și să semneze sau să primească actele procesuale, inclusiv procesul-verbal.

În vederea respectării dreptului la apărare, copia procesului-verbal i-a fost expediată ulterior la domiciliu. De asemenea, menționează că agentul constatator a acționat legal, în baza unei ordonanțe prin care a fost desemnat să efectueze acțiuni de constatare în cadrul cauzei contravenționale.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator

Cocerva Oleg urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

În argumentarea soluției reținute privind admiterea recursului agentului constatator, Colegiul menționează că prima instanță verificând prin prisma art. 443 în coroborare cu art. 445 Cod contravențional legalitatea procesului-verbal din 10 aprilie 2025, întocmit în privința lui Vicol Mariana în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în mod eronat a constatat întocmirea acestuia cu derogării de la prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional. Or, potrivit prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional: *faptul absenței* persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție *ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

În acest sens, Colegiul penal reține că în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a reținut că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat de către contravenient la rubricile corespunzătoare, iar refuzul ultimei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost contrasemnat prin semnătura a

cel puțin un martor asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional în colaborare cu art.388 alin. (8) Cod contravențional.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal evidențiază că doar temeiurile de nulitate absolută enunțate exhaustiv la ar. 445 alin. (1) Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, iar celelalte încălcări ale dispozițiilor art. 443 Cod contravențional sunt temeiuri de nulitate relativă (art. 445 alin. (2)) și duc la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, doar în situația în care încălcarea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Reieșind din cele constate supra, Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 pe pretinsul motiv de admitere de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcării prevăzute la art. 443 alin. (6) Cod contravențional, or, încălcarea admisă de agentul constatator nu se încadrează în temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Pe acest fundal, Colegiul penal reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 a fost întocmit în prezența contravenientei Vicol Mariana, astfel încât, nu subzista obligația agentului constatator de a asigura participarea unui martor asistent la documentarea cauzei, mai ales în condițiile în care aceasta, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, a refuzat să facă declarații, să primească și să semneze alte acte, inclusiv procesul-verbal, deși drepturile și obligațiile i-au fost explicate, fapt consemnat și confirmat prin semnătura sa, f.d.9. Prin urmare, circumstanțele enunțate exclud incidența prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Subsecvent, Colegiul menționează că omisiunea agentului constatator de a certifica refuzul contravenientei de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție prin semnătura unui martor asistent nu poate fi considerată ca fiind de natură să compromită validitatea actului administrativ constatator sau să afecteze obiectiv fondul cauzei, în situația în care contravenienta Vicol Mariana a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, i s-a adus la cunoștință esența învinuirii aduse, astfel Colegiul penal constată că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa temeiurile de nulitate absolută prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție încriminată lui Vicol Mariana sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Vicol Mariana se probează prin: raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; extrasul din fișierul întitulat „Orhei" – prin care s-a stabilit că Vicol Mariana este posesorul cartelei SIM *****, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional a primit 11 SMS de la banca comercială PSB din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Vicol Mariana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, fap confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată și verificate de către instanța de recurs. Iar Vicol Mariana, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator. Prin urmare, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de

neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Argumentele contravenientei Vicol Mariana privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că, anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei Vicol Mariana la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației contravenientei Vicol Mariana privind lipsa probelor ce ar confirma că este titularul contului PSB Bank. Or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank, este necesar de a transmite datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii partidelor politice afiliate lui Ilan Șor. Prin urmare, se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibil de deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Astfel, Colegiul conchide că fără acordul contravenientei în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), iar odată cu instalarea aplicației nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra, certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru

încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

La caz, se impune a fi menționat faptul că soluția instanței de recurs, prin care a fost casată hotărârea instanței de fond și a fost menținut procesul-verbal de contravenție din 10 aprilie 2025, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, nu reprezintă o agravare a situației contravenientei Vicol Mariana, întrucât nu a fost dispusă o sancțiune mai severă față de cea stabilită anterior, nici nu au fost înrăutățite alte condiții ale răspunderii contravenționale.

În concret, decizia de sancționare a fost emisă deja la 10 aprilie 2025 de către agentul constatator, fiind actul prin care s-a aplicat sancțiunea contravențională, iar instanța de recurs a menținut această decizie, fără a interveni în sensul modificării sancțiunii sau al stabilirii unor circumstanțe agravante suplimentare.

Conform dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul contravențional, instanța de recurs are competența de a casa hotărârea primei instanțe și de a rejudeca cauza, însă cu respectarea drepturilor procesuale ale contravenientului.

În speță, recursul a fost declarat de agentul constatator Cocerva Oleg, nu de către contravenientă, ceea ce înlătură aplicabilitatea interdicției de agravare a situației, dar chiar și așa, instanța nu a dispus o agravare, ci a menținut soluția de sancționare deja existentă.

Prin urmare, situația juridică a contravenientei Vicol Mariana rămâne neschimbată sub aspectul sancțiunii aplicate și nu poate fi considerată ca fiind agravată prin soluția instanței de recurs, aceasta având un caracter confirmativ, nu sancționator adițional.

Generalizând, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Vicol Mariana urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 10 aprilie2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cocerva Oleg declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 octombrie 2025 în cauza contravențională în privința lui Vicol Mariana se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Vicol Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cocerva Oleg din 10 aprilie 2025, adoptate în privința lui Vicol Mariana pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată, cu menținerea fără modificării a actelor contestate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**