Dosar nr. 2-495-1/23
(nr. electronic al dosarului: 2-23095800-12-2i-15012025-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul **Ceban Alexandru**

grefier **Griniuc Dorina**

examinând în ședință de judecată publică, în sediul instanţei, acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Beșleaga E.R.V.A”, împotriva SRL „SPG Packing” – în proces de insolvabilitate privind restituirea mijloacelor bănești obținute fără just temei,

a c o n s t a t a t :

1. La data de 06 ianuarie 2025, avocatul Doroftei Roman, acționând în interesele SRL „Beșleaga E.R.V.A”, a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „SPG Packing” – în procedura falimentului simplificat, solicitând restituirea mijloacelor bănești în sumă de *****095,64 lei, obținute fără just temei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la data de *****, în urma confundării rechizitelor bancare, a transferat eronat în contul SRL „SPG Packing” suma de *****095,64 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. *****din *****.
3. Reclamanta a susținut că între SRL „Beșleaga E.R.V.A” și SRL „SPG Packing” nu există raport contractual, act juridic, fapt juridic ilicit ori alt temei legal în baza căruia să existe obligația reclamantei de plată a sumei respective în folosul pârâtei.
4. Totodată, reclamanta a arătat că a încercat soluționarea amiabilă a situației, inclusiv prin transmiterea unei cereri prealabile către SRL „SPG Packing”, prin lichidator, solicitând returnarea sumei transferate eronat. Cu toate acestea, suma nu a fost restituită.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21 ianuarie 2025, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, fiind stabilită obligația deponentului de a prezenta dovada achitării taxei de stat și a taxei de timbru în cuantumul prevăzut de lege.
6. La data de 28 ianuarie 2025, avocatul Doroftei Roman, în interesele SRL „Beșleaga E.R.V.A”, a depus cerere de anexare a ordinelor de plată privind achitarea taxei de stat în sumă de 5 952,86 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei, solicitând punerea cauzei pe rol.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 10 februarie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedură contencioasă, fiind dispusă pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare și acordat pârâtei termen pentru prezentarea referinței și probelor.
8. La data de 01 iulie 2025, în ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantei, avocatul Doroftei Roman. Lichidatorul SRL „SPG Packing”, Roșca Vitalie, nu s-a prezentat, însă prin intermediul poștei electronice a instanței a depus cerere de amânare. Instanța a admis cererea de amânare și a fixat un nou termen de judecare pentru data de 04 noiembrie 2025, ora 09:00.

9. În ședința de judecată din 04 noiembrie 2025, reprezentantul reclamantei, avocatul Doroftei Roman, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Lichidatorul SRL „SPG Packing”, Roșca Vitalie, nu s-a prezentat, deși a fost legal înștiințat. Cereri sau demersuri nu au parvenit.

10. Instanța, ținând cont de citarea legală a pârâtei și de lipsa cererilor de amânare, a constatat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia, în baza materialelor anexate la dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată.

Aprecierea instanței:

11. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.

12. Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Potrivit art. *****alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. În conformitate cu art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă pârâtul, înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sunt considerate neîntemeiate, instanța examinează cauza în lipsa acestuia.

15. În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale Legii insolvabilității.

16. Potrivit art. 5 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvabilitate judecă această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

17. Raportând prevederile citate la circumstanțele cauzei, instanța constată că prezenta acțiune a fost examinată în procedură contencioasă, în cadrul dosarului de insolvabilitate, întrucât obiectul litigiului privește o sumă intrată în contul debitorului aflat în procedura falimentului simplificat și, respectiv, vizează întinderea masei debitoare.

18. Totodată, instanța reține că obiectul cauzei nu îl constituie validarea unei creanțe chirografare născute anterior intentării procesului de insolvabilitate, ci restituirea unei sume de bani transferate ulterior intentării procedurii, despre care reclamanta susține și probează că a fost achitată din eroare și fără temei juridic.

19. Or, potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, creditorii chirografari reprezintă clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvabilitate și nu sunt asigurate prin garanții reale. Prin urmare, mecanismul validării creanțelor chirografare vizează creanțe anterioare intentării procesului de insolvabilitate, iar nu restituirea unor valori intrate ulterior în contul debitorului fără cauză juridică.

20. Conform art. 39 alin. (1) din Legea insolvabilității, masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și cele pe care acesta le

dobândește și le recuperează pe parcursul procesului. Potrivit art. 41 din aceeași lege, masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

21. Aceste dispoziții nu pot fi interpretate în sensul că orice sumă intrată material în contul debitorului, indiferent de proveniență și de temeiul juridic al transferului, devine în mod automat și definitiv un activ liber al masei debitoare. Masa debitoare servește satisfacerii creditorilor numai în limita bunurilor și valorilor patrimoniale care aparțin debitorului ori care sunt dobândite de acesta cu temei juridic.

22. În această ordine de idei, procedura colectivă de insolvabilitate nu poate avea ca efect transformarea unei plăți nedatorate, efectuate de un terț din eroare, într-un activ definitiv al debitorului, susceptibil de distribuire către creditorii validați.

23. A admite contrariul ar însemna majorarea artificială a masei debitoare pe seama unei persoane care nu a avut intenția juridică de a executa o obligație față de debitor și care nu a beneficiat de vreo contraprestație din partea acestuia.

24. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. g) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar inclusiv în urma îmbogățirii fără justă cauză.

25. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

26. Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană, ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

27. În conformitate cu art. 1981 alin. (1) Cod civil, o îmbogățire este nejustificată, cu excepția cazului în care persoana îmbogățită este îndreptățită față de persoana dezavantajată să obțină îmbogățirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, a unei hotărâri judecătorești sau a unui alt temei legal, ori dacă persoana dezavantajată și-a dat consimțământul în mod liber și fără eroare de a suferi dezavantajul.

28. Potrivit art. 1984 alin. (1) Cod civil, o persoană este îmbogățită prin majorarea patrimoniului său, iar potrivit art. 1985 alin. (1) Cod civil, o persoană este dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său.

29. Conform art. 1986 alin. (1) lit. a) Cod civil, o îmbogățire se atribuie la dezavantajul altuia, în special, dacă bunul persoanei dezavantajate este transmis persoanei îmbogățite de către persoana dezavantajată.

30. Potrivit art. 1990 alin. (1) Cod civil, dacă îmbogățirea constă într-un bun care poate fi transmis, persoana îmbogățită este obligată să restituie îmbogățirea prin transmiterea bunului persoanei dezavantajate, iar conform alin. (3) al aceluiași articol, dacă bunul a fost consumat, a pierit ori a fost pierdut, dacă bunul nu îi mai aparține sau dacă persoana îmbogățită este din alte motive în imposibilitate de a transmite bunul, aceasta este obligată să restituie îmbogățirea prin plata valorii bănești în folosul persoanei dezavantajate.

31. Raportând normele enunțate la materialele cauzei, instanța constată că, la data de *****, SRL „Beșleaga E.R.V.A” a transferat în contul SRL „SPG Packing” suma de *****095,64 lei. Transferul este confirmat prin ordinul de plată nr. *****din *****, anexat la materialele cauzei.

32. Reclamanta a susținut că plata a fost efectuată eronat, în urma confundării rechizitelor bancare, în lipsa oricărui raport contractual sau obligațional între părți. Această susținere este confirmată de actul de verificare a decontărilor reciproce, anexat la dosar, în care raportul dintre părți este indicat ca fiind „fără contract”.

33. Pârâta nu a prezentat contract, factură fiscală, act de predare-primire, corespondență comercială sau alte înscrisuri care să confirme existența unei cauze juridice pentru plata primită. De asemenea, pârâta nu a administrat probe din care să rezulte că reclamanta ar fi beneficiat de o contraprestație ori că suma respectivă ar fi fost achitată în executarea unei obligații valabile.

34. Instanța nu poate reține că simpla mențiune indicată în ordinul de plată la rubrica destinației plății ar proba existența unui contract sau a unei datorii certe, în lipsa înscrisurilor primare care să confirme raportul juridic invocat. Mențiunea bancară privind destinația plății are valoare explicativă a operațiunii, dar nu substituie dovada contractului și nici nu dovedește, prin ea însăși, existența unei creanțe a pârâtei față de reclamantă.

35. Prin urmare, instanța constată că pârâta a obținut o majorare patrimonială în mărime de *****095,64 lei, iar patrimoniul reclamantei a fost diminuat cu aceeași sumă. Între îmbogățirea pârâtei și dezavantajul reclamantei există o legătură directă, transferul fiind efectuat nemijlocit din contul reclamantei în contul pârâtei.

36. În același timp, instanța constată lipsa unui temei legal, contractual sau judiciar care să justifice păstrarea sumei de către pârâtă. În consecință, suma de *****095,64 lei urmează a fi restituită reclamantei cu titlu de mijloace bănești obținute fără just temei.

37. Instanța respinge interpretarea potrivit căreia suma respectivă ar urma să fie absorbită în masa debitoare și distribuită creditorilor validați doar pentru motivul că a intrat material în contul debitorului insolvabil. Procedura colectivă de insolvabilitate nu poate opera în detrimentul unui terț care a efectuat o plată nedatorată și nu poate transforma o îmbogățire nejustificată într-un activ definitiv al debitorului.

38. Din aceste considerente, instanța constată că sunt întrunite elementele îmbogățirii nejustificate: îmbogățirea pârâtei prin intrarea sumei de *****095,64 lei în contul acesteia, dezavantajul patrimonial al reclamantei prin diminuarea patrimoniului său cu aceeași sumă, legătura directă dintre transferul efectuat și majorarea patrimoniului pârâtei, precum și lipsa unui temei legal, contractual sau judiciar care să justifice păstrarea sumei de către pârâtă.

39. În partea ce ține de cheltuielile de judecată, instanța reține că reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 5 952,86 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei.

40. Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

41. Întrucât acțiunea se admite integral, iar cheltuielile judiciare suportate de reclamantă au fost confirmate prin înscrisurile anexate, suma de 5 952,86 lei achitată cu titlu de taxă de stat și suma de 200 lei achitată cu titlu de taxă de timbru urmează a fi încasate de la pârâtă în beneficiul reclamantei.

42. În consecință, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Beșleaga E.R.V.A” împotriva SRL „SPG Packing” – în proces de insolvabilitate privind restituirea mijloacelor bănești obținute fără just temei urmează a fi admisă integral.

43. Conducându-se de prevederile art. 238-241 Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Beșleaga E.R.V.A”, împotriva SRL „SPG Packing” – în proces de insolvabilitate privind restituirea mijloacelor bănești obținute fără just temei.

Se încasează din contul SRL „SPG Packing” – în proces de insolvabilitate (IDNO: *****) în contul SRL „Beșleaga E.R.V.A” (IDNO: *****) suma de *****095,64 (o sută treizeci de mii nouăzeci și cinci, 64) lei cu titlu de mijloace financiare încasate fără just temei, suma de 5 952,86 (cinci mii nouă sute cinzeci și doi, 86) lei cu titlu de taxă de stat și suma de 200,00 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător **Ceban Alexandru**