Дело №4-138/2025
PIGD № 4-25132956-23-4-16092025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

18 февраля 2026 года мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Сукур К.С.,

в отсутствие участников процесса,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Брударь Алёны (Brudari Aliona), ***** года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP:*****, проживающей по адресу: мун. *****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.336 ч.(1) КоП,

Срок рассмотрения дела: 16.09.2025 года – 18.02.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд

У С Т А Н О В И Л:

Брударь Алёна (Brudari Aliona), ***** года в ***** часов находясь в мун.***** злонамеренно не подчинилась законному требованию гл.офицера участка СП №1 ИП Комрат комиссара Бойков И.Г., а именно ***** года в ***** часов отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, рассматривая материал Ж-2 №20251902852 от 29.08.2025 года с целью установления причинённого ей физического вреда, сожителем Влах Н.П.

Таким образом, Брударь Алёна совершила правонарушение, предусмотренное ст.336 ч.(1) КоП - *злонамеренное неподчинение законному распоряжению работника Министерства внутренних дел со специальным статусом, находящегося при исполнении должностных обязанностей по обеспечению поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и борьбе с преступностью.*

15.09.2025 года в отношении Брударь А., констатирующим субъектом – главным ОУ СП №1 ИП Комрат комиссаром Бойков И.Г., был составлен протокол о правонарушении MAI04 121862 по ст.336 ч.(1) КоП.

16.09.2025 года указанный протокол и собранные материалы поступили в Суд Комрат для рассмотрения по существу дела о правонарушении, возбужденного в отношении Брударь А.

Констатирующий субъект Бойков И., на судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, времени и месте проведения судебного заседания, направил в адрес суда телефонограмму об отложении судебного заседания.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Брударь А., на судебное заседание не явилась, судебной инстанцией были предприняты попытки для её надлежащего извещения о дате, времени и месте проведения судебного заседания, однако в адрес судебной инстанции вернулся почтовый конверт с отметкой почтальона «невостребовано».

Таким образом, на основании ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии неявившихся участников процесса.

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к выводу, что в действиях Брударь А., имеется событие правонарушения, предусмотренного ст.336 ч.(1) КоП.

Обсуждая фактические обстоятельства дела, судебная инстанция отмечает, что 15.09.2025 года в отношении Брударь А., констатирующим субъектом – гл.офицером участка СП №1 ИП Комрат комиссаром Бойков И.Г., был составлен протокол о правонарушении MAI04 121862 по ст.336 ч.(1) КоП.

Основанием для составления указанного протокола послужили следующие фактические обстоятельства: Брударь Алёна (Brudari Aliona), ***** года в ***** часов находясь в мун.***** злонамеренно не подчинилась законному требованию гл.офицера участка СП №1 ИП Комрат комиссара Бойков И.Г., а именно ***** года в ***** часов

отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, рассматривая материал Ж-2 №20251902852 от 29.08.2025 года с целью установления причинённого ей физического вреда, сожителем Влах Н.П.

Указанный протокол был составлен в присутствии Брударь А., с разъяснением ей прав и обязанностей, предусмотренных ст.384 КоП, что подтверждено подписью Брударь А., в протоколе о правонарушении.

Обсуждая правовые нормы, подлежащие применению в данном деле, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.2 КоП, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно положениям ст.7 КоП, предусматривающим принцип справедливости - лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с положениями ст.10 КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Статьей 336 ч.(1) КоП, предусмотрено, что злонамеренное неподчинение законному распоряжению или требованию прокурора, офицера по уголовному преследованию, офицера информации и безопасности, работника Министерства внутренних дел со специальным статусом, другого лица, находящегося при исполнении должностных обязанностей или общественного долга по обеспечению безопасности государства, поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка, обеспечению безопасности дорожного движения, исполнению решений судебной инстанции и исполнительных документов и борьбе с преступностью, влечет наложение штрафа в размере от 24 до 36 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 30 до 60 часов.

В соответствии со ст.387 ч.(5) п.с) КоП, потерпевший обязан: … с) соглашаться по требованию уполномоченного органа на медицинское освидетельствование в случае заявления о причинении ему физического вреда; …

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Содержание протокола о правонарушении должно соответствовать требованиям ст.443 КоП.

Оценка суда.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI04 121862 от 15.09.2025 года, составленного в отношении Брударь А., по ст.336 ч.(1) КоП, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола о правонарушении соответствует в полном объеме требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, суд не усматривает правовых оснований для признания указанного протокола о правонарушении недействительным (ничтожным).

По результатам исследования в судебном заседании доказательств, представленных констатирующим субъектом, судебная инстанция расценивает как нашедшие свое подтверждение в полном объеме следующие фактические обстоятельства по делу: Брударь Алёна (Brudari Aliona), ***** года в ***** часов находясь в мун.***** злонамеренно не подчинилась законному требованию гл.офицера участка СП №1 ИП Комрат комиссара Бойков И.Г., а именно ***** года в ***** часов отказалась от прохождения медицинского освидетельствования, рассматривая материал Ж-2 №20251902852 от 29.08.2025 года с целью установления причинённого ей физического вреда, сожителем Влах Н.П.

В частности, вина Брударь А., в совершении указанного правонарушения подтверждена следующими доказательствами, представленными в суд констатирующим субъектом:

-заключением о результатах проверки информации от 16.09.2025 года (л.д.3);

-рапортом гл.ОУ СП №1 ИП Комрат комиссара Бойков И.Г. (л.д.4);

-заключением о результатах проверки информации от 11.09.2025 года (л.д.5-6);

-информацией поступившей в службу «112 Кагул» 29.08.2025 года в 11:35 часов в ИП Комрат поступило телефонное сообщение с №076802784 от Брударь Алёны,***** года рождения, г.Комрат, по ул.Победы, №153, о том, что у неё произошёл конфликт с супругом Влах Николаем. (л.д.7);

- заявлением от Брударь А., о привлечении к ответственности её супруга Влах Михаила (л.д.8);

-протоколом допроса потерпевшего Брударь Алёны от 29.08.2025 года (л.д.9);

- протоколом допроса правонарушителя Влах Николая от 28.09.2025 года (л.д.10);

-рапортом (л.д.11);

-протоколом осмотра места происшествия от 29.08.2025 года (л.д.12);

- информацией (31.08.2025 года в 12:46 часов в ИП Комрат поступило тел.сообщение с №*****от фельдшера скорой помощи Чаёк о том, что за медицинской помощью обратилась Брударь Алёна, ***** года рождения, ***** у которой при обследование обнаружена ОЗЧМТ, сотрясение головного мозга. Со слов гр.Брударь А., травмы получила, когда её муж, избил её дома. (л.д.14);

- протоколом допроса свидетеля Чаюк Василий от 31.08.2025 года (л.д.15-16);

- рапортом (л.д.17,18);

-протоколом записи показаний Брударь Алёны от 15.09.2025 года (л.д.19);

-протоколом о правонарушении MAI04 121862 от 15.09.2025 года (л.д.20)

При таких обстоятельствах суд, считает, что представленные доказательства, на основании которых может быть установлено наличие правонарушения, а также виновность лица в его совершении, достаточны для признания Брударь А., виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.336 ч.(1) КоП, выразившегося в злонамеренном неподчинении законному распоряжению работника Министерства внутренних дел со специальным статусом, находящегося при исполнении должностных обязанностей по обеспечению поддержанию, обеспечению и восстановлению общественного порядка и борьбе с преступностью.

Следовательно, за совершение указанного правонарушения Брударь А., подлежит привлечению к установленной законом ответственности и, соответственно, наказанию.

Обсуждая меру наказания, учитывая характер и степень общественной опасности правонарушения, совершенного Брударь А., суд находит достаточным назначение указанному лицу наказания в виде штрафа в размере 24 (двадцать четыре) условных единиц, т.е. 1200 (одна тысяча двести) леев.

Назначение Брударь А., такого наказания, по мнению судебной инстанции, будет способствовать исправлению и достижению целей наказания и указанное наказание в полной мере соответствует санкции ст.336 ч.(1) КоП, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.2, 3, 7, 10, 336, 395 ч.(1), 440, 442, 443, 445, 452, 462, 467, 468 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Брударь Алёну (Brudari Aliona), ***** года рождения, гражданку Республики Молдова, IDNP:*****, признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.336 ч.(1) КоП, в связи с чем, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 24 (двадцать четыре) условных единиц, т.е. 1200 (одна тысяча двести) леев.

В соответствии со ст.34 ч.(3) КоП, разъяснить правонарушителю его право внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере.

В случае неуплаты штрафа в течении 30 дней со дня его наложения судебная инстанция может заменить штраф, в зависимости от обстоятельств на более строгое наказание в соответствии со ст.34 ч.(4) КоП.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства правонарушителя Брударь А.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**