Dosarul nr. **2r-443/24** Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
judecător Gheorghe Ciobanu

D E C I Z I E
12 martie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban

Examinând, fără citarea părţilor, recursul depus de Cebotari Victor prin intermediul avocatului David Larisa împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 26 noiembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Victor împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății, prin care cererea a fost respinsă ca tardivă,-

a constatat:

La data de 07 noiembrie 2023, Cebotari Victor a depus la Judecătoria Orhei sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit ordonanței Procuraturii raionului Teleneşti din data de 29 iunie 2018, s-a pornit procesul contravenţional în privinţa Olgăi Costiş în baza ***** aceasta fiind învinuită că, la data de 30 aprilie 2018, aflându-se la domiciliul său, situat în*****, a provocat un conflict cu Cebotari Victor şi familia acestuia, în cadrul căruia intenţionat, i- a cauzat lui Cebotari Victor vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale, manifestată prin comoţie cerebrală, edem şi excoriaţii la nivelul ţesuturilor moi a capului, excoriaţii pe ambele coate şi genunchi, vătămări care în cadrul examinării cauzei s-au constatat a fi cauzate cu o rangă inclusiv în regiunea capului, organ vital.

A mai motivat că prin ordonanţa Procuraturii raionului Teleneşti privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din data de 10 iulie 2018, contravenienta Costiş Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de ***** după indicii „vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale a cet.Cebotari Victor *****care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă” şi i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

Nefiind de acord cu ordonanţa menționată, Costiş Olga a formulat contestaţie asupra ordonanţei privind pornirea procesului contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 29 noiembrie 2019 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestaţia contravenientei împotriva ordonanţei procurorului în Procuratura raionului Teleneşti, Munteanu Victoria, privind pornirea procesului contravenţional din 29 iunie 2018, în vederea comiterii contravenţiei prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional al RM.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta a declarat recurs.

Prin decizia din 07 iulie 2020, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău a decis, admiterea recursul contravenientei Costiş Olga, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul Teleneşti) din 29 noiembrie 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, de către un alt complet de judecată.

Prin hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.11.2020, s-a respins contestaţia depusă de Costiş Olga *****, împotriva ordonanţei procurorului în Procuratura raionului Teleneşti, Munteanu Victoria, din 29 iunie 2018, privind pornirea procesului contravenţional, şi ordonanţatei privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din 10 iulie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Vinovăţia pârâtei în comiterea contravenţiei şi caracterul ilicit al acţiunilor este probat cert prin hotărâre judecătorească irevocabilă prin care s-a constatat vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale a lui Cebotari Victor care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă de către pârâta Costiș Olga.

Urmare a acţiunilor ilicite , săvârşite cu vinovăţie sub formă de intenţie de către pârâta Costiş Olga, reclamantul Cebotari Victor a fost prejudiciat material, moral și fizic.

Urmare a celor descrise, reclamantului i-au fost cauzat reclamantului un prejudiciu, respectiv, a solicitat încasarea de la pârâta Costiş Olga în beneficiul reclamantului Cebotari Victor a sumei de 5 000,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție, 30 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral şi sumei de 20 000,00 lei cu titlu de prejudiciu biologic, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată şi anume pentru asistență juridică acordată de avocat în sumă de 5 000,00 lei şi altor cheltuieli de judecată ce vor fi suportate ulterior depunerii acţiunii.

În data de 09 ianuarie 2024, în adresa instanței pârâta Costiș Olga a depus referință, în conținutul căreia a formulat o cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii.

În motivarea cererii a menționat că fapta pentru care se solicită repararea prejudiciului cauzat, conform actelor anexate a fost comisă la data de 30.04.2018, invocând că acțiunea a fost înaintată de către reclamant la data de 17.11.2023, după expirarea termenului de prescripție extinctivă în interiorul căruia reclamantul a fost îndreptățit prin lege de a depune acțiunea în instanța de judecată.

Pârâta a susținut că în motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 29 iunie 2018, s-a pornit procesul contravenţional în privinţa Olgăi Costiş în baza ***** pentru fapta comisă de către pârâtă la 30 aprilie 2018 prin care a fost sancționată pentru faptul că la 30 aprilie 2018, pârâta aflându-se la domiciliul său, situat în*****, a provocat un conflict cu reclamantul, în cadrul căruia intenţionat, ia cauzat lui Cebotari Victor vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale, manifestată prin comoţie cerebrală, edem şi excoriaţii la nivelul ţesuturilor moi a capului, excoriaţii pe ambele coate şi genunchi.

Prin ordonanţa Procuraturii raionului Teleneşti privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din data de 10 iulie 2018, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de ***** după indicii „vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale a lui Cebotari Victor care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă” şi i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

Astfel a considerat că cererea de chemare în judecată a fost depusă tardiv și neîntemeiat.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 26 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Victor împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății s-a respins ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

La 06.12.2024 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Cebotari Victor, prin intermediul avocatului David Larisa, a contestat încheierea instanței din 26.11.2024, solicitând casarea acesteia.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cebotari Victor a contestat încheierea primei instanțe din 26.11.2024, depunând cererea de recurs la 06.12.2024, Colegiul atestă și constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege, or încheierea contestată a fost adusă la cunoștința reprezentantului recurentului la data de 28.11.2024 prin intermediul poștei electronice ***** (f.d. 121).

Argumentele părţilor:

În motivarea cererii de recurs, recurentul consideră concluziile instanței ca fiind eronate, neîntemeiate și ilegale.

Reține ca fiind aplicabile prevederile Codului civil în redacția în Vigoare la data devenirii definitive și irevocabile a hotărârii irevocabilă a Judecătoriei Orhei sediul central din 24.11.2020 , prin care s-a constatat definitiv și irevocabil vinovăția pârâtei Costiș Olga, dată de la care a luat naștere dreptul la acțiune a reclamantului.

Potrivit prevederilor art.395 alin. (1) CC (în redacția în vigoare la 24.11.2020), termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, iar conform alin.(4) În acțiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât și pe cel care răspunde de el.

De altfel, reține că momentul nașterii dreptului la acțiunii este momentul constatării vinovăției definitive a pârâtei de către instanța de judecată, autoritate, care la caz este investită cu competență în stabilirea vinovăției contravenientei şi anume - data devenirii definitive a hotărârii Judecătorești contravenționale - hotărârea irevocabilă a Judecătoriei Orhei sediul central - din 24.11.2020 „prin care s-a constatat definitiv şi irevocabil vinovăția pârâtei Costiș Olga, condiție legală impusă pentru survenirea răspunderii delictuale prevăzută la art. 20 alin. (1), 395 alin. (1) și (4), 1998 alin. (1) CC suscitate, (precum și de normele similare în redacția de la momentul comiterii faptei, la care face referire instanța), dată la care reclamantul a aflat despre stabilirea definitiv şi irevocabil de către instanța de judecată a vinovăției pârâtei şi respectiv dreptul său de a atrage pârâta la răspundere patrimonială pentru prejudiciul cauzat sănătății.

Relevă că reclamantul a cunoscut despre vinovăția pârâtei, adică persoana care urmează să răspundă pentru prejudiciul cauzat, la data recunoașterii vinovăției pârâtei, contravenientei Costiș Olga, prin hotărâre judecătorească din 24.11.2020 definitivă şi irevocabilă, or fără a fi recunoscută vinovăția contravenientei de către instanța, condiție legală imperativ impusă pentru intervenirea răspunderii delictuale, reclamantul în virtutea normelor legale, nu avea dreptul să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată or acțiunea ar fi fost respinsă ca neîntemeiată în lipsa constatării vinovăției pârâtei, condiție a răspunderii delictuale.

Este eronata și neîntemeiată concluzia instanței că dreptul la acțiune a reclamantului a luat naștere la data comiterii faptei contravenționale de către pârâtă, deoarece dreptul la acțiune a reclamantului după cum a indicat, a luat naștere de la data devenirii definitive și irevocabile a hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 24.11.2020, prin care s-a respins contestația depusă de Costiș Olga împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Teleneşti, Munteanu Victoria, din 29 iunie 2018, privind pornirea procesului contravențional și ordonanțatei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 iulie 2018, astfel acțiunea a fost depusă în termen și astfel s-a constatat definitiv și irevocabil vinovăția pârâtei Costiș Olga.

Odată cu constatarea vinovăției de către instanța de judecată, beneficiază de dreptul de a se adresa în instanță pentru a fi reparat prejudiciul cauzat prin comiterea contravenției de către pârâtă, vinovăția căreia a fost stabilită prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, ce atestă netemeinicia argumentelor cererii pârâtei și încheierii instanței privind tardivitatea acțiunii.

Susține că hotărârea instanței de fond este bazată pe interpretări greșite a prevederilor legale, instanța eronat și neîntemeiat a motivat soluția de tardivitate a acțiunii, considerând că termenul de prescripție urmeze a fi calculat de la data săvârșirii faptei și nu de la data constatării vinovăției contravenientei Costiș Olga prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, respingând astfel neîntemeiat argumentele reclamantului, expuse în scris, vis-a-vis de netemeinicia cererii de excepție de tardivitate înaintată de pârâtă.

Acțiunea a fost depusă în termen, iar admiterea excepției de tardivitate și respingerea acțiunii ca tardivă este ilegală şi neîntemeiată, soluția ce urmează a fi casată integral de instanța de recurs și dispus o nouă soluție de respingere integrală a cererii pârâtei privind excepția de tardivitate, ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art.186[1] alin. (4) lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 07 noiembrie 2023, Cebotari Victor a depus la Judecătoria Orhei sediul Telenești cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății, solicitând încasarea de la Costiş Olga în beneficiul lui Cebotari Victor a sumei de 5 000,00 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin contravenție, 30 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral şi sumei de 20 000,00 lei cu titlu de prejudiciu biologic, precum și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată şi anume pentru asistență juridică acordată de avocat în sumă de 5 000,00 lei şi altor cheltuieli de judecată ce vor fi suportate ulterior depunerii acţiunii.

La data de 09 ianuarie 2024, în adresa instanței Costiș Olga a depus cerere privind excepția de tardivitate a acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 26 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de Cebotari Victor împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății s-a respins ca fiind tardivă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că reclamantul Cebotari Victor a depus acțiunea la 07 noiembrie 2023, peste termenul de 3 ani de la data executării contractului, apreciind totodată prezenta acțiune ca fiind depusă peste termenul de prescripție de 3 ani prevăzut de lege, invocând faptul că în vederea stabilirii momentului apariției dreptului la acțiune este determinantă de data comiterii fapte și anume 30 aprilie 2018, aplicând respective prevederile legii vechi.

La acest capitol, Colegiul Civil menționează că instanța de fond a dat o apreciere prematură cererii privind ridicarea excepţiei de tardivitate a acțiunii înaintată de Costiș Olga, fără a analiza ansamblul circumstanțelor cauzei deduse judecății la normele legale ce guvernau și guvernează spețа în cauză.

Potrivit art. 186[1] alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen”.

Din materialele cauzei se desprinde cu certitudine că prin ordonanţa Procuraturii raionului Teleneşti din data de 29 iunie 2018 s-a pornit procesul contravenţional în privinţa Olgăi Costiş în baza ***** aceasta fiind învinuită că, la data de 30 aprilie 2018, aflându-se la domiciliul său, situat în*****, a provocat un conflict cu Cebotari Victor *****şi familia acestuia, în cadrul căruia intenţionat, i- a cauzat lui Cebotari Victor *****vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale, manifestată prin comoţie cerebrală, edem şi excoriaţii la nivelul ţesuturilor moi a capului, excoriaţii pe ambele coate şi genunchi, vătămări care în cadrul examinării cauzei s-au constatat a fi cauzate cu o rangă inclusiv în regiunea capului, organ vital (f.d. 17).

Prin ordonanţa Procuraturii raionului Teleneşti privind aplicarea sancţiunii contravenţionale din data de 10 iulie 2018, Costiş Olga a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de ***** după indicii „vătămarea intenţionată uşoară a integrităţii corporale a cet.Cebotari Victor care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătăţii sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă, a capacităţii de muncă” şi i s-a aplicat sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 15 unităţi convenţionale.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2020, contestația depusă de Costiș Olga, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Telenești, Munteanu Victoria, din 29 iunie 2018, privind pornirea procesului contravențional, și ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 iulie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 11-16).

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod Civil RM, „Termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului”.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că „În cazul în care dreptul subiectiv este afectat de un termen suspensiv sau de o condiţie suspensivă, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data împlinirii termenului ori a realizării condiţiei„.

Potrivit prevederilor art. 391 Cod Civil al RM:

(1) Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

(2) Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil „Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, **cu vinovăţie** este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) Cod Civil al RM, Dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvîrșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Astfel, Colegiul Civil menționează că pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, vinovăția autorului faptei ilicite. În materia răspunderii delictuale forma şi gradul vinovăției autorului faptei ilicite nu prezintă importanță pentru determinarea cuantumului despăgubirii, fiind aplicabil principiul reparării integrale a daunei.

De altfel, Colegiul Civil reține principiul prezumției nevinovăției potrivit căruia o persoană nu poate fi declarată vinovată de infracțiunea de care este acuzată înainte de intrarea în vigoare a hotărârii definitive.

Mai mult, „Orice om trebuie considerat nevinovat până la probarea culpabilității sale”, „Orice persoană învinuită (acuzată) a fi săvârșit o infracțiune este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu a fost stabilită (dovedită) într-un proces public cu asigurarea garanțiilor necesare apărării”, principiul fundamental ce se regăsește în Art.9 din Declarația Drepturilor Omului și Cetățeanului și articolul 11 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Iar conform art. 375 alin. (1) Cod Contravențional, „Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”.

Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Într-adevăr după cum argumentează recurentul că „reclamantul în virtutea normelor legale, nu avea dreptul să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată, acțiunea ar fi fost respinsă ca neîntemeiată în lipsa constatării vinovăției pârâtei, condiție a răspunderii delictuale”, or prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2020, contestația depusă de Costiș Olga, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Telenești, Munteanu Victoria, din 29 iunie 2018, privind pornirea procesului contravențional, și ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 iulie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, anume la 24 noiembrie 2020 a apărut dreptul lui Cebotari Victor de a se adresa instanței de judecată cu cerere privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății.

De altfel, instanța de fond nu a dat în niciun mod apreciere argumentelor invocate în referința depusă de Cebotari Victor pe marginea cererii de aplicarea excepției de tardivitate înaintată de Costiș Olga.

Colegiul Civil, din totalitatea normelor invocate în coraport cu situația juridică invocată în speță, consideră că la data comiterii faptei și anume 30 aprilie 2018, Cebotari Victor nu putea invoca vinovăția Olgăi Costiș privind faptele imputate, or potrivit normelor citate mai sus, vinovăția persoanei se stabilește în baza unei hotărâri definitive și irevocabile bazată pe cercetarea multiaspecuală și detaliată a circumstanțelor cauzei și probelor relevante ce guvernează cu speța propusă judecării.

Astfel, Colegiul reține că data apariției dreptului lui Cebotari Victor de a înainta cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății către Costiș Olga reprezintă data emiterii hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 noiembrie 2020, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Costiș Olga, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura raionului Telenești, Munteanu Victoria, din 29 iunie 2018, privind pornirea procesului contravențional, și ordonanței privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 10 iulie 2018.

Prin urmare, ținînd cont de faptul termenul de prescripție în speță a început a curge la data de 24 noiembrie 2020, iar acțiunea a fost depusă la data de 07.11.2023, se constată că acțiunea este depusă în interiorul termenului legal.

În temeiul celor expuse, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat şi de a casa încheierea primei instanțe din 26 noiembrie 2024, cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei pe maginea cererii depuse de Costiș Olga, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie și să emită o soluție corectă pe caz, aplicând, totodată prevederile legale ce guvernează spețа ce se judecă.

În temeiul art. 186[1] alin. (4) lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Cebotari Victor prin intermediul avocatului David Larisa se admite.

Încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 26 noiembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Cebotari Victor împotriva Olgăi Costiș cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin contravenție, prin vătămare a integrității corporale și a sănătății se casează integral cu remiterea cauzei spre judecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban