Dosarul nr. 2-12677/2024
2-24107056-12-2-23092024-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 14 noiembrie 2024.
Cererea de apel înregistrată la data de 10 decembrie 2024.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.

Judecătoria Chişinău (sediul Centru) municipiul Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier
Doina Staşcov

Cu participarea: reprezentantului reclamantei, Jornea Nadejda, avocat Marina Frecauţan în bază de mandat Seria MA nr. *****, reprezentantului pârâtului Jornea Igor, avocat Vulpe Alexandru, în bază de mandat Seria MA nr.*****,-
În absenţa: reclamantei Jornea Nadejda, pârâtului Jornea Igor, legal citaţi,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Jornea Nadejda împotriva lui Jornea Igor cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată,-

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 23 septembrie 2024, Jornea Nadejda, prin intermediul reprezentantului, avocat Frecauţan Marina, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Jornea Igor cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, încasarea cheltuielilor suplimentare, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, avocatul Frecauţan Marina care acţionează întru apărarea drepturilor şi intereselor procedurale ale reclamantei Jornea Nadejda a invocat că, în fapt, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024, s-a încasat de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a. n. *****, în mărime de 1/4 din salariu şi alte venituri lunare începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată 22 decembrie 2022 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat.

Menţionează că, executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru prin încheierea nr. 120p/a-127/24 din 03 aprilie 2024, a dispus primirea pentru executare a documentului executoriu nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024 şi a intentat dosarul de executare a acestui document. În cadrul procedurii de executare menţionate, debitorul a prezentat informaţia care confirmă primirea unui venit lunar în mărime totală de 10 000 lei. Cât priveşte proprietăţile sale şi venitul obţinut în urma dividendelor anual recepţionate, debitorul a tăinuit informaţia de la executorul judecătoresc, prejudiciind în opinia reclamantei interesele copilului minor.

Notează că, obligaţia executării unei hotărâri judecătoreşti aparţine debitorului. În lumina principiului bunei-credinţe, debitorul trebuie să aibă o conduită conformă cu cele stabilite printr-o hotărâre judecătorească sau printr-un alt titlu executoriu şi să execute de bună voie obligaţiile care îi revin. În situaţia în care acesta nu îndeplineşte benevol această obligaţie, intervine executarea silită, prin intermediul executorului judecătoresc.

Contextual, menţionează că începerea executării silite este condiţionată, pe de o parte, de pasivitatea debitorului care nu îşi execută de bună voie obligaţia din titlul executoriu, iar pe de altă parte, de prezentarea documentului executoriu către executorul judecătoresc.

Consideră reclamanta, rezonabil de a solicita instanţei de judecată majorarea sumei pensiei alimentare prin stabilirea unui cuantum fix, opinând că, pârâtul acţionează în detrimentul intereselor copilului minor, prin diminuarea intenţionată şi fictivă a veniturilor sale.

Reţine prevederile art. 58 alin. 1) Codul Familiei al RM, în conformitate cu care, părinţii au drepturi şi obligaţii egale fată de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

De asemenea, reţine şi prevederile art. 74 din Codul Familiei în conformitate cu care, 1) părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material; 2) modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă; 3) dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Astfel, cu referire la normele legale sus menţionate, solicită instanţei de judecată să ia în consideraţie necesitatea asigurării interesului superior al copilului minor şi dispunerea modificării cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor la suma fixă achitată lunar de către pârât în mărime de 10.000 lei lunar, suma ce va fi echitabilă şi de natură să contribuie la asigurarea unei întreţineri materiale corespunzătoare a minorului.

Pe această cale, menţionează că, mama copilului minor suportă sume esenţiale în creşterea şi dezvoltarea copilului minor, însă tatăl acestuia se eschivează de la achitarea regulată a pensiei alimentare şi nu intervine nici cu un ajutor material sau ajutor moral la creşterea şi dezvoltarea copilului. Mama copilului minor suportă toate cheltuielile pentru educaţia copilului, procurarea hainelor, produselor alimentare, suportă cheltuielile pentru serviciile comunale, inclusiv suportă cheltuielile pentru rechizite şi alte cheltuieli conexe pentru educaţia copilului precum şi cheltuielile medicale necesare copilului.

Mai indică că, potrivit Biroului Naţional de Statistică suma minimul de existenţă pentru copii minori cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3045, 10 lei iar reieşind din faptul că copilul împreună cu mama se află peste hotarele ţării, cheltuielile suportate de reclamantă pentru întreţinerea copilului sunt cu mult mai mari.

Totodată, opinează că, minimul de existenţă nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului precum: procurarea cărţilor, anumitor secţii sportive sau de creaţie, activităţi necesare creşterii şi evoluării psiho-emoţionale echilibrate a copilului.

Aferent solicitării cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică menţionează că, reclamanta a avut nevoie de asistenţă juridică din motiv că ea nu dispune de cunoştinţe în domeniul juridic, şi nu cunoaşte procedura de examinare a unei cauze civile. Prin urmare, asistenţa juridică a fost reală necesară şi utilă, iar cheltuielile de judecată solicită să fie încasate din contul pârâtului.

În drept, în baza celor relatate supra şi în conformitate cu prevederile art. 3, 18 Convenţia Europeană cu privire la drepturile copilului, art. 58, 63, 74, 79, 110 Codul Familiei al RM, art. 5, 7, 8, 9, 85, 96, 166-174 Cod Procedură Civilă al RM, Legea taxei de stat nr. 213/2023 *solicită*: admiterea cererii de chemare în judecată cu încasarea din contul pârâtului Jornea Igor în beneficiul reclamantei Jornea Nadejda, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a .n.

*****, în sumă fixă de 10 000 (zece mii) lei lunar; încasarea cheltuielilor judiciare formate din cheltuieli pentru asistenţă juridică şi alte cheltuieli care vor apărea pe marginea examinării prezentului litigiu.

Ulterior, reclamanta, prin intermediul reprezentantului a depus o cerere de concretizare a acţiunii, prin care a solicita admiterea cererii de chemare în judecată concretizată; modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), nr.2-23999/2022 din 06.02.2024, la suma fixă de 10 000 (zece mii) lei lunar cu încasarea din contul lui Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea a cheltuielilor judiciare.

Corespunzător, reţinând prevederile art. 76 Codul familiei în conformitate cu care, (1) în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin referinţa depusă la 15 octombrie, pârâtul Jornea Igor, prin intermediul reprezentantului, avocat Vulpe Alexandru, a solicitat respingerea acţiunii, menţionând că în prezent, pârâtul Jornea lgor nu are restanţe la plata pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** a. n. *****. Pârâtul are un salariu/venit în sumă de 10 000 (zece mii) lei, achitând regulat 1/4 din venitul său la contul executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru, cu titlul de ”plata pensiei de întreţinere pentru copilul minor ***** a. n. *****,,.

În altă ordine de idei, reţine că reclamanta se contrazice în raportarea circumstanţelor de fapt la prevederile legale.

Totodată, precizează că reclamanta nici nu a încercat să demonstreze cu probe veridice şi pertinente că încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor sub forma cotei de 1/4 din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului, ar fi afectată de careva circumstanţe imposibile sau dificile, situaţie care impune respingerea cererii de chemare în judecată privind majorarea pensiei de întreţinere.

Consideră că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont şi de dispoziţiile art. 58 alin.(1) şi art. 74 alin.(1) Codul familiei, care expres prevăd că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Iar, potrivit prevederilor art. 27 alin. (2) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Menţionează că, pârâtul achită regulat pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, în cuantum de 1/4 din 10 000 lei, adică în sumă de 2500 lei lunar, ceea ce este mai mare faţă de minimum de existenţă pentru copil.

Totodată, relatează că încasarea pensiei pentru întreţinerea copilului minor sub forma cotei de 1/4 din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului, nu este afectată de careva circumstanţe imposibile sau dificile, situaţie care ar impune respingerea cererii de chemare în judecată privind majorarea pensiei de întreţinere.

Or, după cum a menţionat supra, în conformitate cu prevederile art. 75-76 din Codul familiei, cuantumul pensiei de întreţinere pentru copiii minori poate fi modificată pe viitor, în dependenţă de starea materială a pârâtului, încadrarea acestuia în câmpul muncii şi de alte circumstanţe importante.

Mai mult ca atât indică că, la ziua de azi, cuantumul pensiei de întreţinere în mărime de 1/4 din salariu şi/sau alte venituri ale pârâtului, nu lezează interesele copilului minor Jornea Andrei, acesta fiind în corespundere cu standardele de întreţinere a copilului în Republica Moldova.

Corespunzător, în contextul celor relatate în referinţă şi în temeiul art. 56 alin. (1), 186 CPC şi art. 75 alin. (1) Codul Familiei, solicită să fie respinsă acţiunea înaintată.

Argumentele participanţilor la proces:

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantei avocat, Frecauţan Marina, a susţinut cererea de chemare în judecată concretizată pe motivele de fapt şi de drept invocate în ea, solicitând admiterea integrală a acţiunii în modul în care a fost formulată.

Reprezentantul pârâtului Jornea Igor, avocat Vulpe Alexandru, în cadrul şedinţei de judecată a solicitat respingerea acţiunii conform motivelor invocate în referinţă.

Aprecierea instanţei:

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile legale care guvernează speţa, instanţa consideră justificat *a admite parţial* cererea de chemare în judecată depusă de Jornea Nadejda împotriva lui Jornea Igor pentru raţionamentele care urmează:

În acord cu art. 117 alin. (1) Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform dispoziţiilor art. 130 Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenţia europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO şi a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalităţii şi temeiniciei hotărârii, instanţele de judecată au obligaţia de a-şi motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părţilor şi legile de care s-a călăuzit instanţa.

Aşadar, lucrările dosarului denotă că, la *****, conform certificatului de *****, s-a născut *****, avându-i ca părinţi pe Jornea Igor şi Jornea Nadejda (f.d.11).

Prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru cu nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024, s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama Jornea Nadejda cu încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a. n. *****, în mărime de 1/4 din salariu şi alte venituri lunare începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată: 22 decembrie 2022 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat.(f.d.12-13).

Prin Încheierea executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco din 03 aprilie 2024, s-a dispus primirea spre xecutare a documentului executoriu nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024, emis în baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru prin care s-a încasat de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei Jornea, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, a. n. *****, în mărime de 1/4 din salariu şi alte venituri lunare începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată: 22 decembrie 2022 şi până la atingerea de către copil a vârstei de majorat (f.d.15).

Corespunzător, prin Încheierea din 03 aprilie 2024, executorul judecătoresc, a iniţiat procedura de executare nr. 120p/a-127/24 în baza documentului executoriu enunţat.

Conform Ordinului de plată Nr.***** din 12 iunie 2024, având drept destinaţia plăţii: achitarea restanţei la pensia alimentară de la Jornea Igor, conform titlului executoriu, beneficiarului Jornea Nadejda i-a fost plătită suma 281 555,07 lei (f.d.14).

La 25 aprilie 2024, prin scrisoarea Nr.26-15/2-28/79632, executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, în procedura căruia se afla documentul executoriu, emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru nr. 2-23999/2022 din 06 februarie 2024, a fost informat de către Serviciul Fiscal de Stat că, potrivit datelor din Sistemul Informaţional al Serviciului Fiscal de Stat, la ziua de 24.04.2024, persoana fizică Jornea Igor a obţinut venituri în perioada anilor 2022-2023, după cum urmează, pentru anul 2022: *plăţi salariale* de la SRL ,,RITM-CONS,,-13 000 lei; RENOVA MODERN SRL – 5000 lei; SRL LIS COMPANY – 64 000 şi respectiv TRUST NEW SRL – 15 000 lei (f.d.16).

În această succesiune de idei, instanţa notează că, încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor, dispusă prin hotărârea judecătorească din 06 februarie 2024, în mărime de 1/4 din salariu şi alte venituri lunare ale pârâtului Jornea Igor, urma a fi calculată începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată: 22 decembrie 2022.

Conform aceluiaşi înscris, pentru anul 2022, Jornea Igor a obţinut venituri băneşti în calitate de dividende de la SRL TRUST NEW în sumă de 691 000 lei iar de la SRL LIS COMPANY dividende în mărime de 845 000 lei.

De asemenea, conform scrisorii Nr.26-15/2-28/79632 şi pentru anul 2023 Jornea Igor a obţinut venituri din *plăţi salariale* în sumă de 55 000 lei de la SRL ,,RITM-CONS,, şi 57 000 de la SRL LIS COMPANY iar dividendele pentru anul 2023 în calitate de venituri, au constituit pentru pârâtul Jornea Igor 749 000 lei de la SRL TRUST NEW şi 214 000 de la SRL LIS COMPANY.

Totodată, pentru anul 2023, pârâtul Jornea Igor, a încasat în calitate de venituri conform informaţiei enunţate şi 60 000 lei de la SRL LIS COMPANY pentru transmiterea în locaţiune a proprietăţii.

Conform informaţiei din 15.04.2024, eliberată de Agenţia Servicii Publice Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de transport, pârâtul Jornea Igor figurează în calitate de asociat cu 100% capital social la compania SRL TRUST NEW, fapt confirmat prin lista anexată (f.d.19-verso).

Potrivit certificatului de confirmare din 09 noiembrie 2022, tradus din limba franceză în limba de stat, eliberat de directorul Şcolii Secundare *****, *****, *****, născut la ***** este elev în Şcoala ***** în anul şcolar 2022-2023 (f.d.20).

Relevante speţei sunt prevederilor art. 48 alin. (1)-(2) din Constituţia Republicii Moldova, conform cărora ,,familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor,,.

Oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grijă de copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art.58 din Codul Familiei al RM alin. (1) părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

La speţă, important fiind faptul că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru nr.2-23999/2022, a fost stabilit domiciliul copilului minor ***** cu reclamanta, mama Jornea Nadejda.

Corespunzător, la soluţionarea speţei, instanţa, va lua în considerare interesul superior al copilului, precum şi faptul că nu poate fi schimbată situaţia în detrimentul copilului minor, care are nevoie de îngrijire zilnică, educaţie şi instruire corespunzătoare, atestându-se astfel că, cuantumul pensiei alimentare sub formă de sumă bănească fixă, se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de minimul de existenţă, starea materială şi familială a părţilor şi păstrându-se, pe cât este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Prin prisma art. 74 alin.(1) din Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În acord cu art.76 alin. (1)-(2) din Codul Familiei, În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, suma pensiei de întreţinere a copilului minor trebuie să fie reală şi necesară, şi să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.).

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

Sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei disputate mai sus, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate.

Corespunzător, semnalează partea reclamantă că, pensia de întreţinere în mărime de 2500 lei (¼ din salariu şi alte venituri lunare), stabilită anterior prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău din 06 februarie 2024, raportată la evoluţia preţurilor din anul 2024, la cheltuielile pe care le suportă în legătură cu vizite stomatologice, serviciile medicale şi şcolarizarea copilului care este elev în Școala ***** şi care frecventează adăugător obiectele şcolare, sport, hrana, haine, încălţăminte, transport, precum şi la faptul că, pârâtul eronat declară veniturile sale, constituie o pensie foarte mică.

Contextual, instanţa notează că, informaţia Biroului Naţional de Statistică de pe pagina *****, are un caracter de reper la stabilirea cuantumului minim al pensiei pentru întreţinerea unui copil minor, fiind luate în considerare şi interesele copilului, activităţile acestuia şcolare şi extraşcolare, posibilităţile economice ale ambilor părinţi, ocupaţia acestora, precum şi faptul cu cine locuieşte copilul.

Este esenţial de reţinut că, potrivit datelor Biroului Naţional de Statistică al RM, minimul de existenţă pentru anul 2024, în oraşele mari, pentru copiii în vârstă cuprinsă între 7-17 ani, constituie 3532, 9 lei.

Remarcabil este faptul că, minimul de existenţă reprezintă totuşi, volumul minimal de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii.

În aceiaşi ordine de idei, din analiza datelor statistice privind minimul de existenţă, este evident că cuantumul acestuia este în permanentă creştere de la o perioadă la alta, ceea ce raportat la speţă, implică cheltuieli mai mari pentru asigurarea nivelului minim pentru întreţinerea copilului.

Instanţa notează că, la stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, în orice caz, instanţa urmează să ţină cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, precum şi de interesele acestora şi nu doar a unora dintre ei.

În acest context, instanţa de judecată consideră că există circumstanţe obiective care condiţionează necesitatea modificării cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor *****, din ¼ din venituri în sumă bănească fixă, or potrivit extrasului de la Serviciu Fiscal de Stat cu privire la veniturile obţinute de pârâtul Jornea Igor, în anul 2022-2023 pârâtul a beneficiat de venituri din plăţi salariale, dividende şi din darea în locaţiune a proprietăţilor, fapt

care denotă că, pârâtul a declarat executorului judecătoresc Tcacenco Alexandru la intentarea procedurii de executare, venituri eronate din conţinutul cărora ¼ a constituit 2 500 lei.

Contextual, instanţa remarcă că, potrivit informaţiei prezentate (f.d.64), anume executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco, a informat reclamanta că, reieşind din informaţia Serviciului Fiscal de Stat, pârâtul Jornea Igor ar fi obţinut în perioada 2022-2023, salariu, dividende de la SRL Ritm Cons, SRL Renova Modern, SRL Lis Company şi SRL Trust New iar ulterior pârâtul ar fi prezentat informaţia cum că, primeşte salariu în mărime de 2 272 lei de la SRL Lis Company şi 2002 de la SRL Ritm-Cons, lunar fiindu-i-transferate 1250 lei, comunicând debitorul că, acestea doar sunt toate veniturile sale iar alte venituri nu are.

Corespunzător, instanţa atestă aplicabilă speţei, ipoteza veniturilor neregulate a pârâtului, fiind aplicabile la caz, prevederile art.76, art.110 Codul Familiei.

Or, suma pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, în mărime de 2500 lei lunar proporţional ¼ din veniturile declarate de pârât, nu poate asigura în opinia instanţei de judecată o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin copilului.

Conform art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, ,,în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art. 74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească,,.

Potrivit art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, ,,plata pensiei de întreţinere, în baza hotărârii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vârstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani,,.

Sintetizând aspectele legale enunţate supra, ţinând cont de vârsta copilului *****, născut la *****, care este la o vârstă adolescentă, de faptul că răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copil, de faptul că, părinţii au îndatorirea de a creşte copilul în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, luând în consideraţie că domiciliul copilului minor *****, născut la *****, a fost stabilit cu mama Jornea Nadejda, iar venitul tatălui Jornea Igor nu poate fi stabilit cu certitudine, în scopul respectării interesului superior al copilului, judecând în echitate, instanţa consideră întemeiată parţial cerinţa reclamantei Jornea Nadejda în partea în care s-a solicitat încasarea pensiei de întreţinere în mărime de 10 000 lei după modificarea cuantumului din ¼ din toate veniturile.

În subsidiar celor relatate, instanţa va modifica cuantumul pensiei de întreţinere a copilului minor *****, cuantum stabilit prin Hotărârea judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 06 februarie 2024 şi va dispune încasarea de la Jornea Igor în beneficiul Nadejdei, pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei lunar, începând cu 23 septembrie 2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Cuantumul pensiei de întreţinere stabilit prin hotărârea judecătorească din 06.02.2024 în condiţiile în care, pârâtul, eronat declară executorului judecătoresc veniturile sale, este în mod cert sub pragul minimului de existenţă, fapt ce evident contravine interesului superior al copilului, iar suma de 5000 de lei precum a stabilit instanţa, ar fi una proporţională şi echitabilă în raport cu părţile, precum şi este în interesul superior al copilului.

Drept urmare, stabilirea unei pensii de 2 500 de lei pentru copilul minor, reieşind din veniturile declarate de pârât, este inechitabilă inclusiv în raport cu reclamanta Jornea Nadejda, căreia efectiv îi revine sarcina de îngrijire, educare, creştere şi susţinere materială, morală a copilului minor *****.

Mai mult că, odată fiind stabilit prin hotărârea judecătorească din 06.02.2024 a locului de trai al copilului minor cu mama, în mod evident, ultima contribuie la creşterea, educaţia şi întreţinerea copilului, atât în plan material, cât şi psihologic, moral şi emoţional, având sarcini

suplimentare: îngrijirea zilnică, igiena copilului, procurarea produselor alimentare şi pregătirea meselor, activităţi educative.

Astfel, prin modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor, nu poate fi calificată ca o încălcarea a drepturilor pârâtului, dar nici nu poate prevala în raport cu drepturile şi interesele copilului minor.

Instanţa de judecată consideră necesar a învedera ca fiind pertinente şi prevederile art. 27 alin.(1), (2) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului, citate supra.

Aplicabile speţei, sunt şi prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului, care prevăd în mod expres, că ambii părinţi, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 3 alin. (1)-(2) al Convenţiei Internaţionale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, ,,în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala,,.

Statele părţi s-au obligat să asigure copilului protecţia şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ţinând seama de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale reprezentanţilor săi legali sau ale altor persoane cărora acesta le-a fost încredinţat în mod legal, şi în acest scop vor lua toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Mai cu seamă, instanţa de judecată ţine cont şi de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art.9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

În acord cu prevederile art. 18 alin. (1) ale Convenţiei Internaţionale din 20 noiembrie 1989 ,,Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului...Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Aşadar, reglementările menţionate determină că, prin prisma legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor iar suma de 5000 lei, sumă fixă în calitate de pensie de întreţinere pentru copilul minor *****, în condiţiile în care, copilului de după divorţ, i-a fost stabilit domiciliul cu mama, reclamanta Jornea Nadejda la fel, contribuind zilnic la întreţinerea copilului, este una raţională şi necesară care în opinia instanţei de judecată, raportată la creşterea costurilor de întreţinere şi dezvoltare a copilului pe ţară, nu poate nicidecum îngreuna situaţia financiară a părintelui tată.

Corelând prevederile legale enunţate, instanţa conchide că, suma de 10 000 lei solicitată în calitate de sumă fixă a cuantumului pensiei de întreţinere pentru copilul minor, actualmente este una excesivă şi ar fi în detrimentul celuilalt părinte.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează

cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acord cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

În corespundere cu pct.1.1.2 al anexei nr. 2, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii, în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Articolul 87 al. 1 lit. c) Cod de procedură civilă, expres stipulează că valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform Anexei nr.1 pct.1.1.2. a Legii nr. 213/2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil se achită taxa de stat: dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei - 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Corespunzător, prin prisma normelor legale enunţate, instanţa de judecată va încasa de la Jornea Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 349, 97 lei.

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă ”din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică”.

Conform art. 96 alin.(1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

În litigiul dedus judecăţii Jornea Nadejda a beneficiat de serviciile juridice prestate de avocatul, Frecauţan Marina în baza mandatului nr. ***** din 08 august 2024.

Corespunzător dat fiind faptul că nu a fost probat faptul suportării cheltuielilor pentru acordarea asistenţei juridice, or, la materialele cauzei, nu a fost anexat bonul de plată sau chitanţa, factura fiscală, instanţa, concluzionează că, cerinţa este una neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanţa reiterează că acţiunea reclamantei Jornea Nadejda este întemeiată parţial.

în conformitate cu prevederile art. art.76, 110 din Codul familiei, art. 236, 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite în parte cererea de chemare în judecată înaintată Jornea Nadejda împotriva lui Jornea Igor cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor *****, născut la *****, stabilit prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru la 06 februarie 2024 prin care, s-a încasat de la Jornea Igor IDNP: ***** în beneficiul Nadejdei Jornea, IDNP: ***** pensia pentru

întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în mărime de 1/4 din salariu și sau alte venituri, lunar, începând cu 22.12.2022 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Jornea Igor IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul Nadejdei Jornea, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu în mun. Chișinău, str. *****, pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născut la ***** în sumă bănească fixă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei lunar, începând cu 23 septembrie 2024 până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Jornea Igor IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 349,97 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei, 97 bani.

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător **Victoria BOGOMOLOVA**