Dosarul nr. 4-2458/2024
Nr. PIGD 4-24117898-12-4-17102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefierului Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Serghei IONAȘ
Avocatului Igor CIUR
Victimei Mariana POPȘOI
În lipsa:
Agentul constatator – IP Buiucani Sergiu CÎRPĂ

Examinând în ședință publică cauza contravenţională în privinţa lui Serghei IONAȘ, născut la ***** IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

CONSTATĂ:

Serghei IONAȘ a comis maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, în următoarele circumstanţe: la data de 06 octombrie 2024, ora 00:05 min., aflându-se în domiciliul pe str. ***** a manifestat un comportament agresiv față de soția lovind-o cu palma în regiunea feței.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 octombrie 2024, acţiunile lui Serghei IONAȘ au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 78[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată agentul constatator Sergiu CÎRPĂ fiind citată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat. Corespunzător în temeiul art. 455 din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia.

În cadrul ședinței de judecată Serghei IONAȘ vina în săvârșirea contravenției a recunoscut-o și a menționat că îi pare rău de cele săvârșite. A solicitat aplicarea în privința sa a unei pedepse mai blânde.

Avocatul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Igor CIUR în cadrul procesului a solicitat aplicarea unei sancțiuni mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ținând cont că contravenientul a recunoscut pe deplin vina și se căiește sincer, are un loc permanent de muncă și s-a corectat comportamentul.

Victima Mariana POPȘOI, a comunicat că s-au împăcat și nu are pretenșii față de contravenient.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Serghei IONAȘ în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe pertinente, concludente şi utile administrate de agentul constatator şi examinate de instanţă.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, ”la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.”

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că, acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 din Codul contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii prevăzute de această normă, nefiind constatate temeiuri pentru declararea nulității absolute. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că, acesta a fost întocmit în prezența lui Serghei IONAȘ, fapt atestă prin semnătura contravenientului la rubricile corespunzătoare.

În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la contravenție, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca această situația de fapt și încadrarea efectuată, să fie examinată de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, ”constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.”

În conformitate cu art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, ”probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.” Alineatul (2) stipulează că, ”în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.”

Fapta reținută în sarcina contravenientului este confirmată atât prin declarațiile victimei Mariana POPȘOI, a contravenientului Serghei IONAȘ date în cadrul IP Buiucani, cât și prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravențională şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

- Cererea victimei Mariana POPȘOI din data de 06.10.2024, prin care solicită organelor de poliție atragerea la răspundere a fiului său Serghei IONAȘ pentru acțiunile violente comise în privința sa;

-Proces verbal de audiere a victimei din data de 06.10.2024;

-Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie;

-Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie;

-Proces-verbal de constatare din 06.10.2024;

-Ordinul de restricție de urgență nr. 241emis în privința lui Serghei IONAȘ;

-Fișa medicală;

-Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06551244 din 09.10.2024.

Din analiza coroborate a respectivelor probe instanța concluzionează că Serghei IONAȘ a manifestat violență în privința victimei Mariana POPȘOI, materializată prin agresiune fizică. Astfel, aplicarea violenței fizice se demonstrează pe deplin prin declarațiile părții vătămate, raportul de constatare medico-legală, cât și propriu zis declarațiile contravenientului Serghei IONAȘ date în cadrul audierii la IP Buiucani și în cadrul ședinței de examinare a cauzei. Ultimul, atât la constatarea faptei contravenționale, a recunoscut conflictul avut cu victima. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că Serghei IONAȘ a recunoscut fapta contravențională și obiecții la acest act nu a avut. În același context, în opinia instanței, nefiind contestat ordinul de restricție aplicat în privința contravenientului, acesta mutual recunoaște legalitatea acțiunilor agentului constatator și acceptă îndepărtarea sa de Mariana POPȘOI pe motivul aplicării violenței.

Instanța atestă că, violența domestică în cauza examinată, astfel cum este incriminată de norma specială din Codul contravențional, s-a manifestat prin acțiuni violente care au provocat o vătămare neînsemnată a integrității corporale. Urmările prejudiciabile ca semn al laturii obiective a componenței de contravenție sunt demonstrate prin fișa medicală din 06.10 2024.

La fel instanța atestă că, Serghei IONAȘ este subiect al contravenției, întrunind calitățile pentru subiectul general al contravenției, cât și cele ale subiectului special - la caz membru al familiei. Potrivit art. 3 din Legea Nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin membru al familiei se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

În concluzie instanța atestă cu certitudine că, prin acţiunile sale intenţionate Serghei IONAȘ a comis contravenţia prevăzută de art. 78^1 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, faptă care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

În cauza Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57, Curtea Europeană a reținut că ”articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament

este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora.”

În acest sens, Curtea Europeană a menționat că ”statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).”

În cauza Valeriu și Nicolae Roșca v. Republica Moldova, 20 octombrie 2009, § 71, Curtea Europeană a menționat că ”instanţele judecătoreşti nu trebuie să accepte în nici un caz ca suferinţele fizice şi psihice provocate victimei să rămână nesancţionate. Această condiţie este esenţială pentru susţinerea şi menţinerea încrederii publice în sistemul judiciar, precum şi pentru prevenirea suspiciunilor potrivit cărora autorităţile tolerează sau acceptă în mod tacit acţiunile ilegale.”

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată urmează să ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, lipsa datelor despre antecedentele penale sau contravenţionale. La caz circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute de art. 42, art. 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

Conform art. 37 alin.(3) din Codul contravențional, pentru sancționarea cu munca neremunerată în folosul comunității pentru contravenția prevăzută la art. 78[1] din Codul contravențional, acordul persoanei nu este necesar. Totodată instanța va lua în considerație solicitarea agentului constatator, a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a avocatului cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La fel instanța va lua în considerație solicitarea victimei cu privire la aplicarea unei sancțiuni mai ușoare fiului său, ceea ce presupune o ameliorare a ostilităților dintre cei doi.

Din aceste considerente, instanța consideră rezonabil de a-i aplica lui Serghei IONAȘ sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității la limita minimă a acesteia prevăzută de norma specială.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 395, art.458, art.460- 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Serghei IONAȘ, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi în baza acestei norme i se aplică sancţiunea în formă de 40 (patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Asigurarea executarea hotărârii se pune în sarcina Biroului de probaţiune a mun. Chişinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU