Dosar nr. 1-81/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
În componenţa :
Președintelui de şedinţă, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefierului Valeria Tetelea
Cu participarea:
Procurorului Serghei Cebotari
Apărătorilor Iraida Ursu

A examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Dichii Mihail *****, a.n. *****, născut în *****, domiciliat în sat. *****, studii – 4 clase, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere – nu are, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cu antecedente penale, b/i nr.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova,de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 26.03.2024, repartizată în procedură la 26.03.2024, primită în procedură la 26.03.2024 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, S. Cebotari a pledat pentru încetarea urmăririi penale în privința inculpatului Dichii Mihail ***** învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit d) CP, din motivul împăcării părților.

Avocatul I. Ursu a pledat pentru încetarea procesului penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,-

A CONSTATAT:

Dichii Mihail ***** în seara zilei de 13 spre 14 martie 2024, în intervalul de timp 23:00-03:00, aflându-se la domiciliul său situat în sat. *****, avându-l în calitate de oaspete pe Vetreniuc Vitalii, fiind sub influența băuturilor alcoolice, urmărind scop de profit, având acces liber și profitând de faptul, că victima Vetreniuc Vitalii dormea, a sustras pe ascuns, de la acesta telefonul mobil de model „*****” de culoare neagră, la preț de 4499 lei, acoperit cu sticlă de protecție și husă de model „Helmet” la preț de 219 lei fiecare, ce aparține cet. Vetreniuc Vitalii, care se afla pe patul unde dormea victima, prin ce a cauzat victimei o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 4937 MDL.

În cadrul ședinței preliminare, părtea vătămată Vetreniuc Vitalii a înaintat cerere de încetarea procesului penal în privința lui Dichii Mihail ***** din motivul că sa împăcat cu inculpatul și nu are careva pretenţii de ordin patrimonial sau moral.

Inculpatul Dichii Mihail ***** în cadrul ședinței preliminare, a declarat că s-a împăcat cu partea vătămată şi este deacord ca față de el să fie încetat procesul penal.

Apărătorul I. Ursu cu cererea părții vătămate a fost deacord.

Procurorul S. Cebotari a susținut poziția părții vătămate privind împăcarea cu inculpatul Dichii Mihail *****, solicitând încetarea procesului penal.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea părții vătămate Vetreniuc Vitalii din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (4) CPP, în şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: 1) cererile şi demersurile înaintate, precum şi recuzările declarate; 2) lista probelor care vor fi prezentate de către părţi la judecarea cauzei; 3) trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal; 4) suspendarea procesului penal; 5) fixarea termenului de judecată; 6) măsurile preventive şi de ocrotire.

Potrivit prevederilor art. 350 alin. (1) CPP, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) CPP în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 275 pct. 6 CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care lipseşte plîngerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plîngerii acesteia sau plîngerea prealabilă a fost retrasă.

Potrivit prevederilor art. 276 alin. (1) CPP, urmărirea penală se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246^1, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvîrşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuieşte împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează. Procedura în astfel de procese este generală.

Conform art. 109 alin. (1) şi (2) CP, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

În conformitate cu prevederile art. 391 alin. (1) CPP, Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

Avînd în vedere faptul că inculpata şi-a recunoscut vina, instanţa de judecată, asigurîndu-se totodată de faptul că tranzacţia de împăcare nu este afectată de vre-un viciu de consimţămînt, partea vătămată confirmînd prin cererea înaintată în instanța de judecată că a iertat-o pe inculpată şi nu are careva pretenţii de ordin material sau patrimonial, ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată şi a dispune încetarea cauzei din motivul împăcării părţilor.

În temeiul celor expuse mai sus, şi în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) și (2) Cod Penal, art. 275 pct. 6), art. 332 alin. (1), art. 350 alin. (1), art. 384, 385, 391 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța,

HOTĂRĂŞTE:

Dichii Mihail ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit d) CP şi se încează procesul penal dat, în privința lui Dichii Mihail ***** din motivul împăcării părților.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecătorul **Ghenadie Mîțu**