

Dosar nr. 1a-1194/21 (PIGD nr.1-17145441-02-1a-08062021)
Judecător Moroza Ion (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

25 octombrie 2022
Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu
Judecători: Igor Mânăscuţă şi Diaconu
Mihail
Grefier Diana Rusu
Cu participarea:
Procurorului Svetlana
Turcanu
Avocatului Ceban
Vasile

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cazacov Elena declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău sediul Buiucani din 26.09.2019, în cauza penală de acuzaţie a lui:

Sîrbu Igor *****, născut la *****, IDNP *****, născut în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanţe de pe data de 03.03.2017 până la data de 26.10.2019
- Instanţei de apel de pe data de 21.10.2019 până la data de 09.07.2020
- Instanţei de recurs de pe data de 26.08.2020 până la data de 29.03.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena casează parțial sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În baza art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal, se dispune încasarea de la inculpatul Sîrbu Igor a contravalorii a sumei de 12243,85 lei, ca bani rezultați din infracțiune .

În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 21 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor

Mănăscurtă

Diaconu

Mihail

Dosar nr. 1a-1194/21 (PIGD nr.1-17145441-02-1a-08062021)
Judecător Morozan Ion (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE
În numele Legii

25 octombrie 2022

mun.

Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscuță și Diaconu

Mihail

Grefier

Diana Rusu

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana

Țurcanu

Avocatului

Ceban

Vasile

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019, în cauza penală de acuzație a lui:

Sîrbu Igor *****, născut la ***** , IDNP ***** , născut în ***** , domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, moldovean, supus militar, studii superioare, căsătorit,

neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 03.03.2017 până la data de 26.10.2019

- Instanței de apel de pe data de 21.10.2019 până la data de 09.07.2020

- Instanței de recurs de pe data de 26.08.2020 până la data de 29.03.2021

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 26 septembrie 2019, Sîrbu Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale (în redacția Legii 985-XV din 18.04.2002), ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei. A fost respinsă solicitarea acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării în contul statului de la inculpatul Sîrbu Igor a contravalorii sumei de 12243,85 lei în baza prevederilor art.106 alin. (2) lit. b) Cod penal.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Sîrbu Igor *****, deținând funcția de inspector inferior, șofer al Batalionului de reacționare operativă al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, în grad special - plutonier de poliție, în luna iunie 2016, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul întreprinderii de Stat CRIS „Registru”, aflându-se în mun.Chișinău, în preajma magazinului „Nr. 1” de pe *****, personal a pretins și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, de la Catana Oleg *****, mijloace bănești în sumă de 500 dolari SUA (care conform cursului de schimb valutar oficial al BNM, pentru perioada respectivă, constituie echivalentul sumei de 11 143,85 lei) și 1100 lei, pentru ai face în exercitarea funcției sale, să influențeze decizia membrilor comisiei de examinare din cadrul Secției Calificare a Conducătorilor Auto a Centrului Resurselor Informaționale de Stat „REGISTRU”, pentru susținerea examenelor teoretic și practic de către Catana Oleg *****, în vederea obținerii permisului de conducere la categoria „C”.

Astfel instanța a constatat că, prin acțiunile sale intenționate, Sîrbu Igor *****, a săvârșit ”traficul de influență, adică pretinderea și primirea personal de bani pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are

influență asupra unei persoane publice pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale”, infracțiune prevăzută la art. 326 alin. (1) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019, procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena a declarat apel, solicitând casare parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Sîrbu Igor să fie privat de dreptul de a exercita funcții publice și de demnitate publică, în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2), (3) Cod penal pe un termen de 2 ani, precum și confiscarea în temeiul art. 106 Cod penal a contravalorii sumei de 12243, 85 lei de la inculpat.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, instanța de judecată și-a motivat concluzia de respingere a solicitării prin faptul că, „...suma bănească confiscarea căreia se solicită de către procuror a fost restituită declarantului Catana Oleg, prin urmare această sumă nu se află în posesia și administrarea inculpatului Sîrbu Igor, ultimul la momentul actual nu deține bunuri...rezultate din infracțiune, precum și orice venituri din valorificarea bunurilor infracționale”.

Invocă concluzia instanței la acest capitol una neîntemeiată, or, deși s-a constatat cu certitudine, că suma bănească de 500 dolari și 1000 lei (echivalentul a 12.243.85 lei), a fost dată de către inculpatul Sîrbu Igor către declarantul Catana Oleg, însă nu a fost luat în considerație faptul, că pînă a fi restituiți declarantului, inculpatul Sîrbu Igor a deținut acești bani și a avut posibilitatea de a dispune de ei după propria dorință, bani care erau rezultați din infracțiune.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09.07.2020 a fost respins apelul procurorului, cu menținerea sentinței instanței de fond

Prin decizia Plenului Curții Supreme de Justiție din 29.03.2021, a fost dispusă casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09.07.2020 în partea soluționării chetiunii confiscării speciale în baza art. 106 CP și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecată, în rest menținută decizia.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei

Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată public la data de 26.09.2019 / f.d.86-95/, iar cererea de apel a fost depusă la data de 11.10.2019 / f.d.96-99/, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, din motivele invocate.

Inculpatul în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat fiind citata legal, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. Prin cerere scrisă, anexată la materialele cauzei inculpatul Sîrbu Igor a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Colegiul penal conducându-se de prevederile art. 321 alin.(2) pct.3) Cod de procedura penală a dispus examinarea cauzei în absența sa.

În ședința instanței de apel, avocatul inculpatului Ceban Vasile a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat ca fiind neîntemeiat.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, *ținînd cont de limitele examinării cauzei în ordine de apel urmare a menținerii condamnării inculpatului și a pedepsei aplicate, prin efectul lucruluijudecat prin hotărîre judecătorească irevocabilă la acest capitol*, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019 urmînd a fi casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care urmează să fie dispusă confiscarea în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal de la inculpatul Sîrbu Igor a sumei de 12243,85 MDL, drept mijloace bănești rezultate din savîrșirea infracțiunii de trafic de influență. În rest, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani 26.09.2019, urmează a fi menținută.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.1, lit. c) Cod procedură penală *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit art.415 alin.(1) pct. 2) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată incorect a refuzat încasarea contravalorii sumei de 12243, 85 lei de la inculpat.

Astfel, în conformitate cu art.196 alin.(2) Cod penal al RM „Sînt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”

Conform art. 106 (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

(2) sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, suma bănească echivalentul a 12243,85 lei, care a constituit obiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, care au fost restituiți lui Catană Oleg, erau bani rezultați din infracțiune, fapt ce denotă că urmează a fi dispusă confiscarea contravalorii acestora, sentința în cauza urmînd a fi casată la acest capitol, cu dispunerea confiscării în temeiul art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal al RM de la inculpatul Sîrbu

Igor a contravalorii (echivalentul în lei) a suma bănească 500 dolari, 1000 lei ceia ce constituie echivalentul a 12243,85 lei, conform cursului oficial al BNM la data executării deciziei ca valori valutare rezultate din savârșirea infracțiunii de trafic de influență.

19. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 415 alin. (1), lit.c), pct.2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

20. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1), lit.c), pct.2), art.417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019 și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

În baza art.106 alin.(2), lit.b) Cod penal, se dispune încasarea de la inculpatul Sîrbu Igor a contravalorii a sumei de 12243,85 lei, ca bani rezultați din infracțiune .

În rest, sentința Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 26.09.2019, se menține.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 21 decembrie 2022, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătoria:
Mânăscurtă

Igor

Mihail

Diaconu

