dosarul nr. 1-27/2025
nr. electronic 1-24023941-48-1-01032024
nr. urmărire penală 2024330339

S E N T I N ŢĂ
În numele Legii

6 martie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefierul Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Sergiu Mocan
Apărătorului Liliana Panuș și Ion Gumeniuc
examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine generală, cauza penală de învinuire a lui:

Munteanu Petru Filip*, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Strășeni, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, divorțat, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nejudecat.*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei penale 01 martie 2024 – 06 martie 2025.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Inculpatul *Munteanu Petru Filip*, la 21.01.2024, aproximativ la orele 19.05 deținând permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele său la data de 14.04.2004, deplasându-se la volanul automobilului de model ,,Mercedes Benz”, cu n/î ***** a fost stopat în mun. Strășeni, str. Ion Creangă, la intersecție cu str. Mihai Eminescu, de coroboratorii Inspectoratului Național de Securitate Publică, pentru deplasare neuniformă. În cadrul controlului efectuat, apărând suspiciuni precum că, Munteanu Petru, conducea mijlocul de transport sus-indicat în stare de ebrietate, în scopul stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de către coroboratorii Inspectoratului Național de

Securitate Publică i s-a propus să treacă examenul alcooscopic, în rezultatul cărui fapt s-a constatat că, ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat echivalentă cu 0,72 mg/l, ceea ce reprezintă conform art. 134^{12} stare de ebrietate grad avansat.

Fiind audiat în ședință de judecată inculpatul Munteanu Petru Filip, a declarat instanței de judecată că, nu recunoaște vina în comiterea învinuirii încriminate.

La data de 21 ianuarie 2024 a fost ridicată mașina de pe Strada Ion Creangă, din mun. Strășeni, și anume automobil de model Mercedes 124. În acea zi, fiind parcat în fața Consiliului raional Strășeni, în timp ce a încercat să o pornească, nu a fost posibil de pornit motor. De el s-a apropiat o persoană care l-a ajutat. După ceva vreme mașina s-a oprit, el s-a deplasat spre casă, însă în str. Ion Creangă, aceasta iarăși s-a defectat, el a lăsat-o și a plecat acasă. Înspre seară el a venit să o i-a din drum, a dorit să găsesc două-trei persoane și să o împingă. Mașina stătea pe strada Ion Creangă, la aproximativ douăzeci-treizeci metri înspre primărie. Mașina stătea pe loc, el s-a urcat în mașină, s-a apropiat o persoană cu telefonul și a început a-l filma, a întrebat de ce stă acolo și unde dorește să se pornească. El a zis că stă, deoarece mașina este stricată și dorește să o i-a din drum. Domnul polițist a început a-l filma cu telefonul. Persoana dată era îmbrăcată în formă de polițist. Nu cunoaște cine era polițistul, dar nu era din persoanele care au fost audiate. Domnul polițist a telefonat, a solicitat ca el să plece la poliție. El nu a refuzat, s-a dus cu dumnealui. Mașina a rămas pe loc, cheile le-a luat cu el. L-au întrebat dacă a servit, el le-a zis că a servit, deoarece mașina stătea pe loc. I-au dat să treacă testul alcoolic pe loc, nu i-au propus să treacă la spital proba ca să fie martori. A trecut testul Drager. Dumnealor i-a arătat rezultatul de 0.72 mg./l. Apoi i-au dat o foaie goală, au zis să semneze. El a scos telefonul să înregistreze. Polițistul a pus mâna și a zis că nu se dă voie de înregistrat. El pe foaia lor a făcut Z și s-a semnat. I-au dat o altă foaie și au zis să semneze și este liber. Totul a durat de la orele 19:05 până la aproximativ 20:00. Un domn dintre acei doi polițiști a ieșit în coridor, nu știu ce a vorbit și i-au dat drumul, au zis că este liber. S-a dus la locul unde era mașina, aceasta nu mai era pe loc. A sunat la serviciul 112, dumnealor i-au zis că mașina a fost ridicată și dusă la parcarea din com.Trușeni. Dimineața la orele 08:00 s-a dus la poliție să se intereseze, de ce s-a ridicat mașina, ea era stricată, nu încurca la trafic, stătea pe loc. A intrat în Inspectoratul de Poliție, o doamnă a zis să intru la ea, eu am urmat-o, în birou mai era o doamnă. Eu le-am zis că s-a ridicat aseară o mașină de pe strada Ion Creangă și vrea să afle de ce s-a ridicat. La care doamna i-a zis că aseară orele 19:05 a fost stopat în Strășeni, pe strada Mihai Eminescu lângă Consiliul Raional. I-a zis că a fost stopat de mașina de patrulare. El a zis dacă pot face cunoștință cu procesul-verbal întocmit aseară. Dumneaei i-a zis că nu are dreptul să-i arate. I-a zis că este făcut un proces întemeiat, este făcut un proces penal aseară la orele 19:05. A întrebat dacă poate ridica mașina de la parcarea specială, doamna a zis că fără

avocat nu are dreptul. El a făcut legătura cu avocatul și a mers să facă cunoștință cu materialele și procesul-verbal. A fost cu domnul avocat, cu domnul Gheorghe Trifan. Menționează, că înregistrările, când a fost cu avocatul în procuratură, domnul procuror i-a arătat o înregistrare, în judecată este cu totul altă înregistrare. S-a scos ceea ce este real și s-a montat ceea ce convine polițiștilor. Când era în automobil s-a apropiat o persoană în uniformă, apoi s-a mai apropiat încă două persoane. Primul care s-a oprit ,nu era cu mașina de serviciu, era pe jos. El a sunat și a anunțat pe ceilalți doi să vină că stă o mașină pe malul râpei. Nu cunoaște persoana care s-a apropiat primul de el. Era noapte și nu îl cunoaște cine era.

Suplimentar a indicat că, când am trecut testul ,,Drager" i-a arătat rezultatul 0.72 mg./l. El a servit acasă după ce a lăsat mașina acolo. Până în prezent nu i s-a prezentat copia procesului-verbal că i-a fost ridicat automobilul. El a încheiat contract și cu doamna Panuș Liliana. El a lăsat automobilul în stradă după masă, în jurul orelor 15:00-16:00, nu era noapte afară. A revenit după mașină aproximativ la orele 18:30-19:00. Am revenit la mașină ca să dea automobilul din drum. Automobilul respectiv nu încurca la transport, era lângă râpă. Distanța de la domiciliul său până la automobil este de șaizeci de metri. Automobil de la parcarea specială l-a ridicat a treia zi. A fost un domn și i-a adus-o acasă. A fost cu stăpânul de la care a cumpărat-o, i-a dat actele ca să o poată lua de la parcare. A adus alt acumulator, l-a pus, și a adus mașina acasă. Mașina a procurat-o de la Dumitru, nu știe familia. Dumnealui poate să confirme că a venit și a adus acumulator. Persoanele care l-au audiat și la care l-au testat Drager sunt în legătură cu un polițist de care a fost bătut la data de 19 septembrie 2024, ei sunt amici. Dosarul a fost fabricat pentru a se răzbuna un polițist pe el și el l-a dat în judecată. Consideră că, nu a săvârșit infracțiunea imputată.

În pofida faptului că inculpatul Munteanu Petru nu și-a recunoscut în totalitate vina în ședința de judecată în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al RM, se demonstrează prin probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Fiind audiat martorul Rebeja Maxim a declarat instanței de judecată că, la data de 21 ianuarie 2024 a fost implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul Railean Dorin. Aproximativ la orele 19:00 se deplasau în orașul Strășeni, strada Mihai Eminescu. În fața lor se deplasa un mijloc de transport de model Mercedes cu numerele de înmatriculare RFS073 care brusc a virat în partea stângă. Atunci ei l-au stopat cu ajutorul girofarelor, dumnealui s-a conformat cerințelor stopând pe partea stângă. El s-a apropiat de șofer, l-a rugat să prezinte permisul de conducere și certificatul de înmatriculare. Dumnealui a prezentat doar buletinul. Din discuția cu dumnealui din cavitatea bucală se simțea miros de alcool. După care a fost stopat cu aparatul Drager, stabilindu-se o

concentrație de alcool de 0.72 mg./l. De proba biologică dumnealui a refuzat. Mijlocul de transport fiind reținut la parcarea specială. Automobilul condus de inculpat l-a observat în orașul Strășeni, pe traseul Mihai Eminescu. Automobilul l-a stopat cu ajutorul girofarelor. Când sa apropiat de automobil, s-a dovedit că la volanul mijlocului de transport, prezentând buletinul de identitate era Munteanu Petru. După testarea cu aparatul Drager, dumnealui a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice și a refuzat de testarea biologică. Motivul stopării a fost că dumnealui a virat la stânga fără a conecta semnalul pe stânga. Testul cu aparatul Drager a fost efectuat la Inspectoratul de poliție deoarece dumnealui din start a refuzat să treacă testarea alcoolscopică, după care s-au deplasat la inspectoratul de poliție, acolo dumnealui a fost de acord să treacă testarea alcoolscopică. Înregistrări video au fost efectuate, toate sunt anexate la materialele cauzei. Dacă nu se greșește, înregistrări video au fost efectuate și la fața locului și în inspectorat. Proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport nu își amintesc dacă a fost întocmit. Întocmirea unui proces-verbal de înlăturare nu este obligatorie, aceasta este o măsură de constrângere. Lui Munteanu Petru i-a fost propus să cheme o persoană să ridice mijlocul de transport, dumnealui a spus că nu este departe de casă și poate să-l conducă singur. Verificarea mijlocului de transport a fost efectuată în prezența lui Munteanu Petru. Proces-verbal de ridicare a întocmit el. Locul concret și timpul l-a indicat în procesul-verbal, trebuie să fie indicat locul. Nu își amintește dacă l-a indicat, dar trebuie să fie indicat locul, orașul Strășeni, ora este indicată, strada poate să nu fie indicată. La fața locului nu erau martori, erau doar vreo trei-patru minori. În procesul-verbal nu a indicat că nu am găsit martori. Copia procesului-verbal de ridicare a fost înmânată lui Munteanu Petru. Dumnealui dacă nu mă greșesc nu a semnat nici un act, dar l-a introdus în procesul-verbal. Mașina a fost stopată în jurul orelor 19:00, tocmai începuse serviciul, a virat pe stânga de la strada Mihai Eminescu, a mai mers 150 metri și l-au stopat.

Fiind audiat în ședință de judecată martorul Railean Dorin a declarat că, inculpatul din sală îi este cunoscut. La data de 21 ianuarie 2024 a intrat în serviciu împreună cu colegul Rebeja Maxim în tura de noapte, începând cu orele 19:00. Cu automobilul MAI, Dacia Duster, aproximativ pe la orele 19:05 patrulând pe strada Mihai Eminescu din orașul Strășeni a fost observat și stopat automobilul de model Mercedes, nu își aduce aminte numerele de înmatriculare, în urma stopării și verificării actelor de identitate, de la domnul Munteanu Petru se simțea miros de alcool. Ulterior a fost testat cu aparatul Drager și s-a stabilit o concentrație de 0.72 mg./l. Deja a fost documentat conform legislației în vigoare. Ei au observat automobilul când a virat la stânga, el mergea pe strada Mihai Eminescu și a virat la stânga, se primește că a virat de la primărie la stânga. Automobilul a fost stopat de ei. În momentul stopării la volan se afla inculpatul, era singur în automobil. Dacă nu se greșește în automobil avea careva piese de

la automobil. Inculpatul nu a recunoscut că a servit băuturi alcoolice. El a fost de acord cu rezultatul testului, l-a semnat. Dumnealui a refuzat să de-a proba de sânge. Dumnealui a fost stopat când faci de la primărie la stânga, acolo scrie strada Eminescu 33. Așa scria acolo adresa, era scris pe casă. Eu nu sunt din orașul Strășeni, și nu cunosc adresele. Cu aparatul Drager domnul Petru Munteanu a fost verificat la ei la birou, deoarece l-au dus și l-au documentat în incinta Inspectoratului de Poliție Strășeni. Documentele au fost întocmite de colegul lui Rebeja Maxim, sunt documentele conform procedurii. Nu își aduce aminte dacă a fost întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, dar conform procedurii da. Nu își aduce aminte, dacă inculpatului i-a fost propus să cheme vreo persoană care să ia mijlocul de transport. Automobilul a fost sigilat în prezența domnului Petru Munteanu. Nu își aduce aminte dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui, nu își aduc aminte dacă copia i s-a transmis dumnealui. Careva martori nu au fost, doar el și colegul și deja conducătorul mijlocului de transport care ia mașina, conducătorul autospecialei. Când automobilul a fost sigilat, domnul Munteanu Petru se afla în automobilul lor de serviciu, deoarece dumnealui avea un comportament neadecvat. Careva foi albe spre semnare, nu a fost posibil de transmis inculpatului spre semnare. Automobilul de serviciu se afla acolo lângă ei, orientativ unde a fost stopat automobilul, pe strada Eminescu 33, ulterior s-au deplasat la inspectoratul de poliție. Automobilul a fost sigilat la locul stopării. Nu au întocmit un proces-verbal pentru că domnul Munteanu Petru avea un comportament neadecvat, deoarece nu era cazul, nu a fost un motiv de a-l documenta.

Înafară de declarațiile martorilor, vina inculpatului Munteanu Petru se mai confirmă prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii:

Tichetul Drager din 21.01.2024**,** din conținutul căruia se constată că la data de 21.01.2024, la ora 19:23 min, fiind supus testării alcooscopice, în aerul expirat de cet. Munteanu Petru Filip, a.n. 1966 s-a depistat o concentrație de alcool de 0,72 mg/l. Ticketul respectiv cet. Munteanu Petru a semnat. f.d. / 6 /

Proces verbal de constatare/infirmare a stării de ebrietate alcoolică, din conținutul căruia se constată că la data de 21.01.2024, la ora 19:23 min, fiind supus testării alcoolscopice, cet. Munteanu Petru, s-a depistat o concentrație de alcool de 0,72 mg/l. f.d. /7/

Proces verbal de examinare a documentelor din 22.01.2024*,* îl constituie un tichet standard de culoare albă, în care este înserat faptul că testarea a fost efectuată cu ajutorul aparatului de tip Drager alcotest 6820 cu seria și numărul ARPD-0075 numărul testului fiind 591. Astfel testarea s-a efectuat la data de 21.01.2024, ora 19:23 min. Numele persoanei testate este Munteanu Petru, a.n. 1966. Rezultatul final al testului fiind de 0,72 mg/l. Testarea a fost efectuată de agentul constatator Rebeja Maxim. În partea de jos a

tichetului, este prezentă semnătura persoanei testate. f.d./ 9 /

Proces verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 21.01.2024, din conținutul căruia se constată că la data de 21.01.2024, a fost ridicată mijlocul de transport ”Mercedes” cu numere de înmatriculare RFS-073 și dus la parcare specială a SRL ”MAGDA-TUR” pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni. f.d. /14/

Proces verbal de ridicare din 25.01.2024*,* conform căruia de la angajatul poliţiei, Rebeja Maxim fost ridicat un CD ce conţine imagini video înregistrate la data de 21.01.2024, privind testarea alcooscopică a cet. Munteanu Petru. f.d./23 /

Proces verbal de examinare a imprimărilor video-audio din 25.01.2024, obiectul examinării constituie un CD-R, corpul căreia este confecţionat din masă plastică de culoare albă. Fiind examinată imprimarea video la calculatorul de model „DELL” prin programa „Windows Media Player”, stabilindu-se 2 fişiere video. Fişierul cu denumirea „1” este o înregistrare video cu durata de 03:28 secunde, unde este înregistrat momentul stopării unităţii de transport, la solicitarea agentului de patrulare pentru a prezenta un act de identitate, șoferul automobilului a prezentat buletinul de identitate, fiind identificat ca cet. Munteanu Petru, iar la întrebarea agentului dacă ultimul a consumat băuturi alcoolice, conducătorul auto a comunicat că nu a servit băuturi alcoolice. Fişierul cu denumirea „2” este o înregistrare video cu durata de 01:14 secunde, unde este înregistrat momentul în care conducătorul auto Munteanu Petru efectuează testarea alcoolscopică cu aparatul Drager Alcotest, rezultatul final fiind 0,72 mg/L alcool în aer expirat. f.d./25/

La solicitarea părții apărării ***a fost audiat în calitate de martor, Neamțu Oleg Vasile***, care în ședința de judecată, a declarat că, la data de 21 ianuarie 2024 până la orele mesei, el venea la vale pe str. Mihai Eminescu cu automobilul și în fața Consiliului Raional Strășeni era oprită persoana, a indicat spre inculpat, în cauză cu un Mercedes de culoare deschisă, dacă nu se greșește un galben-sur. L-a întrebat ce s-a întâmplat și dumnealui i-a spus că numai a procurat automobilul. Am întrebat de la cine l-a procurat, iar persoana care i l-a vândut o cunoaște. Munteanu Petru a zis că nu-l știe, din care cauză el a sunat persoana care i-a vândut mașina, se numește Dumitru. El a venit, s-a uitat, a împins mașina deoarece nu se pornea, apoi iarăși s-a oprit. I-a zis să meargă să cumpere niște piese. El am plecat, Dumitru a plecat, Munteanu Petru a plecat pe strada din dos, față în față cu primăria. Acolo este un drum asfaltat, încolo a plecat. Seara pe la orele 19:00-20:00 erau mai multe persoane la Consiliul Raional vorbeam, erau cu mașinile. A văzut că a trecut un evacuator cu un bus alb. Trecuse vreo cincisprezece minute și vede că iese din dos evacuatorul, dădea în urmă și cu becurile aprinse era. Față în față vede mașina lui Munteanu Petru. Când a chemat fostul proprietar, mașina s-a pornit din cauza că ei au împins-o. Nu este la curent dacă după ce s-a dus proprietarul mașina mergea. Deja a văzut seara cum evacuatorul a încărcat-o și o ducea. Când a trecut evacuatorul cu

automobilul care îi aparținea lui Munteanu Petru era aproximativ orele 19:00-20:00, afară era întuneric. Când a trecut evacuatorul cu automobilul nu era nimic, nici un automobil de al poliției. Pe Munteanu Petru la fel nu l-a văzut când trecea evacuatorul.

Audiind declarațiile martorilor și inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședință publică, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Munteanu Petru și încadrează acțiunile lui în baza art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: ''conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat".

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea *(Barbera, Messegue și Jabardo c. Spaniei din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77)* că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconceputăcă cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea

tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor lui Munteanu Petru, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Analiza juridico-penală a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Munteanu Petru, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată apreciază că Munteanu Petru a atentat la relațiile

sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la 21 ianuarie 2024, aproximativ ora 19:05, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, posedând permis de conducere a mijloacelor de transport, intenționat, a condus automobilul de model ”Mercedes Benz” cu n/î *****, pe str. Ion Creangă, *****, în apropierea intersecției cu str. Ion Creangă.

Fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul de model ”DRAGER AT 6820”, conform tichetului Drager nr. 591 din 21.01.2024, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a constituit 0,72 mg/l, care conform art. 134^{12} alin.(3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Sub acest aspect, instanța de judecată remarcă prevederile art. 134^{12} alin. (1) și (3) Cod penal, care indică că, prin *stare de ebrietate* se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,72 mg/l se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit rezultatului bonului nr. 591 din 21.01.2024, emis de aparatul ”Drager 6820” pe numele cet. Munteanu Petru, acesta în momentul îndreptării la testarea alcoolscopică se afla în stare de ebrietate alcoolică cu concentrația de alcool în aerul expirat de circa 0,72 mg/l *./f.d. 6-7).*

Astfel, instanța de judecată constată că inculpatul Munteanu Petru la momentul faptelor se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Munteanu Petru, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^{1} alin. (1), este ***mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume — mijlocul de transport în*** sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin ***mijloace de transport*** se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Munteanu Petru a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^{1} alin. (1) Cod penal conducând mijlocul de transport - „Mercedes Benz” cu n/î *****.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie ***locul săvârșirii infracțiunii,*** și anume drumul public.

Noțiunea de ***drum public*** o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat de către Munteanu Petru a fost constatată în rezultatul stopării de către ofițerii de patrulare a INSP al IGP, aflați în misiune de serviciu pentru combaterea infracțiunilor/contravențiilor și menținerea ordinii de drept a automobilului de model „Mercedes Benz" cu n/î *****, pe drumul public al *****, pe str. Ion Creangă, în apropierea intersecției cu str. Mihai Eminescu**.**

În acest sens, instanța de judecată, apreciază critic alegațiile apărării, precum că, locul comiterii infracțiunii nu este indicat corect în actul de învinuire, or din explicațiile martorilor, cât și din declarațiile inculpatului,s-a concluzionat faptul, că locul stopării inculpatului a avut loc pe str. Ion Creangă, în apropierea intersecției cu str. Mihai Eminescu. Prin urmare, instanța consideră, că această circumstanță nicidecum nu poate duce la nulitatea actului de învinuire sau la declararea acestuia ca unul neclar sau incert.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, pe un drum public.

La caz, inculpatul Munteanu Petru, întrunește condițiile *subiectului infracțiunii* prevăzute de art. 264[1] Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale. Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, având permis de conducere a mijlocului de transport nr. ***** eliberat la 14.04.2004(*f.d. 33).*

În concluzie, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată, apreciază că vinovăția inculpatului Munteanu Petru în ședință de judecată s-a confirmat *dincolo de orice dubiu rezonabil,* iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Cercetând materialele cauzei, instanța menționează că nu poate reține ca fiind veridice declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, potrivit cărora, inculpatul nu a recunoscut comiterea acestei infracțiuni, declarând că nu a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. Or, acestea nu corespund probatoriului cercetat și anume probelor directe ce confirmă starea de ebrietate și faptul conducerii mijlocului de transport: rezultatul testului „Drager" potrivit căruia în urma petrecerii testului alcooscopic în privința cet. Munteanu Petru a fost obținut un rezultat de 0,72 mg/l de alcool în aerul expirat și declarațiile martorilor/colaboratori ai poliției care au depistat în trafic pe Munteanu Petru – Rebeja Maxim și Railean Dorin și înregistrarea video din 21.01.2024, recunoscută în calitate probă prin procesul-verbal de ridicare din 25.01.2024(f.d.23-24). Or, în urma cercetării înregistrării video, se constată, că însuși inculpatul, Munteanu Petru, fiind la volanul automobilului, a declarat la întrebarea ofițerului de patrulare unde pleacă „...eu mă duc acasă...", iar la întrebarea de unde vine, acesta a răspuns „...de la Consiliu". Totodată, inculpatul la întrebarea ofițerului cum a ajuns acolo, ultimul a răspuns „...am zăvodit-o la bucsir...". De asemenea, faptul, că inculpatul se afla în deplasare și conducea unitatea de transport ser mai probează și prin declarațiile din înregistrarea video „...băiatul o făcut problema, că nu i-am dat voie să treacă la vale...Da așa m-o enervat de tare, el se dă la vale, eu mă sui la deal...".

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Poziția inculpatului, creează dubii, în partea în care acesta a menționat că de fapt nu a condus mijlocul de transport, dar a încercat doar să îl împingă și să-i schimbe locul. Cu toate acestea apare întrebare cu ce scop urmează a fi pornit un automobil dacă nu pentru a fi condus sau mișcat din loc. În situația în care inculpatul a recunoscut faptul că a consumat alcool la 21.01.2024, după ce a părăsit automobilul, și eventual poziția mijlocului de transport era una nefavorabilă, acesta nu trebuia să admită nici o acțiune în acest sens, chiar și se schimbe poziția automobilului atât timp cât legea penală interzice categoric conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, mai cu seamă fiind o componență de infracțiune formală, ceea nu necesită survenirea cărorva prejudicii pentru

a fi catalogată atare.

În partea probei cu martorii, instanța reține faptul că agenții constatatori constituie unicii martori oculari a faptei penale comise de către Munteanu Petru. De asemenea nu se infirmă și interesul acestor persoane în mersul procesului penal. Dar instanța de judecată, menționează că condamnarea lui Munteanu Petru nu a fost admisă doar în baza declarațiilor martorilor acuzării, , bazându-se și pe totalitatea de probe scrise anexate la materialele cauzei penale și înregistrarea video vizualizată în ședința de judecată. *La caz,* instanța a stabilit cu certitudine că cele declarate de martorii acuzării, coroborează totalmente cu celelalte probe ale acuzării și nu constituie unicele probe incriminatoare.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 și art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată conchide că *dincolo de orice dubiu rezonabil* în acțiunile inculpatului Munteanu Petru sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Cod penal al RM, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acesta urmând a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea ei.

De asemenea, instanța de judecată, apreciază critic alegațiile apărării, precum că, de către ofițerii de patrulare, nu au fost întocmite actele privind înlăturarea inculpatului de la conducerea mijlocului de transport, iar procesul-verbal privind ridicarea automobilului și transmiterea acestuia la parcarea specială a fost întocmit cu erori esențiale, deoarece aceste acte nu probează, nemijlocit, faptul conducerii mijlocului de transport al inculpatului în stare de ebrietate alcoolică. În cazul în care inculpatul nu este de acord cu modalitatea documentării faptului ridicării automobilului și transportării acestuia la parcarea specială, este în drept să conteste aceste acțiuni în conformitate cu legislația în vigoare.

De asemenea, instanța apreciază critic argumentul apărării și a inculpatului, precum că, înregistrările video nu corespund realității, deoarece de către inculpat nu au fost prezentate probe care ar demonstra faptul, că înregistrarea video, prezentată în calitate de probă și cercetată, în ședința de judecată.

Cît privește plîngerea depusă de către apărătorul Liliana Panuș, în interesele inculpatului Munteanu Petru, la 04 martie 2024 privind anularea ordonanței de respingere a cererii din 27.02.2024, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 299/1 Cod de procedură penală, persoanele indicate la art. 298 alin. (1) pot depune plîngere împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul care conduce urmărirea penală sau exercită nemijlocit urmărirea penală ori împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor care au fost efectuate sau dispuse în baza

dispoziţiilor date de procurorul respectiv. Plîngerea împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorul teritorial sau de cel al procuraturii specializate, se examinează de Procurorul General sau adjuncţii lui ori de procurorii şefi de direcţii, secţii şi servicii ale Procuraturii Generale. Plîngerea împotriva acţiunilor, inacţiunilor şi actelor efectuate sau dispuse de procurorii şefi de direcţii, secţii şi servicii ale Procuraturii Generale se examinează de Procurorul General sau adjuncţii lui. Plângerea se adresează, în termen de 15 zile, procurorului ierarhic superior și se depune fie direct la acesta, fie la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală. Termenul de adresare a plângerii se calculează din momentul în care persoanele care au depus-o au luat cunoștință de act ori au aflat despre inacțiunea organului de urmărire penală sau a organului care exercită activitate specială de investigații. În cazul în care plângerea a fost depusă la procurorul care conduce sau exercită nemijlocit urmărirea penală, acesta este obligat să o înainteze, în termen de 48 de ore de la primirea ei, procurorului ierarhic superior împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare. Ordonanţa prin care procurorul ierarhic superior a soluţionat plîngerea poate fi contestată la judecătorul de instrucţie.

Potrivit art.313, alin.(1) Cod de procedură penală, plîngerile împotriva acţiunilor şi actelor ilegale ale organului de urmărire penală şi ale organelor care exercită activitate specială de investigaţii pot fi înaintate judecătorului de instrucţie de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alţi participanţi la proces sau de către alte persoane drepturile şi interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plîngerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Potrivit art. 1, alin.1) și 2) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală şi a instanţelor judecătoreşti cu participarea părţilor în proces şi a altor persoane, desfăşurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni. Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că, la 15.02.2024, avocatul Liliana Panuș, în interesele inculpatului Munteanu Petru a depus o cerere privind solicitarea ridicării de informație de la SRL„Magda Tur” privitor la ridicarea automobilului de

model „Mercedes 124” cu nr/î *****, care a fost înregistrat sub nr. de intrare 350. *(f.d.68)*

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Strășeni, Sergiu Mocan din 27.02.2024 a fost respinsă cererea avocatului Liliana Panuș din motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței.*(f.d.70)*

Astfel, instanţa de judecată consideră că procurorul şi-a exercitat în mod legal atribuţiile, în cadrul examinării cererii avocatului Liliana Panuș, în interesele inculpatului Munteanu Petru, fiind examinate, cu pronunțarea ordonanțelor nominalizate și fiind expediate poștal în adresa petentului. Or, procurorul era obligat să răspundă, această obligaţie fiind impusă de lege, în *scopul asigurării protecţiei drepturilor şi intereselor lor legitime*. Mai mult, instanța reține, că motivul invocat de procuror de respingere a cererii este unul întemeiat, or, într-adevăr, cererea privind ridicarea informației privitor la faptul modalității ridicării automobilului și transportării la parcarea specială, nu are tangență cu învinuirea adusă inculpatului.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Munteanu Petru

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința lui Munteanu Petru instanța de judecată, a reținut: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui Munteanu Petru instanța de judecată, nu a reținut.

Instanța reține că infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal la data comiterii infracțiunii (21 ianuarie 2024) ca pedeapsă prevedea muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce

mijloace de transport.

La moment, infracțiunea prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal prevede ca pedeapsă prevede amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Articolul 10 Cod penal prevede că legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere cele menționat supra, instanța va aplica legea care este în favoarea inculpatului, și anume, cele care erau în vigoare la data comiterii infracțiunii.

Conform art. 64 alin. (2) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității se stabilește pe un termen de la 60 la 240 de ore și este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activități de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia - până la 8 ore pe zi.

Potrivit Certificatului nr. 34/49-657 din 22.01.2024 eliberat de IMSP Spitalul raional Strășeni, Munteanu Petru, la evidența dispensară a medicului narcolog nu se află *(f.d. 37).*

Conform Certificatului nr. 389/1 din 21.12.2023 eliberat de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală CS Strășeni, Munteanu Petru nu se află la evidența psihiatrică, dar persoana în cauză suferă de Etilizm habitual, pe fonul certurilor în familie, legate de abuzul sistematic de alcool și stărilor frecvente de ebrietate, manifestă comportament violent și expune idei bizare. Necesită examinare de către medicul narcolog *(f.d. 39).*

Potrivit raportului caracteristică din 26 ianuarie 2024, eliberat de către inspectoratul de Poliție Strășeni, Munteanu Petru este caracterizat negativ, ca fiind o persoană conflictogenă, ce încalcă adesea ordinea publică.*(f.d.38)*

În ceea ce ține de stabilirea pedepsei, instanța de judecată călăuzindu-se de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de limitele prevăzute ale art. 264^1 alin. (1) Cod Penal, de neglijența manifestată de făptuitor, de necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracțiuni, reținând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să îl rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, că săvârșirea infracțiunii nu reprezentă un incident în viața inculpatului, pentru prima dată a săvârșit o infracțiune ușoară, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă prin aplicarea în privința lui ***Munteanu Petru*** a unei pedepse în formă de ***muncă neremunerată în folosul comunității,*** prin care

și va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului care nu a recunoscut comiterea infracțiunii prin ce se demonstrează că nu a conștientizat gravitatea acțiunilor sale, de faptul că anterior a mai comis o infracțiune gravă, de vârsta inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, de faptul că inculpatul este încadrat în câmpul muncii, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului ***Munteanu Petru a*** pedepsei minime sub formă de ***240 (două sute) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului. O nouă cerere de aplicare, înlocuire sau revocare a măsurii preventive poate fi depusă dacă au apărut temeiuri pentru aceasta, dar nu mai devreme decât peste o lună după ce încheierea precedentă privind această chestiune a intrat în vigoare sau dacă nu au intervenit noi împrejurări care condiționează noua cerere.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În contextul examinării chestiunii privind măsura preventivă, instanța de judecată atestă faptul că actualmente în privința inculpatului Munteanu Petru, nu este aplicată nici o măsură preventivă.

Instanţa menţionează că în privinţa inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate şi acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinţei, va avea doar ca scop eventual şi responsabilizarea acestuia în faţa instanţelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă şi executorie din momentul pronunțării şi, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanţa va aplica măsura preventivă în privința lui Munteanu Petru, sub formă de - obligare de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă, recunoscut prin ordonanța din 22.01.2024 (f.d. 10), și anume, rezultatul „Drager alcotest” nr.591 din 21.01.2024, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 25.01.2024 (f.d. 26), și anume, un CD-R cu două înregistrări video cu durata de 03:48 secunde și 01:14 secunde, efectuată la 21.01.2024, a se lăsa spre păstrare la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 211 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui Munteanu Petru care nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis de urgență I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Articolul 227 din Codul de procedură penală statuează că cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 228 din Codul procedură penală în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenţii procedurali, interpreţi, traducători, experţi, specialişti, reprezentanţii legali ai părţii vătămate, ai părţii civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul

materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligaţiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menţionate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanţei în mărimea stabilită de legislaţia în vigoare.

Potrivit art. 229 alin. (1) și (2) din Codul procedură penală cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul lui Munteanu Petru în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare ca plată pentru efectuarea testului „Drager”în sumă de 25,70 lei.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 195, 384-385, 387, 389, 395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R E Ș T E :

Munteanu Petru Filip se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal al R. Moldova și în baza acestei *Legi,* a-i stabili pedeapsă sub formă de ***240 (două sute patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea de dreptul de a conduce mijloace de transport.***

Se obligă inculpatul ***Munteanu Petru Filip*** ca în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinţei în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, pentru a fi luat la evidenţă în scopul supravegherii executării pedepsei.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se încasează de la inculpatul ***Munteanu Petru Filip*** în beneficiul bugetului de stat suma de 25 (douăzeci și cinci), 70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui ***Munteanu Petru Filip*** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – tichetul Drager nr. 591 din 21.01.2024, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 22.01.2024; un CD-R cu două înregistrări video cu durata de 03:48 secunde și 01:14 secunde, efectuată la 21.01.2024, recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 25.01.2024, de păstrat la materialele cauzei.

Permisul de conducere emis pe numele lui Munteanu Petru care nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis de urgență I.P. „Agenția Servicii Publice", pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Mihaela Grosu***