Dosarul nr. 2p/s-10/26
2-26018701-46-2 p/s-17022026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

12 martie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dinu Brașoveanu
Grefier Alina Streliciuc
Cu pariticiparea:
Petiționare Nelea Aramă

examinînd în şedinţă de judecată secretă, cauza civilă la cererea înaintată de către Arama Nelea, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 17.02.2026, Arama Nelea s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

În motivarea acţiunii a indicat că, fiul său Arama Maxim este încadrat în grad de dizabilitate sever fără termen, afecțiune congenitală, fapt confirmat prin Certificatul de încadrare în gard de dizabilitate seria nr. *****, eliberat la *****. Din cauza dizabilității fizice și și intelectuale, fiul nu are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, nu poate să-și exprime voința și are nevoie de supraveghere și îngrijire permanentă din partea unei persoane terțe.

Solicită petiționara Arama Nelea instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani în privința lui Arama Maxim, cu desemnarea candidaturii sale în calitate de tutore a acestuia.

Prin referința din 03.03.2026, Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca a menționat că cererea o susține, solicitînd instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința lui Arama Maxim.

În ședința de judecată, Arama Nelea a susținut cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă pe un termen de 10 ani în privința lui Arama Maxim, solicitînd admiterea acesteia.

Partea interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea din 03.03.2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

Aprecierea instanţei:

Analizînd şi cercetînd probele prezentate şi anexate la materiale dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea înaintată de Arama Nelea, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară, din următoarele considerente.

Actele cauzei denotă că, potrivit certificatului de încadrare în grad de dizabilitate nr. seria nr. *****, eliberat la *****, Arama Maxim născut la ***** este încadrat în grad de dizabilitate – sever, cauza dizabilității fiind afecțiune congenitală. Gradul de dizabilitate a fost stabilit pentru perioada de la 05.09.2021, fără termen (f.d. 4).

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, expertul judiciar a ajuns la concluzia că, Arama Maxim suferă de maladie psihică cronică: retardare mentală severă pe fondal PCI, sindrom convulsiv, ca urmare a bolii mintale pe care o prezintă, nu are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, fiind recomandată instituirea asupra lui Arama Maxim, a măsurii de ocrotire judiciară (f.d. 6-10).

În conformitate cu art. 65 din Codul Civil:

,,Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii.

Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) şi judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela).

Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privinţa căreia se instituie şi favorizează, pe cât este posibil, autonomia acesteia.

Viaţa sexuală constituie o componentă a vieţii private şi a libertăţii individuale, iar orice restricţie a acesteia trebuie să fie legitimă, adecvată şi proporţională scopului urmărit.

La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privinţa căreia este

instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanţa de judecată, autoritatea tutelară şi persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorinţelor şi sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorinţele şi sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sânt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepţia cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.

Persoana de încredere este orice persoană aleasă liber de către persoana ocrotită pentru a fi asistată în comunicare. În absenţa unei alegeri, persoana de încredere, solicitată de persoana ocrotită, va fi desemnată de către centrul comunitar de sănătate mintală".

Potrivit art. 102 alin. (3) Cod Civil, *„În privinţa persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei".*

În conformitate cu art. 103 Cod civil, *„Instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani.* (2) *Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanţa de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăţi, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani".*

Conform art. 106 alin. (1) Cod Civil, *„Sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art. 55 alin. (4)".*

Potrivit art. 107 alin. (1) Cod Civil, *„Curatorul şi tutorele sânt desemnaţi de către instanţa de judecată".*

Conform art. 108 alin. (3) Cod Civil, *„La desemnarea curatorului şi a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorinţele şi sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidaţi şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite".*

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) Cod de Procedură Civilă *„În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă)".*

Potrivit art. 302 alin. (2) Cod de Procedură Civilă, *Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiţionarului: la*

instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei în privinţa căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol - persoană fizică), *inclusiv de la locul aflării instituţiei de tratament sau instituţiei sociale în care este stabilită aceasta; la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa temporară a ocrotitorului provizoriu, curatorului, tutorelui sau mandatarului împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor".*

Prin urmare, luând în considerare circumstanţele de fapt şi de drept enunţate supra, instanţa conchide de a admite cererea petiţionarei Arama Nelea şi va institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui Arama Maxim născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str. *****, pe un termen de 10 (zece) ani, cu posibilitatea reînnoirii măsurii de ocrotire prin hotărârea instanţei de judecată, în condiţiile Legii. Totodată, instanţa îl va desemna în calitate de tutore al lui Arama Maxim, mama acestuia Arama Nelea, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca, str. *****, pe un termen de 10 ani.

Instanţa a ajuns la concluzia de a institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privinţa lui Arama Maxim pe un termen maxim de 10 (zece) ani, în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (2) Cod Civil*,* din motiv că, dânsul suferă de o maladie psihică cronică ,,afecțiune congenitală", iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din *****, având în vedere stadiul dezvoltării ştiinţei, nu există semne vădite că starea lui Arama Maxim să se îmbunătăţească.

Conducîndu-se de prevederile art. 236, art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite cererea înaintată de către Arama Nelea, parte interesată Structura Teritorială de Asistență Socială Soroca, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă față Arama Maxim, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str. *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore a lui Arama Maxim, mama acestuia Arama Nelea, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Soroca, str. *****.

În condițiile art. 308^{11} Codul de procedură civilă, se privează Arama Maxim, născut la *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit în Codul Electoral.

La devenirea definitivă a Hotărîrii, aceasta se aduce la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile din ziua emiterii dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Dinu Brașoveanu