Dosarul nr.2c-2214/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2023 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina
Grefier CHETREAN Victoria

Cu participarea reprezentantului reclamantului SRL „Villa Rustica”, avocatul Culava Igor și reprezentantului pîrîtului SRL „Fruct Expert-Plus”, avocatul Negrei Nicolae,

examinînd în şedinţă de judecată, publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Villa Rustica” împotriva SRL „Fruct Expert-Plus” cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă :

La data de 15 septembrie 2022 Societatea cu răspundere limitată „Villa Rustica”, prin intermediul avocatului Culava Igor, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Fruct Expert-Plus” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 46593,17 lei, taxa de stat în sumă de 1398 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul indică că potrivit facturii fiscale ***** SRL „Villa Rustica” a oferit SRL „Fruct Expert-Plus” servicii de transport auto internațional pe ruta Constanța-Chișinău. Prețul serviciului realizat a fost stabilit de părți în sumă de 46593,17 lei. Potrivit pct.14 și pct.17 a facturii fiscale, unde sunt aplicate semnăturile electronice ale părților SRL „Villa Rustica” a livrat, iar SRL „Fruct Expert-Plus” a recepționat serviciul d etransport auto internațional. Astfel SRL „Villa Rustica” și-a îndeplinit obligația de livrare a serviciului convenit. La data înaintării cererii de chemare în judectaă partea sa de obligație de plată a prețului convenit SRL „Fruct Expert-Plus” nu a executat față de SRL „Villa Rustica”. Actualmente datora constituie suma de 46593,17 lei. Deasemenea relatează despre măsurile întreprinse pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea SRL „Fruct Expert-Plus” în beneficiul SRL „Villa Rustica” a datoriei în sumă de 46593,17 lei, taxa de stat în sumă de 1398 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Villa Rustica”, avocatul Culava Igor a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea integrală a acțiunii, în motivele de fapt și de drept descrise în cerere.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului SRL „Fruct Expert-Plus”, avocatul Negrei Nicolae în ședința de judecată a recunoscut parțial acțiunea, și anume a recunoscut datoria în sumă de 35335 lei, nu a recunoscut datoria în sumă de 11258 lei solicitînd respingerea cererii de chemare în judecată în această parte, inclusiv cheltuielile de judecată explicînd următoarele circumstanțe. Potrivit înțelegerii verbale SRL „Fruct Expert-Plus” s-a adresat SRL „Villa Rustica” în vederea prestării serviciilor de transport. Astfel, SRL „Villa Rustica” în calitate de transportator la data de 27 iunie 2022 a preluat din portul maritim Constanța-România containerul cu marfă cu ***** care a fost transportat în Republica Moldova la data de 29 iunie 2022 la sediul SRL „Fruct Expert-Plus”. Potrivit înțelegerii avute între companii prestatotul de servicii SRL „Villa Rustica”, în calitate de transportator, urma să efectueze transportarea containerului după următorul itinerar Constanța-Chișinău-Constanța. Astfel fiind transportat containerul la compania SRL „Fruct Expert-Plus” la data de 29 iunie 2022, acesta a fost descărcat, iar transportatorul de servicii s-a deplasat cu containerul dat înapoi spre România Constanța.

Relatează pîrîtul că din motive necunoscute de către SRL „Fruct Expert-Plus” cotainerul care s epreconiza să ajungă în portul maritim Constanța la data de 30 iunie 2022, conform datelor prezentate de port, acesta a ajuns la data de 05 iulie 2022. Avînd în vedere cele descrise, pentru faptul că containerul transportat de către SRL „Villa Rustica”

Cu camionul ***** a fost restituit în portul maritim Constanța cu întîrziere, la data de 19 iulie 2022 compania Elvada Company a eliberat factura fiscală în sumă de 575 euro în calitate de penalitate pentru întîrziere de 5 zile de restituire a containerului în port.

La fel, compania SRL Elvada Company, fiind compania portuară care gestionează flucsul de containere în port a fost sancționată de către CMA CGM România SA, compania proprietară a containerului pentru faptul întîrzierii restituirii containerului în port. Respectiv avînd în vedere că marfa comandată cu acest containei aparține SRL „Fruct Expert-Plus” penalitatea a fost aplicată acestei companii.

Susține pîrîtul că din vina transportatorului SRL „Villa Rustica” a fost sancționat pîrîtul cu suma de 575 euro pentru întîrzierea restituirii containerului cu ***** în portul maritim Constanța. Din aceste considerente pîrîtul consideră că suma de 575 euro, echivalentul sumei de 11258 lei urmează să îi compenseze transportatorul SRL „Villa Rustica”, fiindcă transportatorul nu a executat obligația în termen, iar în consecință a fost sancționat clientul lor, SRL „Fruct Expert-Plus”. În acest sens a expediat transportatorului pretenția din 02 august 2022 în care se indică motivul reținerii plății în sumă de 11258 lei echivalentul 575 euro, pentru reținerea și

livrarea cu întîrziere a containerului în portul maritim Constanța. La prezenta pretenție SRL „Villa Rustica” nu a reacționat dar a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată. Referitor la cheltuielile de asistență juridică consideră că urmează a fi respinsă cererea deoarece avocatul nu a anexat lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de către avocat și orarul timpului aferent acestora.

Aprecierea instanței de judecată. Ascultînd opiniile părților și participanților la proces, cercetînd probele prezentate de părți, determinând circumstanțele şi raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea cauzei, caracterul raporturilor juridice dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei, instanța de judecată constată că cererea de chemare în judecată este întemeiată deaceea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Obiectul raportului juridic litigios îl formează cerința transportatorului cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile prestate clientului său, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art.1411 alin.(1) din Codul civil, (1) Prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

În conformitate cu prevederile art. 1416 alin.(1) din Codul civil, pentru transportarea pasagerului şi bagajelor sau a bunului, se plăteşte taxa de transport convenită prin acordul părţilor dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art.1432 alin.(1) din Codul civil, (1) Contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).

În cadrul dezbaterilor judiciare s-a constatat că data de 29 iunie 2022 transportatorul SRL „Villa Rustica” a semnat cu clientul său SRL „Fruct Expert-Plus” actul privind prestarea serviciilor de expediție și transport auto internațional nr.29-06.2022 (f.d.7).

Potrivit actului respectiv beneficiarul serviciilor de transport auto internațional SRL „Fruct Expert-Plus” recunoaște datoria pentru serviciile de transport auto internațional în sumă de 2300 euro (f.d.7).

Tot în aceeași zi, la 29.06.2022, transportatorul a emis factura fiscală ***** pentru taxa de transport în sumă de 46593,17 lei (f.d.6).

Deoarece în cadrul dezbaterilor judiciare s-a dovedit că reclamantul a prestat serviciile de transport și expediție, iar pîrîtul a recepționat aceste servicii, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Litigiul între părți a apărut în legătură cu refuzul pîrîtului de a plăti taxa în mărime integrală pentru serviciile de expediție și transport prestate de reclamant.

Referitor la argumentul pîrîtului precum că nu este de acord să plătească datoria integral și că taxa pentru serviciile reclamantului urmează a fi micșorată deoarece

cumpărătorul pîrît a plătit penalitate pentru întîrzierea returnării containerului, instanța de judecată îl respinge fiindcă nu există o asemenea cerință în prezentul litigiu.

Conform art.240 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

La caz, pîrîtul nu a înaintat cerere reconvențională, disputa cu referire la refuzul reclamantului de a compensa penalitatea nu face parte din obiectul juridic litigios. Deaceea instanța de judecată nu se va expune decît în limitele pretențiilor, exceptînd raporturile juridice între cumpărătorul-pîrît cu vînzătorul în contractul de vînzare-cumpărare, precum și raporturile pîrîtului cu transportatorul indicat în conosamentul maritim internațional (f.d.8). Aceste raporturi juridice depășesc limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit prevederilor art.96 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La materialele cauzei a fost anexată dovada că reclamantul este reprezentat de avocatul Culava Igor (f.d.3), iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 lei (f.d.14, 44), chiar și în lipsa unui raport detaliat al avocatului, instanța de judecată le consideră reale, necesare şi rezonabile, ținînd cont de complexitatea speței și volumul probelor adunate și prezentate instanei de judecată de către avocat. Deaceea instanța de judecată încasează de la SRL „Fruct Expert-Plus” în beneficiul SRL „Villa Rustica” suma de 10000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Fiindcă pîrîtul a pierdut procesul, iar reclamantul cere compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată conform art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, admite acest capăt de cerere. Potrivit bonului de plată din 02 septembrie 2022 la depunerea acțiunii SRL„Villa Rustica” a plătit taxa de stat în sumă de 1398 lei (f.d.2).

Deoarece reclamantul a cîștigat procesul și solicită compensarea tuturor cheltuielilor de judecată, instanța de judecată încasează de la SRL „Fruct Expert-Plus” în beneficiul SRL„Villa Rustica” cheltuielile de plată a taxei de stat în sumă de 1398 lei.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Fruct Expert-Plus” în beneficiul Sicietății cu răspundere limitată „Villa Rustica” datoria în sumă de 46593,17 (patruzeci și șase mii cinci sute nouăzeci și trei, 17) lei, taxa de stat în sumă de 1398 (una mie trei sute nouăzeci și opt) lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000 (zece mii) lei.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, judecătorul ŢONOV Irina