Dosarul nr.4r-2646/23
Nr. PIGD 4-22175225-02-4r-13072023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Elena Ungureanu

D E C I Z I E

19 august 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul reprezentantului AST în bază de procură, Dan Nogai declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui Mocanu Anatolie și s-a declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din din cadrul AST, Cristal Leonid, în privinţa lui Mocanu Anatolie în baza art.177 alin.(4) lit. f) din Codul contravențional și a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 13 iulie 2023-19 august 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 1 iulie 2024 pînă la 19 august 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 18.11.2022, în privinţa lui Mocanu Anatolie, de către agentul constatator al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Cristal, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AST 00522, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (4) lit. f) din Codul contravențional, şi anume pentru faptul că, membrul comisiei de recepţie finală (responsabilul tehnic) Mocanu Anatolie, în perioada octombrie 2017 a fost semnat si aplicată stampila pe actul de recepţie obiectului (replanificarea încăperii izolate cu nr.cadastral ***** din str. *****, în lipsa actelor permisive (certificatul de urbanism pentru proiectare, documentaţia de proiect, autorizaţie de construire), fapt ce contravine art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcţii si art.3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executorii lucrărilor de construcţie.
2. Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin contestaţia depusă la 25.11.2022, avocatul Doroftei Roman în interesele lui Mocanu Anatolie a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie

seria/nr. AST 00522 din 18.11.2022, invocând că agentul constatator eronat a încadrat juridic fapta contravenţională, or, a calificat fapta comisă în perioada octombrie 2017, în baza art.177 alin.(4) lit. f) din Codul contravențional, norma, care nu era în vigoare la data săvârşirii fapte incriminate.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui Mocanu Anatolie și s-a declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din din cadrul AST, Cristal Leonid, în privinţa lui Mocanu Anatolie în baza art.177 alin.(4) lit. f) din Codul contravențional și a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, reprezentantul AST în bază de procură, Dan Nogai a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
5. În motivarea recursului s-a invocat că agentul constatator just a aplicat prevederile art. 425 din Codul contravențional, în care este stipulat, că în calitate de probă se admit elementele de fapt constatate însuşi prin procesul verbal cu privire la contravenţie, fotografiile, toate probele fiind cusute şi sigilate în dosarul contravenţional, prezentat în instanţă de agentul constatator. Nici o probă nu are valoare prestabilită, urmând a fi cercetate în complex o probă completând pe alta.
6. Potrivit prevederilor art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, procesul de constatare a faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
7. Iar, art. 442, alin.(l) al aceluiaşi Cod, pledează că procesul-verbal cu privire la contravenţie, prevede că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Cu referire la cele invocate de către instanţă precum că la momentul săvârşirii faptei contravenţionale reţinute în sarcina lui Mocanu Anatolie şi anume peioada octombrie 2017, prevederile Codului contravenţional nu conţineau art.177 alin.(4), se indică că la situaţia anului 2017, lit.k), alin.(l) Cod

contravenţional avea următorul conţinut: ”recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţiei”.

9. Prin urmare, sunt lipsite de temei motivele invocate de instanţă, la adoptarea hotărârii sale prin care a fost declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST nr. 00522 din 18 noiembrie 2022 şi încetat procesul contravenţional.
10. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul reprezentantului AST în bază de procură, Dan Nogai, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, urmează a fi casată, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
11. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
12. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
13. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărîrii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
14. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

15. Din materialele cauzei rezultă că la 18.11.2022, în privinţa lui Mocanu Anatolie, de către agentul constatator al Agenţiei pentru Supraveghere Tehnică, Leonid Cristal, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. AST 00522, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.177 alin. (4) lit. f) din Codul contravențional, şi anume pentru faptul că, membrul comisiei de recepţie finală (responsabilul tehnic) Mocanu Anatolie, în perioada octombrie 2017 a fost semnat si aplicată stampila pe actul de recepţie obiectului (replanificarea încăperii izolate cu nr.cadastral ***** din str. *****, în lipsa actelor permisive (certificatul de urbanism pentru proiectare, documentaţia de proiect, autorizaţie de construire), fapt ce contravine art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcţii si art.3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executorii lucrărilor de construcţie.
16. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui Mocanu Anatolie și s-a declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din din cadrul AST, Cristal Leonid, în privinţa lui Mocanu Anatolie în baza art.177 alin.(4) lit. f) din Codul contravențional și a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.
17. Pentru a pronunța hotărîrea în speță, prima instanță a reținut că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.
18. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
19. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
20. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa

importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

21. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
22. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
23. La caz, Colegiul reține că instanța de fond pînă a pronunța hotărîrea urma să analizeze materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar, să le analizeze în ansamblu, mai mult, instanța nu a dat apreciere și motivelor invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.
24. Colegiul indică potrivit art. 455 din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă

procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

25. La caz, deși instanța reține nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, nu face trimitere la careva temeiuri ce impun nulitatea absolută a actului de constatare a presupusei fapte contravenționale, prevăzute de norma invocată supra, or instanța de fond urma să verifice dacă eventualele temeiuri de nulitate sunt categorisite la cele de nulitate absolută sau relativă, adică să verifice dacă afectează sau nu fondul cauzei și dacă pot sau nu fi acoperite de instanța de judecată.
26. La acest capitol, Colegiul reține că deși prima instanță a reținut că la momentul săvârşirii faptei contravenţionale reţinute în sarcina lui Mocanu Anatolie şi anume perioada octombrie 2017, prevederile Codului contravenţional nu conţineau art.177 alin.(4) din Codul contravențional, instanța de fond urma să rețină și să ofere apreciere faptului că persoanei i se impută că" membrul comisiei de recepţie finală (responsabilul tehnic) Mocanu Anatolie, în perioada octombrie 2017 a fost semnat si aplicată stampila pe actul de recepţie obiectului (replanificarea încăperii izolate cu nr.cadastral ***** din str. *****, în lipsa actelor permisive (certificatul de urbanism pentru proiectare, documentaţia de proiect, autorizaţie de construire), fapt ce contravine art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.721/1996 privind calitatea în construcţii si art.3, 4, 6, 12, 13 din Legea nr.163/2010 privind autorizarea executorii lucrărilor de construcţie, iar la situaţia anului 2017, lit. k), alin.(1) al art. 177 din Codul contravenţional, sancționa, încălcarea legislaţiei şi documentelor normative în construcţii manifestată prin, "recepţionarea construcţiei cu încălcarea prevederilor legale sau exploatarea acesteia fără recepţie".
27. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
28. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide, că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

29. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

A admite recursul reprezentantului AST în bază de procură, Dan Nogai.

A casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iunie 2023, prin care s-a admis contestaţia înaintată de către avocatul Roman Doroftei în interesele lui Mocanu Anatolie și s-a declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria AST, nr. 00522 din 18.11.2022, încheiat de către agentul constatator din din cadrul AST, Cristal Leonid, în privinţa lui Mocanu Anatolie în baza art.177 alin.(4) lit. f) din Codul contravențional și a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin