Dosarul nr. 2-17587/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

7 martie 2024 *municipiul Chişinău*

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Eugenia Culinca, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" împotriva ***** privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces

La data de 14 august mai 2023, Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom" (în continuare SA „Moldtelecom") a înaintat în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva ***** privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a menţionat că, în conformitate cu contractul nr. 92128101 din 1 septembrie 2020 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, încheiat între SA „Moldtelecom" şi *****, reclamanta şi-a asumat obligaţia să presteze serviciile contractate în conformitate cu condiţiile stipulate în contract, iar, pârâta***** la rândul său şi-a asumat obligaţia să achite pentru serviciul prestat conform facturii.

Reprezentantul reclamantei a subliniat că, potrivit Anexei nr. 2 din 1 septembrie 2020 la contractul nr. 92128101, abonatul a obţinut la preţ promoţional un terminal, cu condiţia achitării abonamentului lunar în mărime de 0,00 MDL, pentru perioadă minimă obligatorie contractuală timp de 24 luni.

Totodată, a remarcat reprezentantul reclamantei că, conform Actul de verificare pentru servicii de transport date, a fost înregistrată o datorie de 85,00 MDL pentru servicii telefonice.

Iar, conform potrivit Listei facturilor pe care a anexat-o, pârâtei i-au fost prestate servicii de comunicaţii electronice în suma de 0,00 MDL în fiecare lună.

De asemenea evidenţiază reprezentantul reclamantului că potrivit pct. 5.1 anexa nr. 2, pentru rezilierea anticipată a contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului diferenţa dintre preţul integral şi preţul promoţional/suma achitată pentru terminalul achiziţionat în mărime de 2 034,01 MDL.

Astfel potrivit calculului diferenţei dintre preţul promoţional pentru terminalele achiziţionate eliberat de către SA Moldtelecom, suma prejudiciului este de 1 500,00 MDL

Prin urmare, comunică reprezentantul reclamantei că, pârâta a acumulat o datorie în sumă de 3 619,01 lei, iar unica soluţie legală este adresarea în instanţa de judecată şi încasarea în mod forţat a datoriei.

Aspecte de procedură

Conform art. 276² alin. (1) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Din dispoziţia normei legale de la art. 276³ alin. (1) Cod de procedură civilă, rezultă că, cererile cu valoare redusă se examinează în procedură scrisă, adică fără participarea părţilor în şedinţă publică.

Prin încheierea din 28 august 2023, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă şi s-a comunicat părţilor că termenul pentru examinare a prezentei cauzei civile fiind pentru data de 7 martie 2024, fără participarea părţilor. (f.d. 31-verso).

La data de 10 februarie 2024, în adresa de domiciliu a pârâtei**********, a fost expediată înştiinţare despre intentarea procesului civil şi copia încheierii de primire spre examinare în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă a cererii de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată. Corespondenţa expediată la adresa de domiciliu a pârâtului a fost restituită cu menţiunea *„nereclamat"* (f.d. 32, 34).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, trimiterea nereclamată este trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.

Potrivit pct. 82 din Hotărârea nominalizată, trimiterile poştale cu menţiunea „Predarea în mână proprie", „Citaţie" sau „Înştiinţare" se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală.

În circumstanţe enunţate, instanţa consideră că pârâta********** a fost înştiinţată despre examinarea cauzei aflate pe rolul instanţei, în condiţiile în care corespondenţa expediată în adresa acesteia a fost restituită instanţei cu menţiunea „nereclamat", iar o altă adresă de corespondenţă nu a fost indicată şi nu este cunoscută instanţei.

Aprecierea instanţei de judecată.

Studiind cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, judecătorul consideră necesar de a admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldtelecom" împotriva ***** cu privire la încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată din raţionamentele ce urmează.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale,* iar conform art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*

În temeiul art. 240 Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Reieşind din pretenţiile deduse judecăţii, temeiul de drept invocat şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată concluzionează că, raportul juridic material - litigios dintre

reclamanta SA „Moldtelecom” şi pârâta********** este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

Din materialele cauzei se atestă că, la data de 1 septembrie 2021, între SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, şi***** (abonat), în calitate de consumator, a fost încheiat contractul nr. 92128101 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice. Astfel judecătorul reţine că pretenţiile înaintate de către SA „Moltelecom” sunt guvernate de prevederile Codului civil şi legislaţia aferentă privind protecţia consumatorilor în redacţia în vigoare la data semnării contractului prestare servicii – 1 septembrie 2020.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, i*ar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiaşi articol, *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

Art. 774 Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Norma cuprinsă la art. 776 Cod civil stabileşte că, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

În accepţiunea art. 901 alin. (5) Cod civil, *neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.*

Dispoziţia art. 1375 alin. (1) şi (2) Cod civil statuează că, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

În temeiul art. 1376 Cod civil, *plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.*

După cum a fost constatat din materialele anexate de către reprezentantul reclamantei la cererea de chemare în judecată, la 1 septembrie 2020, între SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor de comunicaţii electronice şi*****, în calitate de abonat, a fost încheiat contractul nr. 92128101 de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice (f.d. 16-17), cu anexele din aceiaşi dată (f.d. 18-20), potrivit cărora furnizorul s-a obligat să furnizeze ***** servicii, în conformitate cu condiţiile stipulate în contract şi anexele la acesta, precum şi, s-a obligat să asigure conectarea serviciilor în termenul stabilit de anexele la contract.

Abonatul s-a obligat să respecte legislaţia în vigoare, condiţiile contractului, anexele aferente şi regulile de utilizare a serviciilor, inclusiv şi, să achite la timp şi în mod integral toate Serviciile în conformitate cu condiţiile stipulate în anexele la contract.

Potrivit Anexei nr. 2 din 1 septembrie 2020 la Contractul de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice, plata lunară de abonament s-a stabilit în mărime de 170,00 MDL, dintre care 140,00 MDL plata pentru internet şi 30,00 MDL plata pentru IPTV. Conform datelor incluse în tabelul nr. 2 din Anexa nr. 2, se constată că, termenul contractului a fost stabilit de 24 luni (f.d. 20).

Prin pct. 5.2. din Anexa nr. 2 din 1 septembrie 2020 la contractul de prestare a serviciilor de comunicaţii electronice, a fost stabilit că, în cazul în care abonatul a primit echipament

terminal în comodat, la reziliere va restitui echipamentul. Şi în temeiul pct. 1.1. din Acordul privind echipamentul terminal eliberat în condiţii de comodat la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice din 2 iulie 2018, a oferit cu titlu gratuit, în folosinţă temporară abonatului echipamentul terminal pentru recepţie, transmitere şi prelucrare a datelor (f.d. 20).

Potrivit pct. 4.2. din Acord, abonatul poartă răspundere patrimonială pentru echipament din momentul transmiterii în folosinţă (conform actului de predare primire), iar în cazul rezilierii contractului, abonatul s-a obligat să achite furnizorului preţul de recuperare a echipamentului. În baza Actului nr. 1 de primire-predare a echipamentelor terminale, la 1 septembrie 2020, abonatului i-au fost predate în folosinţă temporară echipamente terminale, în următoarea componenţă: HomeGetWay DIR-825 GFRU, cu preţul de 1450,00 MDL; şi SetTopBox STB Aria 710x, la preţ de 1700,00 MDL (f.d. 22).

Având în vedere faptul că,**********, în calitate de abonat, nu-şi onora obligaţiile contractuale, încălcând prevederile contractuale şi dispoziţiile legale, reclamanta a expediat pârâtei o cerere prealabilă de soluţionare a litigiului pe cale extrajudiciară din data de 18 mai 2023, solicitând achitarea datoriei în sumă de 3619,01 MDL. (f,d. 25)

Raportând normele legale citate supra la circumstanţele de fapt ale speţei, luând în considerare faptul că, pârâta nu a respectat prevederile pct. 1.1, pct. 4.2 din acordul privind recuperarea echipamentului terminal, instanţa de judecată va admite cerere de chemare în judecată depusă SA „Moldtelecom" împotriva ***** privind încasarea datoriei în partea ce ţine de plata de recuperare a echipamentelor, taxei de reziliere şi taxei de mentenanţă.

În continuare, instanţa atestă că potrivit calculului desfăşurat prezentat de către partea reclamantă şi anume actul de verificare pentru servicii de transport de date, se atestă la compartimentul achitări, pentru perioada de facturare luna/anul:12.2021, suma achitată de către pârâta pentru serviciile prestate de către SA „Moldtelecom", în mărime de 425,00 lei.(f.d.10)

Prin urmare, consideră instanţa că urmează a fi încasat de la pârâta, datoria în sumă de 2119,01 lei, reieşind din următorul calcul 2544,01 lei (suma admisă spre încasare compusă din plata de recuperare a echipamentului, taxa de reziliere şi taxa de mentenanţă) - 425,00 lei (plata achitată de către pârâta********** în luna decembrie, anul 2021)=2.119,01 lei.

Cu privire la pretenţia privind încasarea plăţii cu titlul de prejudiciu în mărime de 1500 lei, judecătorul o reţine ca fiind neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, din considerentele expuse infra.

În susţinerea soluţiei enunţate, instanţa reţine că, potrivit art. 3 alin. (1) şi (2) Cod civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează predominant în scopuri ce nu ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist. Are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acţionează în scopuri ce ţin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obţine un profit din această activitate.

Conform art. 328 din Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea privind constatarea nulităţii absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost

propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a). clauzele au fost propuse de către profesionist; b). clauzele nu au fost negociate individual; c). clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Dispoziţia art. 1070 alin. (1) şi alin. (3) Cod civil indică că, clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta. În sensul alin. (1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

Totodată art. 1071 Cod civil statuează că, persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sunt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Art. 1072 alin. (1) din aceiaşi norme legală prevede că, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În conformitate cu prevederile art. 1107 alin. (1) din Codul civil, neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat. În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.

Potrivit art. 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil (1) Sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului.

Conform art. 1079 din Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul.

Conform pct. 5.1. din anexa nr. 2 la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, la rezoluţiunea contractului/deconectarea unui serviciu până la expirarea perioadei contractuale, va fi aplicată plata cu titlu de prejudiciu per echipament stipulată în tabelul nr. 5. Astfel, în urma rezoluţiunii contractului reclamanta pretinde nejustificat, în calitate de profesionist, suplimentar la costul echipamentului (cerinţă care a fost admisă) şi a sumei de 1500 de lei, cu titlu de prejudiciu, care, de fapt, reprezintă o clauză de rezoluţiune, or, nu a fost probat în ce constă prejudiciul în cauză.

Raportând cadrul legal la circumstanţele spetii, instanţa constată că clauzele expuse în Anexa nr. 2 la contract, prin care abonatului i s-a impus plata a prejudiciului (pct.5.1), constituie clauze abuzive, ce contravin drepturilor şi intereselor consumătorului, impunerea acestora reprezentând o practica vicioasă a comercianţilor, la caz a apelantei. Această concluzie este fortificată prin cumulul constatărilor referitoare la faptul că, primar, contractul nominalizat de prestare a serviciilor electronice corespunde criteriului de contract de adeziune definit de Lege

şi, secund, impunerea de către apelantă a prejudiciilor vizate nu corespunde exigenţelor unei justificări corespunzătoare în vederea atribuirii acestora a caracterului non-abuziv.

Instanţa reiterează că, la caz, clauza contractuală stabilită la pct. 5.1 din Anexa nr. 2 la contract, este una lovită de nulitate absolută, fiind abuzivă, iar cerinţa cu privire la încasarea sumei de 1500 lei cu titlu de prejudiciu, este nefondată şi ilicită în raport cu abonatul, de vreme, ce în contract, părţile nu au stabilit din ce anume este compus acest prejudiciu, nu au determinat modul de calcul a acestui prejudiciu.

De asemenea, instanţa ţine să reitereze şi faptul că toate contractele furnizorului SA „Moldtelecom" sunt preformulate, iar, la momentul încheierii contractului, consumatorul nu poate negocia individual fiecare clauză contractuală, acesta fiind constrâns să accepte toate condiţiile incluse în formularele tipizate ale contractului prezentate de furnizor.

În astfel de circumstanţe, judecătorul ajunge la concluzia că, pretenţiile înaintate de reclamanta SA „Moldtelecom" în contradictoriu cu**********, în partea încasării plăţii cu titlu de prejudiciu în mărime de 1500,00 lei, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice, urmează a fi respinsă ca neîntemeiat.

În partea ce ţine de încasarea cheltuielilor de judecată, se reţine următoarele:

Cu referire la pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa menţionează că în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.*

Instanţa reţine că, reclamanta la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în sumă de 270 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.14471 din 14 iunie 2023 (f.d.5).

Instanţa notează că, acţiunea a fost admisă parţial în sumă de 2.589,01 lei. Astfel, pârâta urmează să achite în beneficiul reclamantului suma de 270 lei, cuantum minim prevăzut de art. 3 din Legea taxei de stat (în vigoare la data înaintării acţiunii) la depunerea cererii de către persoana juridică în litigii patrimoniale, cu titlu de compensare a cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În cadrul judecării prezentei cauze civile reclamanta SA „Moldtelecom" a suportat cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 200 lei, conform ordinului de plata din 14 iunie 2023, nr.14822 (f.d.6) cheltuieli care se încadrează în prevederile art. 82 şi art.90 Cod de procedură civilă.

La caz instanţa reţine că, la materialele cauzei a fost anexat mandatul avocatului seria/nr. MA 2031996 din 5 iunie 2023, conform căruia avocatul Eugeniu Bujoreanu reprezintă interesele SA „Moldtelecom", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către SA „Moldtelecom" către Cristina (Brînzei) Cricovan privind încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Pornind de la prevederile art. 96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa consideră că suma de 200 lei, solicitată de reclamantă, cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică este una reală, necesară şi rezonabilă în mărime.

în conformitate cu art. 94, art. 276^2 - 276^4 şi art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acţiuni „Moldtelecom” împotriva ***** privind încasarea datoriei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de********** (cod personal *****) în beneficiul Societăţii pe Acţiuni „Moldtelecom” (IDNO 1002600048836) datoria rezultată din executarea necorespunzătoare a contractului de prestare a serviciilor publice de comunicaţii electronice mobile din 1 septembrie 2020, în mărime de 2.119,01 lei şi cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 270,00 lei, şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 200,00 lei *în total suma de 2589,01 lei (două mii cinci sute optzeci şi nouă lei, 01 bani).*

În rest pretenţiile se resping ca neîntemeiate.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Judecător *Eugenia Culinca*